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**Про відмову у притягненні судді Київського апеляційного суду Білич І.М. до дисциплінарної відповідальності**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Державної корпорації розвитку «ВЕБ.РФ» в особі її представника – адвоката Колесника Олега Івановича на дії судді Київського апеляційного суду Білич Ірини Михайлівни,

**встановила:**

Білич Ірина Михайлівна згідно з Указом Президента України від 27 червня 1996 року № 484/96 призначена виконуючою обов’язки судді Мінського районного суду міста Києва. Відповідно до Указу Президента України від 4 травня 1998 року № 402/98 призначена на посаду судді Мінського районного суду міста Києва в межах п’ятирічного строку. Згідно з Постановою Верховної Ради України від 21 червня 2001 року № 2576-ІІІ обрана суддею Мінського районного суду міста Києва безстроково. На підставі Указу Президента України від 23 жовтня 2001 року № 1004/2001 переведена на посаду судді новоутвореного Оболонського районного суду міста Києва. Згідно з Постановою Верховної Ради України від 21 вересня 2006 року № 174-V обрана на посаду судді апеляційного суду міста Києва безстроково. На підставі наказу апеляційного суду міста Києва від 9 жовтня 2006 року № 226-ОС зарахована до складу апеляційного суду міста Києва (судової палати у цивільних справах).

За результатами проведення первинного кваліфікаційного оцінювання суддю апеляційного суду міста Києва Білич І.М. рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 17 травня 2016 року № 233/ко-16 визнано такою, яка підтвердила можливість здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Відповідно до рішення Вищої ради правосуддя «Про переведення судді апеляційного суду міста Києва Білич І.М. до Київського апеляційного суду» від 2 липня 2019 року № 1761/0/15-19 та наказу Київського апеляційного суду від 4 липня 2019 року обіймає посаду судді Київського апеляційного суду з 4 липня 2019 року.

Згідно з характеристикою, наданою до Вищої ради правосуддя головою Київського апеляційного суду Головачовим Я.В., Білич І.М. за час роботи в Київському апеляційному суді зарекомендувала себе висококваліфікованим юристом, досвідченою, працьовитою і принциповою суддею, яка постійно працює над удосконаленням своїх знань, глибоко вивчає питання теорії і практики справ.

За своїми особистими якостями енергійна, дисциплінована, вимоглива до себе та інших.

Білич І.М. має значний досвід роботи на посаді судді та щоденно долає виклики цієї професії, об’єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно та справедливо здійснює правосуддя, підкоряючись лише закону та керуючись принципом верховенства права, чесно і сумлінно виконує обов’язки судді, дотримується морально-етичних принципів поведінки.

За час роботи на посаді судді Білич І.М. до дисциплінарної відповідальності не притягувалась.

2 липня 2020 року за вхідним № 458/1/13-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Державної корпорації розвитку «ВЕБ.РФ» (далі – ДК «ВЕБ.РФ») в особі її представника – адвоката Колесника О.І. на дії судді Київського апеляційного суду Білич І.М. під час розгляду справи № 824/178/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 2 липня 2020 року вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського апеляційного суду Білич І.М.

Ухвалою від 4 вересня 2020 року № 2547/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Київського апеляційного суду Білич І.М. на підставі підпункту «д» пункту 1 частини першої статті 106 (порушення правил щодо самовідводу) Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VІІІ).

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 11 листопада 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Однак суддя Білич І.М. надіслала листа, в якому повідомила, що не має можливості взяти участь у засіданні із розгляду зазначеної дисциплінарної справи у зв’язку з участю у раніше призначених судових засіданнях з розгляду цивільних справ. Просила розглядати дисциплінарну справу за її відсутності та просила відмовити у притягненні її до дисциплінарної відповідальності.

У зв’язку із зазначеним Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя ухвалила відкласти розгляд дисциплінарної справи, відкритої за скаргою ДК «ВЕБ.РФ» в особі її представника – адвоката Колесника О.І. стосовно судді Київського апеляційного суду Білич І.М.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 27 листопада 2020 року шляхом надіслання відповідних повідомлень поштою, розміщення їх на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

27 листопада 2020 року суддя Київського апеляційного суду Білич І.М. у засідання Першої Дисциплінарної палати не прибула, подала клопотання, в якому просила розглядати справу за її відсутності та відмовити у притягненні її до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини третьої статті 47 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у разі відсутності судді, скаржника розгляд дисциплінарної справи здійснюється Дисциплінарною палатою без їхньої участі, за винятком випадків, коли суддя не був повідомлений або повідомлений із порушенням частини четвертої статті 48 цього Закону.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність підстав для притягненнясудді Київського апеляційного суду Білич І.М. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

У дисциплінарній скарзі адвокат Колесник О.І. зазначив, зокрема, що у провадженні судді Київського апеляційного суду Білич І.М. перебувала справа № 824/178/19 за заявою ДК «ВЕБ.РФ» про визнання і надання дозволу на виконання рішення Надзвичайного арбітра Арбітражного інституту Торгової палати міста Стокгольма від 28 серпня 2019 року у справі № 2019/113 за заявою ДК «ВЕБ.РФ» до Держави Україна в особі Міністерства юстиції України.

10 червня 2020 року відбулося чергове судове засідання у справі, суддя Білич І.М. постановила ухвалу про самовідвід.

Як вказує скаржник, ухвала про самовідвід суддею постановлена на фінальній стадії судового розгляду, у ній не зазначені підстави для задоволення самовідводу, що, на його переконання, свідчить про порушення суддею Білич І.М. положень частини третьої статті 39 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).

Також скаржник звернув увагу, що 9 червня 2020 року представник Міністерства юстиції України подав заяву про відвід, яку суд залишив без задоволення через відсутність підстав, визначених статтею 36 ЦПК України.

Із зазначених підстав представник ДК «ВЕБ.РФ» – адвокат Колесник О.І. просив притягнути суддю Київського апеляційного суду Білич І.М. до дисциплінарної відповідальності.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що згідно із протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями Київського апеляційного суду від 19 вересня 2019 року справу розподілено до провадження судді Білич І.М.

Ухвалою від 20 вересня 2019 року адвокату Денисенку О.М., який діє в інтересах ДК «ВЕБ.РФ», відмовлено у задоволенні заяви про забезпечення позову.

Ухвалою від 30 жовтня 2019 року справу призначено до розгляду на 15 листопада 2019 року.

15 листопада 2019 року представник Міністерства юстиції України (далі також – Мін’юст) – Скалецька І.О. заявила клопотання про зупинення провадження у справі, мотивоване тим, що 21 жовтня 2019 року Державою Україна подано до Арбітражного інституту Торгової палати міста Стокгольма заяву про скасування рішення Надзвичайного арбітра від 28 серпня 2019 року № 2019/113.

У зв’язку з необхідністю отримати від Мін’юсту документи на підтвердження заявленого клопотання та для надання можливості стороні процесу ознайомитись із ними судові засідання, призначені на 18 та 22 листопада 2019 року, були відкладені.

Керуючись частиною сьомою статті 477 ЦПК України, суддя Білич І.М. задовольнила клопотання Міністерства юстиції України, провадження у справі було зупинено (ухвала від 18 грудня 2019 року).

5 березня 2020 року від адвоката Денисенка О.М., який діє в інтересах ДК «ВЕБ.РФ», надійшло клопотання про поновлення провадження у справі, оскільки Процедурним наказом Арбітражного інституту Торгової палати міста Стокгольма від 2 березня 2020 року № 3 у задоволенні заяви Держави Україна відмовлено.

Ухвалою від 6 березня 2020 року провадження у справі № 824/178/19 поновлено та призначено її до розгляду на 26 березня 2020 року.

У зв’язку із запровадженням на території України карантину судовий розгляд, призначений на 26 березня 2020 року, відкладено до 12 травня 2020 року.

У судовому засіданні 12 травня 2020 року суд зобов’язав Мін’юст надати додаткові документи щодо пояснень, які надавались до Арбітражного інституту Торгової палати міста Стокгольма, у справі оголосив перерву до 14 травня 2020 року.

14 травня 2020 року в судове засідання з’явився новий представник Мін’юсту, який просив продовжити перерву у справі у зв’язку з ненаданням Мін’юстом запитуваних судом документів. Клопотання нового представника відповідача задоволено, у справі оголошено перерву до 2 червня 2020 року.

2 червня 2020 року представник позивача – адвокат Денисенко О.М. подав додаткові пояснення. У зв’язку з необхідністю ознайомити сторону процесу із зазначеними документами у справі оголошено перерву до 9 червня 2020 року.

9 червня 2020 року представником Мін’юсту заявлений відвід судді, мотивований [наявністю обставин, що викликають сумнів у неупередженості або об’єктивності судді, про які сторона дізналася лише в ході судового розгляду 9 червня 2020 року, отримавши відмову у задоволенні свого клопотання щодо витребування доказів.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7634/ed_2020_05_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7634) З підстав необґрунтованості заяви про відвід було відмовлено в її задоволенні та оголошено перерву до 10 червня 2020 року.

10 червня 2020 року суддя Білич І.М. заявила самовідвід, оскільки, як вказала суддя, поведінка учасника процесу свідчила про те, що у сторони судового розгляду виникли сумніви в об’єктивності та безсторонності суду.

Як вбачається з ухвали від 10 червня 2020 року, заявляючи самовідвід у справі № 824/178/19, суддя Білич І.М. послалася на пункт 5 частини першої статті 36 ЦПК України, яким передбачено, що суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо є інші обставини, що викликають сумнів у неупередженості або об’єктивності судді.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Київського апеляційного суду Білич І.М. зазначила, зокрема, що «відповідна» поведінка учасника процесу (уповн[оважена особа Міністерства юстиції України заявила відвід судді Білич І.М. з підстав, визначених пунктом 5 частини першої статті 36 ЦПК України, а саме через наявність обставин, що викликають сумнів у неупередженості або об’єктивності судді, про які сторона дізналася лише в ході судового розгляду 9 червня 2020 року, отримавши відмову у задоволенні свого клопотання щодо витребування доказів](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7634/ed_2020_05_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7634)) стала підставою вважати, що у сторони процесу виникли сумніви в її об’єктивності та безсторонності під час розгляду справи.

Відкриваючи дисциплінарну справу стосовно судді Білич І.М., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з того, що суддя Білич І.М. заявила самовідвід від розгляду справи з порушенням вимог статті 36 ЦПК України, оскільки в розумінні пункту 5 частини першої статті 36 ЦПК України та обставина, що учасник процесу допустив «відповідну» поведінку, не є «іншими обставинами, які викликають сумнів у неупередженості судді», й не може слугувати самостійною підставою як для самовідводу судді, так і для заявлення судді відводу, що свідчило про наявність у діях судді Білич І.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Надаючи правову кваліфікацію діям судді Київського апеляційного суду Білич І.М., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне зазначити таке.

Згідно зі статтею 2 ЦПК України завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Інститут відводу (самовідводу) судді від участі у розгляді конкретної справи – одна з найважливіших гарантій здійснення правосуддя неупередженим та справедливим судом. Він покликаний ліквідувати найменшу підозру щодо заінтересованості судді в результатах розгляду справи, навіть якщо такої заінтересованості немає, бо тут головним є публічний інтерес.

Європейський суд з прав людини (далі – ЄСПЛ) у питаннях неупередженості суддів щодо здійснення правосуддя у тій чи іншій справі розрізняє два підходи: суб’єктивний, тобто спроба встановити переконання або особистий інтерес певного судді у справі, та об’єктивний, що передбачає встановлення того, чи суддя надав достатні гарантії, які виключили б будь-які правомірні сумніви з цього приводу.

Згідно з усталеною практикою ЄСПЛ застосування одного із цих критеріїв (підходів) або обох залежить від конкретних обставин, пов’язаних із спірною поведінкою судді.

Відповідно до пункту 2.5 Бангалорських принципів поведінки суддів суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи у випадках, якщо для нього не є можливим винесення об’єктивного рішення у справі або коли у стороннього спостерігача могли б виникнути сумніви в неупередженості судді.

Ця норма визначає необхідність заявлення самовідводу як за наявності об’єктивних підстав, так і за наявності можливих (потенційних) підстав.

У рішенні у справі «Бочан проти України» від 3 травня 2007 року ЄСПЛ нагадує, що безсторонність у значенні, наведеному в пункті 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, має визначатися відповідно до суб’єктивного критерію, на підставі особистих переконань та поведінки конкретного судді у конкретній справі, тобто жоден із членів суду не має проявляти будь-якої особистої прихильності або упередження, та об’єктивного критерію – чи були у судді достатні гарантії для того, щоб виключити будь-які легітимні сумніви із цього приводу. Відповідно до об’єктивного критерію має бути визначено, чи наявні факти, що породжують сумніви щодо відсутності безсторонності судів, які можуть бути перевірені. У зв’язку із цим навіть зовнішні ознаки мають певне значення. Ключовим питанням є питання довіри, яку суди в демократичному суспільстві мають вселяти суспільству, передусім – сторонам у процесі.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 36 ЦПК України суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо є інші обставини, що викликають сумнів у неупередженості або об’єктивності судді.

Поняття «інші обставини, які викликають сумнів у неупередженості», є оціночним, і його тлумачення залежить від правосвідомості особи, яка його застосовує.

Щоб вирішити, чи є у конкретній справі правомірні підстави сумніватись у неупередженості судді, необхідно взяти до уваги й думку скаржника, яка, втім, не повинна мати вирішального значення.

Підходи до встановлення наявності упередженості чи безсторонності суддів викладені у рішеннях ЄСПЛ, зокрема в рішенні у справі «Мироненко та Мартиненко проти України». У пунктах 66, 69, 70 цього рішення вказано, що згідно з усталеною практикою ЄСПЛ наявність безсторонності має визначатися для цілей пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод за допомогою об’єктивного та суб’єктивного критеріїв. У кожній окремій справі слід визначити, чи мають стосунки, які розглядаються, такі природу і ступінь, що свідчать про те, що суд не є безстороннім. Застосовуючи об’єктивний критерій, слід з’ясувати, чи існують певні факти, які можуть бути підставою для сумніву в безсторонності судді.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що представник Мін’юсту, заявляючи відвід судді Білич І.М. у справі № 824/178/19, обґрунтовувала її, зокрема, наявністю обставин, що викликають сумнів у неупередженості або об’єктивності судді, у зв’язку із отриманням відмови у задоволенні клопотання Мін’юсту щодо витребування доказів.

Оцінюючи дії судді Білич І.М. щодо наявності складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне зазначити таке.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне порушення службових обов’язків, що полягає в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, а також загальновизнаних моральних вимог.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Системне тлумачення положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у яких йдеться про умисел та недбалість судді щодо деяких складів дисциплінарних проступків суддів (пункт 1 частини першої), вказує на те, що наявність умислу та недбалості стосовно допущеного порушення є обов’язковою умовою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. За відсутності вини притягнення судді до дисциплінарної відповідальності є явно непропорційним та таким, що суперечить принципу верховенства права (стаття 8 Конституції України) та гарантіям права на повагу до приватного життя (стаття 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод).

Водночас слід зазначити, що прояви суддівського свавілля необхідно відрізняти від добросовісної суддівської помилки, тобто помилки без ознак умислу або грубої недбалості. Про добросовісність свідчить те, що суддя діяв сумлінно – з належним ставленням до своїх обов’язків встановив фактичні обставини, які підлягають правовій оцінці, оцінив докази та тлумачив закон, але припустився помилки, яка не була настільки очевидною й однозначною.

Питання помилок щодо фактів і права, які начебто були допущені судом, не належить до компетенції Вищої ради правосуддя доти, поки такі помилки не вчинені умисно або внаслідок недбалості та/чи не порушують права і свободи, що захищаються Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод.

Враховуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що суддя, в діях якого наявний склад дисциплінарного проступку, може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності виключно за умови, що він вчинив такий проступок умисно або через грубу недбалість та вказаний проступок спричинив серйозні наслідки. Водночас суддя не може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за наявності в його діях звичайної недбалості або добросовісної помилки, що не спричинило настання серйозних наслідків.

Як вбачається з наведеного, суддя Київського апеляційного суду Білич І.М. порушила вимоги пункту 5 частини першої статті 36 ЦПК України, а саме норми процесуального права щодо визначення наявності підстав для задоволення заяви про самовідвід, однак встановлені Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставини дають підстави вважати, що допущене суддею порушення має характер суддівської помилки, а її дії не містять ознак неналежного ставлення до службових обов’язків.

Крім того, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне вказати, що за загальним правилом суддя має право заявити самовідвід. Поряд з цим суддя не може задовольнити заяву про самовідвід з тих самих підстав, з яких нею було відмовлено у задоволенні заяви сторони у справі про відвід судді з огляду на її необґрунтованість, оскільки такі підстави були розглянуті раніше та їм було надано відповідну оцінку.

Будь-яких доказів умисного або внаслідок недбалості порушення суддею Білич І.М. норм права під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено.

Отже, дії судді Білич І.М. під час розгляду справи № 824/178/19 не можна кваліфікувати як дисциплінарний проступок.

Враховуючи встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, позитивну характеристику судді, а також те, що вона не притягувалась до дисциплінарної відповідальності, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у притягненні судді Білич І.М. до дисциплінарної відповідальності слід відмовити, а дисциплінарне провадження – припинити.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22, 12.23, 12.36–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Київського апеляційного суду Білич Ірини Михайлівни.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Київського апеляційного суду Білич Ірини Михайлівни припинити.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене доВищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**