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**Про притягнення судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. до дисциплінарної відповідальності**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши об’єднану дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної Олександри Євгеніївни за скаргами Марчука Сергія Федоровича та Головіної Олени Сергіївни,

**встановила:**

Брагіна Олександра Євгеніївна, \_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 23 квітня 2008 року № 392/2008 призначена на посаду судді Красноперекопського міськрайонного суду Автономної Республіки Крим строком на п’ять років.

Згідно з Указом Президента України від 18 червня 2010 року № 713/2010 у межах п’ятирічного строку призначена на посаду судді Київського окружного адміністративного суду.

Постановою Верховної Ради України від 18 квітня 2013 року № 211-VII обрана суддею безстроково.

Відповідно до характеристики, наданої до Вищої ради правосуддя виконувачем обов’язків голови Київського окружного адміністративного суду Щавінським В.Р., Брагіна О.Є. зарекомендувала себе як сумлінна, принципова та справедлива суддя, працелюбна, має високі моральні та ділові якості, постійно удосконалює свої навички та досвід. Відповідально ставиться до виконання покладених обов’язків. До колег по роботі ставиться з повагою.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 березня 2020 року № 725/2дп/15-20 суддю Брагіну О.Є. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

21 квітня 2020 року за вхідним № М-2589/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Марчука С.Ф. на дії судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. під час розгляду справи № 320/5871/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 21 квітня 2020 року № М-2589/0/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. для проведення попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є.

Ухвалою від 10 липня 2020 року № 2080/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовносудді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є.

Крім того, 9 червня 2020 року за вхідним № Г-3566/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Головіної О.С. на дії судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. під час розгляду справи № 320/4754/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 10 червня 2020 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для проведення попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є.

Ухвалою від 24 липня 2020 року № 2264/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є.

Ухвалою від 24 липня 2020 року № 2275/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя об’єднала в одну дисциплінарну справу дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. за скаргою Марчука С.Ф., із дисциплінарною справою, відкритою стосовно вказаної судді за скаргою Головіної О.С., та доручила проведення підготовки до розгляду об’єднаної справи члену Першої Дисциплінарної надати Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

Суддя та заявники були повідомлені про розгляд дисциплінарної справи ­­­­­­­­­­­­ 7 жовтня 2020 року шляхом надіслання відповідних повідомлень поштою, розміщення їх на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Однак Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя ухвалила не включати до порядку денного питання щодо розгляду вказаних вище скарг.

Крім того, суддя та заявники повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 6 листопада 2020 року шляхом надіслання відповідних повідомлень поштою, розміщення їх на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Суддя та заявники повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 27 листопада 2020 року шляхом надіслання відповідних повідомлень поштою, розміщення їх на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Від Головіної О.С. на адресу Вищої ради правосуддя надійшло клопотання про розгляд дисциплінарної справи 27 листопада 2020 року за її відсутності, скаргу підтримує та просить притягнути суддю Брагіну О.Є. до дисциплінарної відповідальності. Суддя Брагіна О.Є. та Марчук С.Ф. не прибули у засідання Дисциплінарної палати, про причини неявки не повідомили, клопотання про участь у засіданні в режимі відеоконференції не подавали.

Обговоривши викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя ухвалила здійснювати розгляд дисциплінарної справи за відсутності судді та скаржників, які не прибули в засідання Дисциплінарної палати.

За результатами підготовки дисциплінарної справи до розгляду член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про наявність у діях судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. складу дисциплінарних проступків і запропонував прийняти рішення про притягнення вказаної судді до дисциплінарної відповідальності та застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді подання про тимчасове (шість місяців) відсторонення від здійснення правосуддя – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсів підвищення кваліфікації із застосування норм Кодексу адміністративного судочинства України і суддівської етики та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. до дисциплінарної відповідальності та застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді подання про тимчасове (шість місяців) відсторонення від здійснення правосуддя – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсів підвищення кваліфікації із застосування норм Кодексу адміністративного судочинства України і суддівської етики та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді з огляду на таке.

У скарзі від 21 квітня 2020 року за вхідним № М-2589/0/7-20 зазначено, що під час розгляду справи № 320/5871/19 за позовом ОСОБА1 в інтересах неповнолітньої ОСОБА2 до Ірпінського міського відділу Центрального міжрегіонального управління Державної міграційної служби у місті Києві та Київській області (далі – ДМС) про визнання протиправною бездіяльності та зобов’язання вчинити певні дії суддя Брагіна О.Є. допустила поведінку, що порочить звання судді, підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, допустила прояв неповаги до адвоката та учасників судового процесу; порушила засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; умисно або внаслідок недбалості допустила істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Зокрема, ОСОБА1 зазначив, що судове засідання 10 березня 2020 року суддя Брагіна О.Є. проводила у принизливій формі, із застосуванням щодо нього психологічного тиску та образливих висловів, що принижує честь і гідність скаржника та його неповнолітньої дитини. Також скаржник долучив до скарги копію диска із записом фіксування судового засідання технічними засобами від 10 березня 2020 року.

У зв’язку з викладеним ОСОБА1 просив притягнути суддю Київського окружного адміністративного суду Брагіну О.Є. до дисциплінарної відповідальності.

Відкриваючи дисциплінарну справу стосовно судді Брагіної О.Є., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддею Київського окружного адміністративного суду Брагіною О.Є. під час розгляду адміністративної справи № 320/5871/19 не дотримано вимог статей 9, 10 Кодексу суддівської етики та допущено поведінку, що може свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості допущення суддею поведінки, що порочить звання судді, підриває авторитет правосуддя, порушення норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до адвоката, учасників судового процесу).

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що у провадженні судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. перебуває адміністративна справа № 320/5871/19 за ОСОБА1 в інтересах неповнолітньої ОСОБА2 до Ірпінського міського відділу Центрального міжрегіонального управління Державної міграційної служби у місті Києві та Київській області про визнання протиправною бездіяльності та зобов’язання вчинити певні дії.

У зв’язку із підготовкою до розгляду дисциплінарної справи, відкритої за скаргою ОСОБА1 стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є., Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя у Київського окружного адміністративного суду витребовано копію диска із записом судового засідання від 10 березня 2020 року у справі № 320/5871/19.

З копії технічного запису судового засідання від 10 березня 2020 року, долученої ОСОБА1 до скарги, вбачається, що під час встановлення явки осіб у судове засідання суддя Брагіна О.Є. звернулась до представника ОСОБА1 – адвоката Пашинської А.П. у такій формі: «Підніміться, будь ласка. Ви хто? Вам слово надавали?! Підніміться будь ласка!!! Ваше прізвище? Суд робить зауваження адвокату Пашинській за порушення порядку в судовому засіданні» (файл 20200310-125740, mp3, хронометраж, починаючи з 00 хв 29 с).

Позивачу ОСОБА1 було роз’яснено його права та обов’язки, після чого він дав пояснення. Відповідаючи на запитання суду, на якій підставі він дійшов висновку, що видача паспорта громадянина України у формі ІD-картки є збором та зберіганням конфіденційної інформації, ОСОБА1 зазначив, що для отримання паспорта у вигляді ІD-картки працівникам ДМС надається інформація (відцифрований образ обличчя, інформація про райдужку ока, відцифрований підпис особи, відцифровані відбитки пальців рук), обробка якої, на його думку, є втручанням в особисте життя його доньки. Після цього суддя Брагіна О.Є. запитала: «А райдужна оболонка ока – це є конфіденційна інформація?» На ствердну відповідь ОСОБА1 суддя Брагіна О.Є. зазначила: «Ну, це ви так вважаєте!» (файл 20200310-125740, mp3, хронометраж, починаючи з 10 хв 50 с).

Під час надання ОСОБА1 пояснень суддя Брагіна О.Є. зазначила: «Позивач, для того щоб отримати позитивне рішення, ви повинні суд переконати, я поки що ніяких переконань не чую» (файл 20200310-125740, mp3, хронометраж, починаючи з 18 хв 12 с); «Відбиток пальця і сітківка ока не є конфіденційною інформацією, крапка!»…..«Ще раз!!! Абстрагуємся. Ні пальці, ні сітківка не є конфіденційною інформацією! Ви говорите про захист конфіденційної інформації, персональних даних….Ні відбитки пальців, ні сітківка ока не є персональними даними, тому вони не захищаються законом, на який Ви посилаєтесь. У мене виникає питання, для чого ви звернулися до суду?!» (файл 20200310-125740, mp3, хронометраж, починаючи з 21 хв 51 с).

Надаючи відповідь на останнє запитання судді, ОСОБА1 зазначив, що звернувся до суду, аби його дитині видали паспорт громадянина України у вигляді книжки, на що суддя Брагіна О.Є. зауважила: «Немає такого права видавати паспорт у вигляді книжечки! Паспорт у вигляді книжечки видається у виключних законом випадках. Доведіть мені, що ваш випадок є виключним!» (файл 20200310-125740, mp3, хронометраж, починаючи з 23 хв 17 с).

У подальшому між ОСОБА1 та суддею Брагіною О.Є. відбувся такий діалог:

ОСОБА1: «В нас є релігійні вподобання».

Суддя Брагіна О.Є.: «Які релігійні вподобання?»

ОСОБА1: «Ми є православними християнами».

Суддя Брагіна О.Є.: «Прекрасно! Скажіть, будь ласка, які догмати православ’я забороняють отримувати паспорт у вигляді ІD-картки?»

ОСОБА1 «Любе присвоєння замість імені цифрового номера не є приємлимим для православ’я».

Суддя Брагіна О.Є.: «В ІD-картці записано прізвище, ім’я, по батькові».

ОСОБА1: «Номер цифровий, який присвоюється цій людині, який потім зареєструється в комп’ютері……замість імені є номер».

Суддя Брагіна О.Є.: «Скажіть, будь ласка, коли ви говорите, що замість імені десь в комп’ютері……По-перше, що значить десь в комп’ютері?! В нас існує безліч реєстрів! Про який комп’ютер ви говорите?»

ОСОБА1: «Я кажу за загальний комп’ютер, який створений в цілому на землі, і потім вся ця інформація іде туди».

Суддя Брагіна О.Є.: «Де це такий комп’ютер є?»

ОСОБА1: «Я вам не можу сказати, де він є».

Суддя Брагіна О.Є.: «Значить, це просто результат вашої фантазії, якщо ви не можете назвати» (файл 20200310-125740, mp3, хронометраж, починаючи з 23 хв 30 с).

На 25 хв 07 с (файл 20200310-125740, mp3) у судовому засіданні 10 березня 2020 року судом було оголошено перерву на 5 хвилин.

Після перерви 10 березня 2020 року ОСОБА1 продовжив надавати свої пояснення по суті позовних вимог, наполягаючи, що відцифрований образ обличчя, відцифрований підпис особи та відцифровані відбитки пальців рук є персональними даними особи. Після висловлення суддею Брагіною О.Є. вчергове заперечення, що відбитки пальців не є персональними даними, ОСОБА1 запитав: «Добре, тоді на якій основі збираються ці дані при видачі ІD-картки?». Суддя Брагіна О.Є. відповіла: «Це ви мені ставите питання? Це що в нас? Колоквіум? Чи що? Я вас за неповагу до суду оштрафую!.......Я вам відкрию великий секрет, що у дев’яноста відсотків випадків за відбитками пальців ідентифікувати особу неможливо!» (файл 20200310-134530, mp3, хронометраж, починаючи з 01 хв 13 с). Намагаючись продовжити свій виступ, ОСОБА1 послався на Закон України «Про захист персональних даних», проте суддя Брагіна О.Є. одразу перебила позивача: «Закон України…це ваш представник мені пояснить, а ви мені поясність ваші підстави звернення до суду, а не ваше бачення. Поки що жодних підстав я не почула, окрім вашої фантазії з приводу існування якогось комп’ютера!» (файл 20200310-134530, mp3, хронометраж, починаючи з 02 хв 14 с).

Крім цього, суддя Брагіна О.Є. щодо релігійних переконань ОСОБА1 зазначила: «Про які релігійні переконання ми зараз з вами говоримо, якщо ви отримали ідентифікаційний код?!….В якому вигляді ви отримуєте заробітну платню? Я це питання задаю для того, щоб з’ясувати наявність релігійних переконань» (файл 20200310-134530, mp3, хронометраж, починаючи з 03 хв 03 с).

Також суддя Брагіна О.Є. вказала: «Значить, це просто результат вашої фантазії, якщо ви не можете назвати» (файл 20200310-125740, mp3, хронометраж, починаючи з 23 хв 30 с); «Не потрібно мені розказувати про цей Закон…. (Закон України «Про персональні дані»), я цей Закон знаю напам’ять, на відміну від вас – ділітанта, який зараз мені намагається процитувати якість положення, витягнуті із Закону!» (файл 20200310-134530, mp3, хронометраж, починаючи з 04 хв 47 с); «Релігійні обряди будете проводити у відповідних закладах, а не в судовому засіданні» (файл 20200310-134530, mp3, хронометраж, починаючи з 05 хв 20 с).

З 07 хв 03 с файла 20200310-134530, mp3, вбачається, що на доповнення до своїх пояснень ОСОБА1 хотів повідомити суду інформацію, яку під час особистого звернення отримав від працівників ДМС, на що суддя Брагіна О.Є. відреагувала так: «Мені чутки не потрібні, мені потрібен фактаж. Якщо мені потрібно буде зібрати чутки, є інтернет, я можу зайти туди і подивитися….Якщо немає особи, яка цю інформацію вам передала, ваше особисте бачення є особистим вашим переконанням, яке для суду є недостанім, щоб прийняти відповідне рішення. Щось додатково, крім пліток, можете пояснити суду?».

На 08 хв 26 с файла 20200310-134530, mp3, зафіксовано, як ОСОБА1 запитує у судді Брагіної О.Є., чи може він зачитати (ймовірно з позовної заяви) доводи, які обґрунтовують право його доньки – ОСОБА2 на захист персональних даних, однак суддя Брагіна О.Є. відмовила: «Ні, зачитувати не можна».

У подальшому суддя Брагіна О.Є. повідомила позивача: «Я буду слухати тільки те, що стосується фактичних даних. Ваші фантазії з приводу існування десь якогось комп’ютера і так далі…в мене немає часу дослуховувати ці фантазії, тим більше, вони не стосуються розгляду цієї справи» (файл 20200310-135800, mp3, хронометраж, починаючи з 01 хв 11 с).

Крім того, із файла 20200310-135800, mp3, встановлено, що у судовому засіданні, коли неповнолітня ОСОБА2 не змогла відповісти на запитання суду, суддя Брагіна О.Є. виявила явне роздратування та допустила зневажливе і зверхнє висловлювання, зазначивши, що вона (ОСОБА2) навчається в одинадцятому класі і досі не може сформулювати свою думку (файл 20200310-135800, mp3, хронометраж, починаючи з 03 хв 45 с).

Обґрунтовуючи викладені у позовній заяві доводи (файл 20200310-135800, mp3, хронометраж, починаючи з 18 хв 06 с), представник позивача – адвокат Пашинська А.П. у своїх поясненнях посилалась на порядок оформлення паспорта громадянина України у вигляді ІD-картки, проте суддя Брагіна О.Є., перебивши представника позивача, підвищеним тоном сказала: «Мені не потрібно розказувати процедуру видачі ІD-картки! Як ви думаєте, скільки я вже справ подібної категорії розглянула? Як ви думаєте, в процесі розгляду я вже вивчила цю процедуру? Для чого ви мені її повторюєте? Якщо ви усвідомлюєте, що я із цією процедурою ознайомлена, якщо ви розумієте, що я цю процедуру знаю, то для чого ви мені її повторюєте?!» (файл 20200310-135800, mp3, хронометраж, починаючи з 19 хв 33 с; хронометраж розмови судді Брагіної О.Є. з адвокатом Пашинською А.П. у файлі 20200310-135800, mp3, починаючи з 18 хв 05 с).

Стосовно скарги ОСОБА1 суддя Брагіна О.Є. пояснила, що суд роз’яснив позивачу, що система зберігання даних Єдиного демографічного реєстру побудована таким чином та у такий спосіб, що одержання будь-якого документа фізичною особою буде мати своїм неодмінним наслідком оцифрування всіх даних одержувача документа. А якщо особа обізнана з цього приводу і все ж таки наполягає на одержанні документа у будь-якому форматі (паперовий паспорт, чи ID картка), то її згода на обробку персональних даних презюмується.

Таким чином, суду необхідно було встановити істину, зокрема підстави для одержання паспорта дочкою ОСОБА1 саме у паперовому вигляді.

Кваліфікуючи дії судді Брагіної О.Є. під час розгляду справи № 320/5871/19, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

З технічного запису вказаного судового засідання встановлено, що суддя Брагіна О.Є. коментує зміст позовної заяви та оцінює якість її складання, мету звернення з такою заявою до суду, корегує пояснення позивача, спілкування з позивачем у процесі відбувається у «побутовому» стилі, суддя допускає прояв неповаги до позивача, його неповнолітньої дочки та представника, образливі, зневажливі, зверхні висловлювання щодо них, підвищує тон.

Кодексом суддівської етики, затвердженим ХІ (черговим) з’їздом суддів України від 22 лютого 2013 року, визначено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки (стаття 1 Кодексу). Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною (стаття 3 цього Кодексу).

Статтями 9, 10 Кодексу суддівської етики визначено, що суддя під час здійснення правосуддя не повинен допускати проявів неповаги до людини за ознаками раси, статі, національності, релігії, політичних поглядів, соціально-економічного становища, фізичних вад тощо та дозволяти цього іншим. Суддя повинен виконувати обов’язки судді безсторонньо і неупереджено та утримуватися від поведінки, будь-яких дій або висловлювань, що можуть призвести до виникнення сумнівів у рівності професійних суддів, народних засідателів та присяжних при здійсненні правосуддя.

Крім того, відповідно до приписів статті 8 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) суддя під час здійснення правосуддя не повинен допускати проявів неповаги до людини за ознаками раси, статі, національності, релігії, політичних поглядів, соціально-економічного становища, фізичних вад, стану здоров’я, майнового стану, місця проживання, мовних та інших ознак тощо та дозволяти цього іншим.

Згідно з Коментарем до Кодексу суддівської етики, затвердженим рішенням Ради суддів України від 4 лютого 2016 року № 1, прояв неповаги до людини треба розуміти як будь-який зовнішній прояв зневажливого ставлення до людини, який є очевидним не лише для конкретної особи, але й всіх інших осіб. Такі прояви можуть бути у формі певних висловів, жестів, навіть поглядів, із яких стає очевидним нешанобливе, зверхнє, зневажливе ставлення.

Крім того, відповідно до статті 8 Кодексу суддівської етики суддя повинен здійснювати судочинство в межах та порядку, визначених процесуальним законом, і виявляти при цьому тактовність, ввічливість, витримку й повагу до учасників судового процесу та інших осіб.

Однак, допускаючи зневажливі висловлювання на адресу позивача, його неповнолітньої дочки та представника, суддя Брагіна О.Є. демонструє зверхність та вказує на необізнаність позивача у чинному законодавстві, що суперечить вимогам до поведінки судді під час судового розгляду.

Частинами третьою, четвертою статті 196 КАС України передбачено, що головуючий у судовому засіданні відповідно до завдання адміністративного судочинства керує ходом судового засідання, забезпечує додержання послідовності та порядку вчинення процесуальних дій, здійснення учасниками судового процесу їхніх процесуальних прав і виконання ними обов’язків, спрямовує судовий розгляд на забезпечення повного, всебічного та об’єктивного з’ясування обставин у справі, усуваючи із судового розгляду все, що не має значення для вирішення справи.

Головуючий у судовому засіданні вживає необхідних заходів щодо забезпечення в судовому засіданні належного порядку.

Згідно із частиною першою статті 199 КАС України у призначений для розгляду справи час головуючий відкриває судове засідання та оголошує, яка справа розглядається.

Відповідно до частин першої – третьої статті 209 КАС України суд заслуховує вступне слово позивача та третьої особи, яка бере участь на його стороні, відповідача та третьої особи, яка бере участь на його стороні, а також інших учасників справи.

У вступному слові учасники справи в усній формі стисло викладають зміст та підстави своїх вимог і заперечень щодо предмета позову, дають необхідні пояснення щодо них.

Якщо разом зі стороною, третьою особою у справі беруть участь їхні представники, суд після сторони, третьої особи заслуховує їхніх представників.

Частиною першою статті 210 КАС України передбачено, що суд, заслухавши вступне слово учасників справи, з’ясовує обставини, на які учасники справи посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та досліджує в порядку, визначеному в підготовчому засіданні у справі, докази, якими вони обґрунтовуються.

Таким чином, згідно зі статтями 196, 210 КАС України головуючому у справі не надано повноважень надавати оцінку змісту позовної заяви чи доказам, що до нього додані.

Згідно із частиною другою статті 171 КАС України суддя відкриває провадження в адміністративній справі на підставі позовної заяви, якщо відсутні підстави для залишення позовної заяви без руху, її повернення чи відмови у відкритті провадження у справі.

Отже, суд відповідно до статті 171 КАС України зобов’язаний перевірити дотримання позивачем вимог кодексу щодо форми та змісту позовної заяви та, визначивши, що виконано такі вимоги, відкриває провадження у справі. Однак після відкриття провадження у справі суд не наділений повноваженнями перевірки дотримання позивачем вимог щодо форми та суті позову.

З викладеного вбачається, що суддя Брагіна О.Є., у зневажливій формі коментуючи зміст позовної заяви у справі № 320/5871/19, оцінюючи докази, якими вона обґрунтована та корегуючи пояснення позивача, його доньки та представника, допустила порушення вимог статей 1, 8, 9, 10 Кодексу суддівської етики, вийшла за межі повноважень, наданих КАС України, зокрема статтями 196, 210, 171 КАС України, що становить порушення суддею етичних норм та норм КАС України. Це підтверджується коментуванням змісту позовної заяви у непроцесуальний спосіб для підтвердження хибності змісту позову, дискримінацією позивача за ознаками необізнаності, зневажливим ставленням до нього, його представника та неповнолітньої дочки, підвищенням тону.

Під час розгляду дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з’ясовано, що 3 червня 2020 року (після звернення Марчука С.Ф. до Вищої ради правосуддя зі скаргою на дії судді Брагіної О.Є.) позивач через канцелярію Київського окружного адміністративного суду подав заяву про залишення без розгляду його позову у справі № 320/5871/19.

Ухвалою Київського окружного адміністративного суду від 6 серпня 2020 року позов ОСОБА1 в інтересах неповнолітньої ОСОБА2 до Ірпінського міського відділу Центрального міжрегіонального управління Державної міграційної служби у місті Києві та Київській області про визнання протиправною бездіяльності та зобов’язання вчинити певні дії залишено без розгляду.

Таким чином, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що під час розгляду справи № 320/5871/19 суддя Брагіна О.Є. допустила некоректну, образливу, зневажливу для позивача, його представника та неповнолітньої дочки поведінку, несумісну з правилами суддівської етики, яка, в тому числі, є проявом неповаги до учасників процесу, що призвело до таких наслідків, як звернення Марчука С.Ф. до суду із заявою про залишення позову без розгляду, оскільки вказане не виправдало сподівань позивача, його неповнолітньої дочки та представника, не забезпечило права на справедливий судовий розгляд, гарантований статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

На думку Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суд мав врахувати, що суддя повинен здійснювати судочинство в межах та порядку, визначених процесуальним законодавством, і виявляти при цьому тактовність, ввічливість, витримку й повагу до учасників судового процесу та інших осіб.

Повага виявляється у шанобливому ставленні до людей, із врахуванням їхніх особистостей, інтересів, життєвого досвіду.

Суддя повинен виконувати обов’язки судді безсторонньо і неупереджено та утримуватися від поведінки, будь-яких дій або висловлювань, що можуть призвести до виникнення сумнівів у рівності професійних суддів, народних засідателів та присяжних при здійсненні правосуддя.

У цьому контексті суддям треба пам’ятати, що присутні у залі засідання особи постійно вивчають і оцінюють поведінку суддів, кожен жест судді, дію, погляд, слово. Саме тому в судовому засіданні суддя повинен говорити якомога менше і суто в межах, визначених процесуальним законом, не поводити себе зверхньо, не моралізувати, не проводити порівнянь, вміти слухати і своєчасно ставити запитання, з’ясовуючи лише необхідні деталі для розгляду справи по суті. При дослідженні обставин справи у судовому засіданні він не повинен висловлювати своєї оцінки, критичних зауважень.

Крім того, 9 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя звернулась Головіна О.С. з дисциплінарною скаргою на дії судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. під час розгляду справи № 320/4754/19.

Відкриваючи дисциплінарну справу стосовно судді Брагіної О.Є., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Київського окружного адміністративного суду Брагіна О.Є. під час розгляду адміністративної справи № 320/4754/19 не дотрималась вимог статей 276–285 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), невчасно надіслала копію постанови до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) та порушила правила відводу, допустила поведінку, що може свідчити про наявність у її діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «д» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; порушення правил щодо відводу (самовідводу), зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Зокрема, ОСОБА3 вказала, що під час розгляду справи № 320/4754/19 у судовому засіданні 2 березня 2020 року суддя Брагіна О.Є. притягнула її до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 185-3 КУпАП. Автор скарги вважає, що суддя Брагіна О.Є. порушила норми процесуального права під час вирішення питання наявності в діях скаржниці ознак адміністративного правопорушення та неправомірно притягнула її до відповідальності.

Під час розгляду дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з’ясовано, що 30 серпня 2019 року до Київського окружного адміністративного суду надійшла позовна заява ОСОБА4 до Державного підприємства обслуговування повітряного руху України про стягнення компенсації за затримку розрахунку при звільненні.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи серед суддів від 30 серпня 2019 року справу № 320/4754/19 передано судді Брагіній О.Є.

Ухвалою Київського окружного адміністративного суду від 21 жовтня 2019 року відкрито провадження у справі та призначено підготовче судове засідання.

Одне із судових засідань у цій справі було призначено суддею Брагіною О.Є. на 2 березня 2020 року.

Як вбачається із протоколу судового засідання, 2 березня 2020 року у судовому засіданні були присутні позивач ОСОБА4, представник позивача – ОСОБА3 та представники відповідача – ОСОБА5, ОСОБА6.

У судовому засіданні о 16:40 та 16:46 суддя Брагіна О.Є. зробила зауваження представнику позивача – ОСОБА3, про що внесено відповідні записи до протоколу судового засідання. О 16:52 того самого дня суд вийшов до нарадчої кімнати для складання протоколу про адміністративне правопорушення стосовно представника позивача – ОСОБА3.

Постановою Київського окружного адміністративного суду від 2 березня 2020 року (суддя Брагіна О.Є.) ОСОБА3 визнано винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 185-3 КУпАП.

Як вбачається із мотивувальної частини судового рішення, 2 березня 2020 року, будуючи ознайомленою з положеннями статей [44](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_413/ed_2020_02_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#413), [198 КАС У](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1554/ed_2020_02_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1554)країни, ОСОБА3 допустила порушення покладених на неї як учасника справи обов’язків виявляти повагу до суду та інших учасників судового процесу,  положень частини третьої  [статті 198 КАС У](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1554/ed_2020_02_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1554)країни щодо обов’язку додержуватися в судовому засіданні встановленого порядку та утримуватись від будь-яких дій, що свідчать про явну зневагу до суду, систематично допускала порушення порядку у судовому засіданні та проявляла зневагу до суду, а саме перебивала головуючого суддю, не реагувала на його зауваження щодо припинення такої поведінки та необхідності дотримання встановлених в суді правил, надавала суду усні вказівки з приводу того, в який спосіб та яким чином необхідно досліджувати докази та встановлювати обставини справи.

Не погоджуючись із таким судовим рішенням, ОСОБА3 звернулась з апеляційною скаргою до Київського апеляційного суду.

Постановою Київського апеляційного суду від 28 квітня 2020 року апеляційну скаргу ОСОБА3 задоволено. Постанову Київського окружного адміністративного суду від 2 березня 2020 року про притягнення ОСОБА3 до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 185-3 КУпАП, скасовано, провадження у справі закрито на підставі пункту 1 статті 247 КУпАП.

Скасовуючи рішення Київського окружного адміністративного суду від 2 березня 2020 року, суд апеляційної інстанції вказав, що встановлені судом першої інстанції обставини не відповідають фактичним обставинам справи, а в матеріалах справи відсутні докази, що ОСОБА3 під час розгляду справи № 320/4754/19 проявила неповагу до суду.

Щодо скарги ОСОБА3 суддя Брагіна О.Є. вказала, що нормами КАС України чітко визначений порядок розгляду питання про притягнення особи до відповідальності за статтею 185-3 КУпАП (винесення постанови на місці вчинення правопорушення), при цьому положеннями КУпАП не передбачено виключень із загального порядку розгляду цієї категорії справ.

Суддя Брагіна О.Є. вважає хибним висновок Київського апеляційного суду про необхідність «...переходу адміністративного суду для розгляду питання відповідальності особи за статтею 185-3 КУпАП у площину КУпАП», оскільки такий обґрунтований лише особистим уявленням судді, який розглядав справу з порушенням підсудності, адже на законодавчому рівні такий перехід не встановлений та не передбачений.

Суддя Брагіна О.Є. також сказала, що оскільки при ухваленні постанови про притягнення ОСОБА3 до адміністративної відповідальності діяла не як орган суддівського самоврядування, таке рішення мало для неї виключно рекомендаційний характер, тому суддею були застосовані норми КАС України і КУпАП, якими безпосередньо врегульовано питання притягнення осіб до відповідальності за статтею 185-3 КУпАП.

Кваліфікуючи дії судді Брагіної О.Є. під час складання протоколу про адміністративне правопорушення стосовно представника позивача – ОСОБА3 та прийняття постанови щодо неї, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

Однією із правових гарантій забезпечення незалежності судів і суддів є встановлена законодавством відповідальність за неповагу до суду.

Можливість застосування такої відповідальності передбачена як Конституцією України, так і іншими нормативно-правовими актами.

Так, у частині четвертій статті 129 Конституції України зазначено, що за неповагу до суду і судді винні особи притягуються до юридичної відповідальності.

Статтею 50 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»  визначено, що прояв неповаги до суду чи судді з боку осіб, які є учасниками процесу або присутні в судовому засіданні, має наслідком відповідальність, установлену законом.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих [Конституцією](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/ed20160602) і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до статті 245 КУпАП завданням провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом.

Положення статей 185-3, 258, 276–285 КУпАП передбачають адміністративну відповідальність за прояв неповаги до суду, містять перелік діянь, які свідчать про неповагу до суду, і санкцій за їх вчинення, а також визначають безпосередній порядок притягнення винних осіб до адміністративної відповідальності за прояв неповаги до суду.

Рішенням Ради суддів України від 4 листопада 2016 року № 74 (зі змінами та доповненнями, внесеними рішенням Ради суддів України від 26 жовтня 2018 року № 62) схвалено рекомендації щодо притягнення до відповідальності осіб за неповагу до суду.

Диспозиція статті 185-3 КУпАП містить перелік діянь, які вважаються проявом неповаги до суду. У випадку вчинення будь-яких із дій, вказаних у цій статті, суд зобов’язаний ініціювати провадження у справі про адміністративне правопорушення.

За загальним правилом таке провадження у судах загальної юрисдикції буде мати такі стадії: порушення справи про адміністративне правопорушення; розгляд такої справи; виконання постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Порушення справи про адміністративне правопорушення – початкова стадія адміністративного провадження, якою охоплюється комплекс першочергових процесуальних дій, що забезпечують згодом можливість розгляду справи по суті.

У межах зазначеної стадії суддя має: виявити факт протиправної поведінки; установити особу правопорушника; визначити первісну правову кваліфікацію скоєного.

Закінчення стадії порушення справи про адміністративне правопорушення за загальним правилом пов’язується із складанням уповноваженою особою протоколу про адміністративне правопорушення. Проте згідно з положеннями частин першої, п’ятої статті 258 КУпАП у разі вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 185-3 КУпАП, протокол про адміністративне правопорушення не складається.

Відповідно до статті 198 КАС України питання про притягнення учасника справи або іншої особи, присутньої в залі судового засідання, до відповідальності за прояв неповаги до суду вирішується судом негайно після вчинення правопорушення, для чого у судовому засіданні із розгляду справи оголошується перерва, або після закінчення судового засідання.

Таким чином, з моменту оголошення перерви у судовому розгляді справи або одразу після закінчення судового засідання суд фактично констатує вчинення особою дій, ознаки яких підпадають під дію статті 185-3 КУпАП, завершує стадію порушення справи про адміністративне правопорушення і переходить до наступної стадії, якою є розгляд справи про адміністративне правопорушення.

Зважаючи на це, інші підготовчі дії до розгляду справи про адміністративне правопорушення, які передбачені статтею 278 КУпАП, судом (суддею) не проводяться.

Справа про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 185-3 КУпАП, розглядається суддею-доповідачем зі складу суду, що розглядає справу, під час розгляду якої вчинено правопорушення, передбачене статтею 185-3 КУпАП.

З моменту оголошення судом перерви в судовому розгляді справи для розгляду питання про притягнення особи до відповідальності за прояв неповаги до суду дії суду (судді) переходять в площину адміністративного процесу, у зв’язку із чим суд повинен керуватися нормативними положеннями статей 276–285 КУпАП, які визначають загальний порядок розгляду справ про адміністративні правопорушення та винесення щодо них постанов.

Згідно із зазначеними нормами розгляд справи про адміністративне правопорушення розпочинається з того, що головуючий на засіданні оголошує: склад суду, яка справа підлягає розгляду, хто притягається до адміністративної відповідальності, роз’яснює особам, які беруть участь у розгляді справи, їхні права й обов’язки, права та обов’язки інших осіб, які беруть участь у провадженні в справі про адміністративне правопорушення (законні представники та представники, захисник, свідок, експерт, перекладач), передбачені статтями 268–274 КУпАП.

Після роз’яснення прав та обов’язків суд переходить до заслуховування осіб, які беруть участь у розгляді справи, дослідження доказів, вирішення клопотань.

Відповідно до статті 284 КУпАП, розглянувши справу про адміністративне правопорушення, орган (посадова особа) виносить одну з таких постанов: 1) про накладення адміністративного стягнення; 2) про застосування заходів впливу, передбачених статтею 24-1 цього Кодексу; 3) про закриття справи.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з копій матеріалів справи № ам-1/15/320/4754/19 (справа про притягнення ОСОБА3 до адміністративної відповідальності) встановлено, що під час судового засідання 2 березня 2020 року у справі № 320/4754/19 суддя Брагіна О.Є. оголосила перерву та вийшла із залу судового засідання для складання протоколу про адміністративне правопорушення, що не відповідає приписам частин першої, п’ятої статті 258 КУпАП.

При цьому після продовження судового засідання у справі № 320/4754/19 суддя Брагіна О.Є. оголосила постанову, якою визнала ОСОБА3 винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 185-3 КУпАП.

З огляду на викладене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Брагіна О.Є.не здійснила розгляд справи про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА3, не оголосила склад суду, справу, яка підлягає розгляду, не встановила особу, яка притягається до адміністративної відповідальності, не роз’яснила особам, які беруть участь у розгляді справи, їхні права й обов’язки, зокрема право надавати пояснення, заявляти клопотання, право мати захисника, що є порушенням встановлених законом вимог, передбачених статями 276–279, 280–285 КУпАП.

Ці порушення норм процесуального права також були встановлені судом апеляційної інстанції під час розгляду апеляційної скарги на постанову Київського окружного адміністративного суду від 2 березня 2020 року.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності, зокрема, з підстав істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Таким чином, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини свідчать про наявність у діях судді Брагіної О.Є. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Крім того, ОСОБА3 у своїй скарзі вказала, що суддя Брагіна О.Є. зволікала із виготовленням вмотивованого тексту постанови суду від 2 березня 2020 року про притягнення її до адміністративної відповідальності та несвоєчасно надіслала копію цієї ухвали до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр), чим порушила її право на своєчасне звернення з апеляційною скаргою до Київського апеляційного суду.

Під час розгляду дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з’ясовано, що у копіях матеріалів справи № ам-1/15/320/4754/19 наявний супровідний лист, датований 2 березня 2020 року, про надсилання ОСОБА3 копії постанови суду від 2 березня 2020 року про притягнення її до адміністративної відповідальності. На зворотному боці вказаного листа міститься відмітка канцелярії суду про прийняття його до виконання (надсилання учаснику справи), датована 20 березня 2020 року.

При цьому у матеріалах справи наявна заява ОСОБА3 від 6 березня 2020 року із проханням надіслати їй копію постанови суду від 2 березня 2020 року про притягнення її до адміністративної відповідальності.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що відповідно до даних ЄДРСР копія постанови Київського окружного адміністративного суду від 2 березня 2020 року надіслана судом до Реєстру 20 березня 2020 року, зареєстрована 21 березня 2020 року, оприлюднена 23 березня 2020 року.

Кваліфікуючи дії судді Брагіної О.Є. щодо виготовлення постанови про притягнення ОСОБА3 до адміністративної відповідальності та надсилання її до ЄДРСР, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

Відповідно до приписів частин першої, п’ятої статті 285 КУпАП у випадку притягнення особи до відповідальності за статтею 185-3 КУпАП копія постанови цій особі вручається одразу на місці вчинення правопорушення.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

Згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частиною третьою статті 3 цього Закону передбачено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 1 розділу ІІ та пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, передбачено, що електронний примірник судового рішення або окремої думки судді виготовляється судом в автоматизованій системі документообігу суду (далі – АСДС) у день ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту в паперовій формі, підписується електронним цифровим підписом судді, який ухвалив таке судове рішення, а в разі колегіального розгляду – електронними цифровими підписами усіх суддів, що входять до складу колегії, та зберігається у стані, що унеможливлює його подальше коригування.

Електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Встановлено, що з моменту ухвалення постанови до надіслання її до ЄДРСР та представнику позивача – ОСОБА3 минуло вісімнадцять днів.

З огляду на зазначене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Київського окружного адміністративного суду Брагіна О.Є. під час розгляду справи № ам-1/15/320/4754/19 не виконала вимог частин першої, п’ятої статті 285 КУпАП щодо вручення копії постанови про притягнення до адміністративної відповідальності за статтею 185-3 КУпАП одразу на місці вчинення правопорушення, а також покладеного на суддю обов’язку щодо надсилання електронної копії постанови до ЄДРСР не пізніше наступного дня після його ухвалення (виготовлення повного тексту постанови).

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

Таким чином, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що несвоєчасне внесення до ЄДРСР копії постанови від 2 березня 2020 року у справі № ам-1/15/320/4754/19 (№ 320/4754/19) свідчить про наявність у діях судді Брагіної О.Є. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У дисциплінарній скарзі Головіна О.С. також зазначила, що 15 травня 2020 року подала до суду заяву про відвід судді Брагіної О.Є., проте така заява на час подання дисциплінарної скарги до Вищої ради правосуддя (4 червня 2020 року) суддею не розглянута, що, на думку автора скарги, є порушенням норм процесуального права щодо порядку розгляду заяви про відвід судді.

Під час розгляду дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з’ясовано, що 19 травня 2020 року до Київського окружного адміністративного суду від ОСОБА3 надійшла заява про відвід судді Брагіної О.Є. у справі № 320/4754/19, яка була передана цій судді для вирішення питання відповідно до норм КАС України.

Суддя Брагіна О.Є. 19 травня 2020 року звернулась зі службовою запискою до керівника апарату Київського окружного адміністративного суду, в якій, посилаючись на норми частини четвертої статті 40 КАС України, просила передати справу на автоматизований розподіл для вирішення питання про відвід судді суддею, який не входить до складу суду, що розглядає справу.

Розпорядженням керівника апарату Київського окружного адміністративного суду від 19 травня 2020 року № 136 призначено повторний автоматизований розподіл заяви про відвід судді Брагіної О.Є. у справі № 320/4754/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 19 травня 2020 року заяву про відвід судді Брагіної О.Є. у справі № 320/4754/19 передано судді Лапію С.М.

Ухвалою Київського окружного адміністративного суду від 21 травня 2020 року (суддя Лапій С.М.) справу № 320/4754/19 повернуто головуючому у справі для вирішення питання про обґрунтованість або необґрунтованість заявленого відводу відповідно до приписів статті 40 КАС України.

У цій ухвалі суду суддя Лапій С.М. вказав, що відповідно до норм КАС України питання обґрунтованості/необґрунтованості заявленого відводу вирішується головуючим суддею у справі шляхом постановлення ухвали суду.

У відповідь на постановлену ухвалу суддя Брагіна О.Є. 25 травня 2020 року звернулась до судді Лапія С.М. з листом із проханням терміново розглянути заяву ОСОБА3 про відвід судді у справі № 320/4754/19. У цьому листі суддя Брагіна О.Є., посилається на норми КАС України, висловлює свої думки щодо необхідності постановлення нею ухвали про обґрунтованість/необґрунтованість заявленого їй відводу.

Справа передана суддею Брагіною О.Є. до відділу документального забезпечення і контролю (канцелярія) для передання судді Лапію С.М.

У копіях матеріалів справи № 320/4754/19 разом із листом судді Брагіної О.Є. міститься службова записка начальника відділу документального забезпечення і контролю (канцелярія) на ім’я керівника апарату Київського окружного адміністративного суду щодо відсутності підстав для передання справи судді Лапію С.М.

У відповідь на зазначене суддя Брагіна О.Є. повторно звернулась до керівника апарату Київського окружного адміністративного суду із службовою запискою з проханням терміново вирішити питання про передання справи іншому судді для вирішення заяви ОСОБА3 про відвід судді у справі № 320/4754/19.

При цьому копії матеріалів справи містять повістки та телефонограми від 26 травня 2020 року, адресовані учасникам судового процесу (відповідачу, позивачу), про виклик у судове засідання у справі № 320/4754/19, призначене на 19 червня 2020 року на 12:00. У телефонограмах зазначено, що розгляд справи буде проводитись суддею Брагіною О.Є. одноособово.

Розпорядженням керівника апарату Київського окружного адміністративного суду від 1 червня 2020 року № 148 призначено автоматизований розподіл заяви про відвід судді Брагіної О.Є. у справі № 320/4754/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 1 червня 2020 року заяву про відвід судді Брагіної О.Є. у справі № 320/4754/19 передано судді Балаклицькому А.І.

Ухвалою Київського окружного адміністративного суду від 2 червня 2020 року (суддя Балаклицький А.І.) справу № 320/4754/19 повернуто головуючому у справі для вирішення питання про обґрунтованість або необґрунтованість заявленого відводу відповідно до приписів статті 40 КАС України.

Отримавши справу № 320/4754/19, суддя Брагіна О.Є. призначила судове засідання на 11 червня 2020 року.

Ухвалою суду від 11 червня 2020 року (суддя Брагіна О.Є.) задоволено заяву про самовідвід судді Брагіної О.Є. у справі № 320/4754/19, справу передано для здійснення автоматизованого розподілу.

У мотивувальній частині ухвали суду, зокрема, зазначено, що нормами КАС України не передбачено вирішення питання про необґрунтованість заявленого відводу шляхом постановлення ухвали суду.

Суддя Брагіна О.Є. вказала, що нерозгляд протягом майже місяця заяви про відвід судді у справі № 320/4754/19 є порушенням не лише норм частини одинадцятої [статті 40 КАС](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_387/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#387) України, а й права особи на розгляд справи незалежним, безстороннім судом, встановленим законом.

На думку судді Брагіної О.Є., штучно створена тяганина з нерозгляданням заяви про відвід судді через особисті амбіції точно не може сприяти підвищенню авторитету судової влади в очах учасників справи та слугувати реалізації завдання адміністративного судочинства щодо ефективного захисту прав та інтересів громадян, у зв’язку із чим вона дійшла висновку про необхідність заявлення самовідводу.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу від 15 червня 2020 року справу № 320/4754/19 передано судді Лисці І.Г.

Ухвалою суду від 17 червня 2020 року (суддя Лиска І.Г.) справу прийнято до провадження та призначено судове засідання.

Стосовно скарги ОСОБА3 в частині її висновку про ухилення судді Брагіної О.С. від здійснення правосуддя під час розгляду відводу суддя Брагіна О.Є. вказала про таке.

Порядок вирішення відводу суду в межах адміністративного провадження визначений статтею 40 КАС України. Однак положеннями цієї статті на суд не покладається обов’язок постановлювати ухвалу про необґрунтованість відводу.

Питання визначення складу суду та/або колегії суддів відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Положення про автоматизовану систему документообігу суду, Засад використання автоматизованої системи документообігу Київського окружного адміністративного суду від 4 квітня 2016 року завжди здійснювалось та здійснюється на підставі службової записки.

У день надходження відводу така службова записка разом з адміністративною справою була скерована до відділу документального забезпечення та контролю для визначення судді, який буде розглядати відвід у порядку, встановленому частиною першою статті 31 цього Кодексу.

Якщо законом на суд не покладається прямий обов’язок оформлення непроцесуального рішення ухвалою, суд у такому випадку наділений правом діяти на власний розсуд, за внутрішнім переконанням.

Суддя Брагіна О.Є. пояснила, що її внутрішне переконання не постановлювати ухвалу ґрунтувалося на тому, що вмотивована ухвала про необґрунтованість відводу як різновид судового рішення матиме силу преюдиції при вирішенні заяви ОСОБА3 про відвід, що виключало об’єктивність розгляду відводу. Суддя, який вирішує відвід в порядку статті 31 КАС України, в силу частини четвертої статті 78 КАС України зобов’язаний врахувати обставини невизнання обґрунтованості відводу, оскільки цей факт на момент прийняття рішення вже буде встановлено іншим судовим рішенням. Неврахування таких обставин матиме своїм наслідком наявність двох протилежних рішень: одним з яких відвід визнано необґрунтованим, другим – обґрунтованим.

Водночас суддя, якому надійшла адміністративна справа в порядку статті 31 КАС України із заявою про відвід, у разі якщо він погодився з правильністю визначення його як головуючого для розгляду відводу автоматизованою системою документообігу суду та визнав таке визначення складу суду законним, на думку судді Брагіної О.Є., був зобов’язаний розглянути відвід та ухвалити відповідне рішення. Ніяких процесуальних перешкод для цього не існувало. У справі була наявна службова записка, з якої слідувало, що справа передається для визначення складу суду у зв’язку з необґрунтованістю відводу.

Кваліфікуючи дії судді Брагіної О.Є. під час розгляду заяви про відвід судді у справі № 320/4754/19, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

Відповідно до частин третьої, четвертої статті 40 КАС України питання про відвід судді вирішується судом, який розглядає справу. Суд задовольняє відвід, якщо доходить висновку про його обґрунтованість.

Якщо суд доходить висновку про необґрунтованість заявленого відводу і заява про такий відвід надійшла до суду за три робочі дні (або раніше) до наступного засідання, вирішення питання про відвід здійснюється суддею, який не входить до складу суду, що розглядає справу, і визначається у порядку, встановленому [частиною першою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n9780) статті 31 цього Кодексу. Такому судді не може бути заявлений відвід.

Якщо заява про відвід судді надійшла до суду пізніше ніж за три робочі дні до наступного засідання, така заява не підлягає передачі на розгляд іншому судді, а питання про відвід судді вирішується судом, що розглядає справу.

Однак згідно із частиною другою статті 241 КАС України процедурні питання, пов’язані з рухом справи в суді першої інстанції, клопотання та заяви осіб, які беруть участь у справі, питання про відкладення розгляду справи, оголошення перерви, зупинення або закриття провадження у справі, залишення заяви без розгляду, а також в інших випадках, передбачених цим Кодексом, вирішуються судом шляхом постановлення ухвал.

Оскільки нормами КАС України визначено, що процедурні питання, пов’язані з рухом справи в суді першої інстанції, клопотання та заяви осіб, які беруть участь у справі, а також в інших випадках, передбачених цим Кодексом, вирішуються судом шляхом постановлення ухвал, суддя Брагіна О.Є. мала б вирішити питання, зокрема, про необґрунтованість заявленого відводу, постановивши відповідну процесуальну ухвалу або ухвалу про задоволення вказаної заяви.

Натомість суддя Брагіна О.Є. двічі складала службові записки з метою передання справи для розгляду заяви ОСОБА3 про відвід судді іншому судді Київського окружного адміністративного суду, не встановивши, чи є доводи ОСОБА3 щодо відводу судді у справі № 320/4754/19 необґрунтованими/обґрунтованими.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у випадку відсутності у матеріалах справи процесуального документа, складеного суддею, якому учасником справи заявлено відвід, щодо обґрунтованості/необґрунтованості такого відводу, інший суддя цього суду позбавлений можливості розглянути заяву про відвід та вирішити питання наявності/відсутності підстав для її задоволення/відмови у задоволенні.

З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя також зазначає, що розглядом дисциплінарної справи встановлено, що суддя Київського окружного адміністративного суду Брагіна О.Є. під час розгляду заяви про відвід судді у справі № 320/4754/19 не виконала вимог частин третьої, четвертої статті 40 та частини другої статті 241 КАС України, оскільки, отримавши заяву про відвід, мала б вивчити її доводи та вирішити питання щодо їх обґрунтованості чи необґрунтованості та постановити відповідну ухвалу щодо цього питання.

Приймаючи присягу, суддя бере на себе зобов’язання, зокрема, безсторонньо, неупереджено та незалежно здійснювати правосуддя.

Статтею 15 Кодексу суддівської етики передбачено, що неупереджений розгляд справ є основним обов’язком судді. Суддя має право заявити самовідвід у випадках, передбачених процесуальним законодавством, у разі наявності упередженості щодо одного з учасників процесу, а також у випадку, якщо судді з його власних джерел стали відомі докази чи факти, які можуть вплинути на результат розгляду справи. Суддя не повинен зловживати правом на самовідвід. Суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи у разі неможливості ухвалення ним об’єктивного рішення у справі.

Європейський суд з прав людини неодноразово зазначав, що правосуддя повинно не тільки чинитися, повинно бути видно, що воно чиниться (рішення у справах «Білуха проти України», пункт 53, «Де Куббер проти Бельгії», пункт 26).

Згідно із практикою Європейського суду з прав людини при оцінці безсторонності суду слід розмежовувати суб’єктивний та об’єктивний аспекти. Зокрема, в рішеннях у справах «Гаусшильдт проти Данії», «Мироненко і Мартиненко проти України» зазначено, що наявність безсторонності для цілей пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод має визначатися за допомогою суб’єктивного та об’єктивного критеріїв.

Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків, вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття (пункти 1.2, 2.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23).

Закон не покладає на суддю обов’язок переконувати у своїй неупередженості. Суддя (суд) своєю процесуальною та позапроцесуальною поведінкою має таку неупередженість та безсторонність транслювати, демонструючи презумпцію неупередженості судді. Якщо у судді існують реальні підстави для самовідводу, які впливатимуть на його безсторонність, суддя має вказати про це у поданій заяві (процесуальному рішенні).

Як вбачається з ухвали, заявляючи самовідвід від розгляду справи № 320/4754/19, суддя Брагіна О.Є. послалася на пункт 5 частини першої статті 36 КАС України, яким передбачено, що суддя не може брати участі в розгляді адміністративної справи і підлягає відводу (самовідводу) за наявності інших обставин, які викликають сумнів у неупередженості або об’єктивності судді.

Проте із вказаної ухвали неможливо встановити, яким чином невирішення заяви про відвід судді впродовж майже місяця іншими суддями Київського окружного адміністративного суду може вплинути на неупередженість судді щодо учасників процесу під час розгляду справи № 320/4754/19. Неодноразове повернення суддями Київського окружного адміністративного суду заяви про відвід судді Брагіній О.Є. для вирішення нею питання про обґрунтованість або необґрунтованість відводу не могло бути підставою для задоволення самовідводу судді Брагіної О.Є.

На думку Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, в розумінні, зокрема, пункту 5 частини першої статті 36 ЦПК України не є «іншими обставинами, які викликають сумнів в неупередженості судді», невирішення заяви про відвід судді впродовж майже місяця іншими суддями Київського окружного адміністративного суду.

Дії судді Брагіної О.Є. після надходження від ОСОБА3 заяви про відвід судді у справі № 320/4754/19 та зазначені нею в ухвалі суду від 11 червня 2020 року підстави для заявлення самовідводу у цій справі без будь-якого обґрунтування свідчить, що у такий спосіб суддя Брагіна О.Є. фактично самоусунулась від здійснення правосуддя, що суперечить основоположним принципам судочинства.

Таким чином, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено порушення суддею Брагіною О.Є. правил щодо самовідводу, визначених статтею 36 КАС України.

Відповідно до підпункту «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості порушення правил щодо відводу (самовідводу).

Зазначені обставини дають підстави вважати, що неефективне та несумлінне використання суддею Брагіною О.Є. процесуальних повноважень призвели до невжиття належних і дієвих заходів для забезпечення розгляду справи № 320/4754/19 та порушення правил щодо самовідводу.

З огляду на вказане Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне звернути увагу на таке.

Згідно зі статтею 129 Конституції України суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права.

У рішенні Конституційного Суду України від 2 листопада 2004 року № 15-рп/2004 визначено, що відповідно до частини першої статті 8 Конституції України в Україні визнається і діє принцип верховенства права. Верховенство права – це панування права в суспільстві. Верховенство права вимагає від держави його втілення у правотворчу та правозастосовну діяльність.

У пункті 16 розділу II доповіді Європейської комісії «За демократію через право» (Венеціанська комісія) від 4 квітня 2011 року № 512/2009, схваленої Комісією на 86-му пленарному засіданні 25–26 березня 2011 року «Верховенство права» (CDL-AD (2011) 003rev), вказано, що Rule of Law (верховенство права) є невід’ємною частиною будь-якого демократичного суспільства. У рамках цього поняття вимагається, щоб усі, хто наділений повноваженнями ухвалювати рішення, ставилися до кожного з виявом поваги, на основі рівності та розумності й відповідно до закону, і щоб кожен мав можливість оскаржити незаконність рішень у незалежному та безсторонньому суді, де кожен має бути забезпечений справедливими процедурами. Отже, предметом верховенства права є здійснення влади і стосунки між особою та державою. Пунктом 41 розділу IV визначено, що обов’язковими елементами верховенства права є, зокрема: законність, заборона свавілля та доступ до правосуддя, де законність – це принцип, який означає дотримання законів (пункт 42). Заборона свавілля полягає в тому, що деклараційні повноваження органами державної влади мають здійснюватися відповідно з принципом верховенства права, з яким є несумісне ухвалення несправедливих, необґрунтованих, нерозумних чи деспотичних рішень (пункт 52). Відзначено, що доступ до правосуддя полягає, зокрема, в тому, що роль судівництва є істотно важливою в державі, заснованій на верховенстві права. Судівництво є гарантом справедливості – основоположної цінності у державі, керованій правом. Справою першочергової ваги є те, щоб судівництво мало повноваження визначати, які закони є застосовними та ваговитими щодо конкретної справи, вирішувати питання факту і застосовувати закон до фактичних обставин згідно з відповідною – тобто достатньо прозорою і передбачуваною – методологією тлумачення (пункт 54).

Частиною другою статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Пунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 вказаного Закону визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства, дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

У Висновку № 18 (2015) Консультативної ради європейських суддів (місто Лондон, 16 жовтня 2015 року), зокрема, зазначено, що метою судочинства є вирішення спорів і, ухвалюючи рішення, суд виконує як «нормативну», так і «виховну» роль, надаючи громадянам відповідне керівництво, інформацію та гарантуючи дотримання закону і його практичне застосування. Тому судова влада повинна, насамперед, звітувати про роботу суддів, які розглядають передані їм судові справи, а особливо про винесені ними рішення та їх обґрунтування. Судові рішення повинні бути відкритими для вивчення та оскарження. Це можна назвати «підзвітністю судової влади», яка є дуже важливою. Відповідно до основоположного принципу судової незалежності система оскарження – це, в принципі, єдиний шлях, яким може бути скасовано чи змінено судове рішення після того, як його було винесено, і єдиний спосіб, у який судді відповідатимуть за свої рішення, за винятком того, коли вони діють недобросовісно (пункт 23 розділу 4).

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

У Кодексі суддівської етики, затвердженому XI з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, закріплено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Отже, особливості посади професійного судді полягають в уособленні державної влади шляхом здійснення правосуддя на засадах верховенства права, законності та справедливості, а статус судді передбачає найвищий рівень правової свідомості та професійної відповідальності перед суспільством.

У пункті 22 Висновку № 3 Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено, що суспільна довіра та повага до судової влади є гарантіями ефективності системи правосуддя: поведінка суддів у їхній професійній діяльності, зрозуміло, розглядається громадськістю як необхідна складова довіри до судів.

З огляду на зазначене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Брагіна О.Є. під час розгляду справи № 320/5871/19 вийшла за межі повноважень, наданих КАС України, зокрема статтями 196, 210, 171 КАС України, та допустила порушення правил суддівської етики, зокрема статей 1, 3, 8, 9, 10 Кодексу суддівської етики, а саме у зневажливій формі коментувала зміст позовної заяви у непроцесуальний спосіб, оцінюючи докази, якими вона обґрунтована, корегувала пояснення позивача, його доньки та представника, допускаючи зневажливі висловлювання на їхню адресу, демонструвала зверхність та вказувала на необізнаність позивача у чинному законодавстві, підвищувала тон, що в сукупності становить склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Брагіна О.Є. допустила порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, а саме: вимог статей 276–279, 280–285 КУпАП – не здійснила розгляд справи № ам-1/15/320/4754/19 (№ 320/4754/19) про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА3, не оголосила склад суду, справу, яка підлягає розгляду, не встановила особу, яка притягається до адміністративної відповідальності, не роз’яснила особам, які беруть участь у розгляді справи, їхні права й обов’язки, зокрема право надавати пояснення, заявляти клопотання, право мати захисника; вимог частин першої, п’ятої статті 285 КУпАП – не вручила копію постанови про притягнення до адміністративної відповідальності за статтею 185-3 КУпАП одразу на місці вчинення правопорушення, а також не направила електронну копію постанови до ЄДРСР не пізніше наступного дня після його ухвалення (виготовлення повного тексту постанови); вимог частин третьої, четвертої статті 40 та частини другої статті 241 КАС України – отримавши заяву про відвід, не вивчила її доводи та не вирішила питання щодо їх обґрунтованості чи необґрунтованості та не постановила відповідну ухвалу щодо цього питання; вимог пункту 4 частини першої статті 36 КАС України – не зазначила та не обґрунтувала в ухвалі про задоволення заяви про самовідвід, яким чином нерозгляд заяви про відвід судді іншими суддями Київського окружного адміністративного суду може вплинути на неупередженість судді щодо учасників процесу під час розгляду справи № 320/4754/19. Зазначені обставини містять склад дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «д» пункту 1 та пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР та порушення правил щодо відводу (самовідводу), та є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

З огляду на зазначене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що під час розгляду дисциплінарної справи встановлено обставини, які свідчать, що суддя Брагіна О.Є. допустила умисні дії під час розгляду справи № 320/5871/19, а саме: проявила неповагу до учасників процесу, зневажливо коментуючи зміст позовної заяви у непроцесуальний спосіб, оцінюючи докази, якими вона обґрунтована, корегуючи пояснення позивача, його доньки та представника, допускаючи зневажливі висловлювання на їхню адресу, демонструючи зверхність та вказуючи на необізнаність позивача у чинному законодавстві, підвищуючи тон. Крім того, під час розгляду справи № 320/4754/19 двічі складала службові записки з метою передання заяви про відвід судді Брагіної О.Є. для розгляду іншим суддям Київського окружного адміністративного суду, не встановивши, чи є доводи ОСОБА3 щодо відводу судді у цій справі обґрунтованими або необґрунтованими, не постановила відповідної процесуальної ухвали щодо цього питання. Також, під час розгляду дисциплінарної справи встановлено обставини, які свідчать, що суддя Брагіна О.Є. допустила дії внаслідок недбалості, а саме не дотрималась загального порядку розгляду справи про адміністративне правопорушення стосовно представника позивача – ОСОБА3під час розгляду справи№ 320/4754/19 (№ ам-1/15/320/4754/19) та винесення постанови щодо неї; не вручила копію постанови про притягнення до адміністративної відповідальності одразу на місці вчинення правопорушення та несвоєчасно направила електронну копію постанови до ЄДРСР; постановила ухвалу про задоволення самовідводу від участі у розгляді справи № 320/4754/19 без зазначення належних обставин, які унеможливлювали ухвалення об’єктивного рішення у справі, чим суддя фактично самоусунулась від її розгляду.

Згідно із частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

З огляду на кількість порушень, допущених суддею Київського окружного адміністративного суду Брагіною О.Є., та на обставини, що підлягають врахуванню відповідно до статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», в тому числі характеристику судді, а також те, що вона не вперше притягується до дисциплінарної відповідальності, при обиранні виду стягнення, що має бути застосоване до судді, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що застосування до судді дисциплінарного стягнення у виді подання про тимчасове, строком на шість місяців, відсторонення від здійснення правосуддя – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсів підвищення кваліфікації із застосуванням норм Кодексу адміністративного судочинства України і суддівської етики та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді є пропорційним вчиненим нею правопорушенням.

З огляду на викладене, керуючись статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Київського окружного адміністративного суду Брагіну Олександру Євгеніївну.

Застосувати до судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної Олександри Євгеніївни дисциплінарне стягнення у виді подання про тимчасове, строком на шість місяців, відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з питань застосування норм Кодексу адміністративного судочинства України і суддівської етики та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Рішення може бути оскаржене в порядку та строки, що визначені   
статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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