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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарги Бабія Юрія Івановича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника Олега Миколайовича,

**встановила:**

28 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером   
Б-5282/0/7-20 надійшла скарга Бабія Ю.І. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М.

У скарзі викладено прохання притягнути суддю Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку з безпідставним затягуванням або невжиттям заходів щодо розгляду справи № 753/7340/19 (провадження № 4-с/753/56/20) за скаргою ОСОБА1 до старшого державного виконавця Дарницького районного відділу державної виконавчої служби міста Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві (далі – Дарницький РВДВС міста Києва ГТУЮ у місті Києві) Чортко О.Ф. на дії та рішення державного виконавця протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 вересня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С. для проведення попередньої перевірки.

Розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. та додані до нього матеріали, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. з огляду на таке.

Із довідки про рух справи № 753/7340/19 (провадження № 4-с/753/56/20), наданої на запит члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., вбачається, що скарга ОСОБА1 до старшого державного виконавця Дарницького РВДВС міста Києва ГТУЮ у місті Києві Чортко О.Ф. на дії та рішення державного виконавця надійшла до Дарницького районного суду міста Києва 8 квітня 2019 року за вх. № 20833.

9 квітня 2019 року протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями для розгляду цієї справи обрано суддю Колесника О.М.

24 квітня 2019 року справу передано судді та зареєстровано в журналі обліку цивільних справ.

Перше судове засідання призначено на 6 квітня 2020 року.

Згідно з наявними в матеріалах справи зворотними повідомленнями   
(а. с. 21, 22) судову повістку стягувач – ОСОБА2 отримала особисто, ОСОБА1 судову повістку не отримав, вона повернулась до суду.

Відповідно до протоколу судового засідання від 6 квітня 2020 року сторони у справі в судове засідання не з’явились, суддя ухвалив відкласти розгляд справи на 1 лютого 2021 року.

У письмових поясненнях, наданих на пропозицію члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., суддя Колесник О.М. зазначив, що з початку 2014 року в Україні проводиться судова реформа. Штатним розписом у Дарницькому районному суді міста Києва передбачено 30 посад суддів. Протягом 2014–2020 років суддівський штат у Дарницькому районному суді міста Києва був заповнений наполовину. Протягом 2015–2017 років у суді працювало 8–10 суддів. На цей час у суді 8 посад суддів вакантні. Наведені обставини впливають на обсяг навантаження діючих суддів.

З 2014 року по 2020 рік включно звільнилась велика кількість суддів. Крім того, багато суддів тривалий час не здійснювали правосуддя у зв’язку із закінченням повноважень. Безперервно в зазначений період у суді працювало троє суддів: Коренюк А.М., Трусова Т.О., Колесник О.М., що зумовило найбільше навантаження на вказаних суддів. Суддя Колесник О.М. вказав, що суддівське навантаження також спричинили прийняті та запроваджені зміни в цивільному процесуальному законодавстві, які вимагають проведення підготовчих засідань у цивільних справах, намагання деяких відповідачів затягнути розгляд справи шляхом подання клопотань про надання часу на ознайомлення з матеріалами справи, надання часу на укладення угоди про надання правової допомоги, продовження часу для написання відзиву на позов тощо.

Крім того, суддя Колесник О.М. зауважив, що з 12 березня 2020 року в Україні було запроваджено карантин у зв’язку з поширенням захворювань на COVID-19. Тому з 12 березня по 1 червня 2020 року згідно з розпорядженням в. о. голови Дарницького районного суду міста Києва Щасної Т.В. про обмеження доступу до приміщення суду усі справи знімались з розгляду, крім тих, які суддя Колесник О.М. розглядав як слідчий суддя. У період карантину продовжувався автоматизований розподіл поточних справ, які надходили до суду, що ще більше завантажило суддів.

Суддя Колесник О.М. також повідомив, що у 2019 році він перебував у відпустках: основна – з 21 липня по 4 вересня 2019 року; додаткова – з 23 вересня по 7 жовтня 2019 року.

У 2020 році: основна відпустка – з 20 липня по 7 вересня 2020 року; додаткова відпустка – з 5 по 19 жовтня 2020 року.

Суддя Колесник О.М. звернув увагу, що протягом 2014–2018 років він працював з одним помічником судді та одним секретарем судового засідання, хоча більша частина суддів Дарницького районного суду міста Києва суду працювали з двома помічниками і одним секретарем або з двома секретарями та одним помічником. У грудні 2018 року у його підпорядкуванні почав працювати ще один секретар судового засідання, який у липні 2020 року звільнився за власним бажанням.

Суддя Колесник О.М. вказав, що, вийшовши з відпустки 8 вересня 2020 року, він продовжив працювати з одним помічником судді і одним секретарем судового засідання при максимальному навантаженні. В середині вересня 2020 року в Дарницькому районному суді міста Києва були розподілені цивільні та адміністративні справи судді Даниленка В.В., який звільнився з посади у зв’язку з поданням заяви про відставку. Як пояснив суддя Колесник О.М., він отримав більшу частину цих справ – понад 200.

Суддя Колесник О.М. зазначив, що в нього ніколи не було умислу чи бажання затягувати розгляд будь-якої справи, пріоритет у призначенні до розгляду мають тільки кілька категорій справ, а саме: стягнення аліментів, відібрання дитини, надання дозволу на виїзд дитини за кордон без дозволу матері (батька), поновлення на роботі, стягнення заборгованості по заробітній платі та трудові спори. Він намагається не порушувати строки призначення справ до розгляду, проте такі порушення виникають не з його вини, а у зв’язку з великим навантаженням та дотриманням усіх процесуальних норм під час розгляду справ, що тягне за собою численні перерви у справах. Вказав, що скаргу ОСОБА1 розцінює як тиск на суддю з метою ухвалення судового рішення на його користь.

До письмових пояснень судді Колесника О.М. додано:

інформацію про розглянуті у Дарницькому суді міста Києва справи та матеріали за 2018 рік, відповідно до якої залишок нерозглянутих справ у судді Колесника О.М. на початок звітного періоду становить 650, кількість справ та матеріалів, що надійшли у звітному періоді, – 2929, кількість розглянутих справ та матеріалів – 2743, залишок нерозглянутих справ та матеріалів на кінець звітного періоду – 920;

інформацію про кількість справ та матеріалів суддів Дарницького районного суду міста Києва, які надійшли та розглянуті за перше півріччя 2019 року, відповідно до якої до провадження судді Колесника О.М. надійшло 1520 справ та матеріалів, розглянуто 1182 справи і матеріали.

Зі статистичних показників роботи судді Колесника О.М. за період з 9 квітня 2019 року по 3 листопада 2020 року, наданих Дарницьким районним судом міста Києва на запит члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., вбачається, що залишок справ і матеріалів, які не розглянуті станом на 9 квітня 2019 року, – 1083, надійшло справ та матеріалів за вказаний період – 2562, розглянуто справ та матеріалів – 2495.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини розумність тривалості провадження повинна бути оцінена в світлі обставин справи та з огляду на такі критерії: правову та фактичну складність справи; поведінку заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінку органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (справи [«Федіна](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/974_802) проти України» від 2 вересня 2010 року, [«Смірнова](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/980_440) проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року).

У пункті 49 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що судді повинні мати високий рівень професійної свідомості та виконувати свої обов’язки ретельно з метою дотримання вимог щодо прийняття рішень у розумний строк.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

За приписами статті 447 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) сторони виконавчого провадження мають право звернутися до суду із скаргою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця під час виконання судового рішення, ухваленого відповідно до цього Кодексу, порушено їхні права чи свободи.

Відповідно до частин першої, другої статті 450 ЦПК України скарга розглядається у десятиденний строк у судовому засіданні за участю стягувача, боржника і державного виконавця або іншої посадової особи органу державної виконавчої служби чи приватного виконавця, рішення, дія чи бездіяльність яких оскаржуються. Неявка стягувача, боржника, державного виконавця або іншої посадової особи органу державної виконавчої служби, приватного виконавця, які належним чином повідомлені про дату, час і місце розгляду скарги, не перешкоджають її розгляду.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що справа № 753/7340/19 (провадження № 4-с/753/56/20) за скаргою ОСОБА1 до старшого державного виконавця Дарницького РВДВС міста Києва ГТУЮ у місті Києві Чортко О.Ф. на дії та рішення державного виконавця надійшла до Дарницького районного суду міста Києва 8 квітня 2019 року, відповідно до протоколу автоматизованого розподілу від 9 квітня 2019 року для розгляду цієї скарги визначено суддю Колесника О.М., справу передано судді 24 квітня 2019 року. Вперше справу було призначено до розгляду на 6 квітня 2020 року, тобто майже через рік після надходження справи до суду. У зв’язку з неявкою учасників процесу в судове засідання 6 квітня 2020 року розгляд справи відкладено на 1 лютого 2021 року, тобто наступне судове засідання у справі призначено через десять місяців.

Отже, справа № 753/7340/19 (провадження № 4-с/753/56/20) перебуває у провадженні судді Колесника О.М. більше ніж півтора року, хоча законом передбачено десятиденний строк розгляду для цієї категорії справ.

Із довідки про рух справи вбачається, що тривалість інтервалів між судовими засіданнями у вказаній справі становить один рік та десять місяців.

Як зазначено у пункті 17 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 7 лютого 2014 року № 6 «Про практику розгляду судами скарг на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби під час виконання судових рішень у цивільних справах», відкладення чи оголошення перерви в розгляді скарги здійснюється в межах визначеного законом строку розгляду скарги.

З огляду на наведене суддею Колесником О.М. не дотримано строків розгляду справи за скаргою на дії та рішення державного виконавця.

Суть пояснень судді Колесника О.М. щодо обставин, викладених у скарзі, зводиться до того, що тривалий розгляд справи зумовлений його великим навантаженням, відсутністю належної кількості працюючих суддів, перебуванням у відпустці, недостатнім кадровим забезпеченням апарату суду та запровадженням на території України карантину.

Відповідно до пункту 7 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків. Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Отже, наведені у поясненнях судді Колесника О.М. обставини і, зокрема, надмірне суддівське навантаження не можуть бути виправданням неефективного планування суддею призначень судових засідань, що призводить до відкладення розгляду справи на тривалий час, а також до перевищення встановленого процесуальним законом строку судового розгляду.

Враховуючи наведене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду скарги протягом строку, встановленого законом).

Викладене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника Олега Миколайовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**