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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарги Полтавської обласної прокуратури стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни,

**встановила:**

16 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 730/0/13-20 надійшла скарга Полтавської обласної прокуратури на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. під час здійснення правосуддя у справах № 554/2374/18, № 554/3811/18, № 554/3649/18.

У скарзі зазначено, що, недбало ставлячись до своїх обов’язків, грубо порушуючи норми матеріального та процесуального права, суддя Материнко М.О. ухвалою від 16 травня 2018 року у справі № 554/2374/18, ухвалою від 8 червня 2018 року у справі № 554/3811/18, ухвалою від 8 червня 2018 року у справі № 554/3649/18 безпідставно затвердила мирові угоди, визнала за позивачами право власності на нерухоме майно та вирішила питання щодо його державної реєстрації. На підставі вказаних ухвал позивачі зареєстрували право власності на тимчасові споруди як на нерухоме майно у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно. При цьому вказані об’єкти нерухомого майна розміщені у межах червоних ліній, де діє пряма заборона на будівництво таких споруд у місті Полтаві. Крім того, вказані справи суддею Материнко М.О. розглянуті на порушення статті 128 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) без повідомлення всіх учасників справи, а саме: Прокуратури Полтавської області, Державної архітектурно-будівельної інспекції України (далі – ДАБІ України) та Полтавської міської ради. Зазначене свідчить про те, що суддя Материнко М.О. перешкоджала участі у вказаних справах прокурора, органу державного контролю та місцевого самоврядування.

На думку скаржника, вказані дії судді Материнко М.О. свідчать про вчинення нею таких дисциплінарних проступків: умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу; використання статусу судді з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, якщо таке правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку.

З огляду на наведене скаржник просить притягнути суддю Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. до дисциплінарної відповідальності.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 жовтня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О.

Розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. та додані до нього матеріали, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. з огляду на таке.

**Щодо справи № 554/2374/18 (провадження № 2/554/792/2019)**

6 квітня 2018 року до Октябрського районного суду міста Полтави надійшла позовна заява ОСОБА1, ОСОБА2, ОСОБА3, ОСОБА4, ОСОБА5 до ОСОБА6 про зобов’язання виконати умови договору, яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 6 квітня 2018 року передана до провадження судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О.

У позовній заяві позивачі просили зобов’язати відповідача виконати належним чином зобов’язання, передбачені договором про надання юридичних послуг від 12 грудня 2017 року, щодо впорядкування, оформлення та реєстрації прав власності на нерухоме майно.

Ухвалою суду від 10 квітня 2018 року позовну заяву залишено без руху, надано строк для усунення недоліків.

Ухвалою суду від 12 квітня 2018 року відкрито загальне позовне провадження з викликом всіх учасників справи, призначено підготовче засідання на 16 травня 2018 року.

15 травня 2018 року до суду надійшла спільна заява сторін про визнання мирової угоди.

Ухвалою Октябрського районного суду міста Полтави від 16 травня 2018 року задоволено заяву про затвердження мирової угоди. Затверджено мирову угоду, укладену між ОСОБА1, ОСОБА2, ОСОБА3, ОСОБА4, ОСОБА5 та ОСОБА6.

За умовами мирової угоди:

1) за ОСОБА1 визнано право власності на громадський будинок – магазин (літера А-1) загальною площею 175,0 кв. м, який складається з: 1 – торговельна зала – 171,2 кв. м, 2 – санвузол – 1,9 кв. м,   
3 – допоміжне приміщення – 1,9 кв. м, який знаходиться за адресою: місто Полтава, вулиця Івана Мазепи, 45/4, із правом присвоєння окремої адреси;

2) за ОСОБА2 визнано право власності на громадський будинок – магазин (літера А-1,а) загальною площею 149,4 кв. м, який складається з:   
1 – торговельна зала – 68,8 кв. м, 2 – торговельна зала – 77,9 кв. м,   
3 – санвузол – 2,7 кв. м, який знаходиться за адресою: місто Полтава, вулиця Європейська, б/н, поряд із зупинкою громадського транспорту «вул. Героїв-чорнобильців», із правом присвоєння окремої адреси;

3) за ОСОБА3 визнано право власності на громадський будинок – магазин (літера А-1) загальною площею 206,6 кв. м, який складається з:   
1 – торговельна зала – 165,1 кв. м, 2 – склад – 39,4 кв. м, 3 – санвузол –   
2,1 кв. м, який знаходиться за адресою: місто Полтава, вулиця 23 вересня, 11, із правом присвоєння окремої адреси;

4) за ОСОБА4 та ОСОБА5 визнано право спільної сумісної власності на громадський будинок – магазин (літера А-1, А1-1) загальною площею 154,2 кв. м, який складається з: 1 – торговельна зала –   
26,1 кв. м, 2 – коридор – 1,4 кв. м, 3 – санвузол – 0,8 кв. м, 4 – коридор –   
4,0 кв. м, 5 – допоміжне приміщення – 6,1 кв. м, 6 – допоміжне приміщення – 5,7 кв. м, 7 – кабінет – 14,1 кв. м, 8 – допоміжне приміщення – 5,8 кв. м,   
9 – санвузол – 1,8 кв. м, 10 – допоміжне приміщення – 1,0 кв. м,   
11 – торговельна зала – 87,4 кв. м, який знаходиться за адресою: місто Полтава, вулиця Шевченка, 23, із правом присвоєння окремої адреси;

5) ОСОБА1, ОСОБА2, ОСОБА3, ОСОБА4, ОСОБА5 відмовляються від будь-яких претензій до ОСОБА6, в тому числі і на нерухоме майно, на яке визнається право власності за цією мировою угодою;

6) позовні вимоги ОСОБА1, ОСОБА2, ОСОБА3, ОСОБА4, ОСОБА5 в іншій частині залишено без розгляду;

7) провадження у цивільній справі закрито;

8) визначено, що право власності ОСОБА1, ОСОБА2, ОСОБА3, право спільної сумісної власності ОСОБА4 та ОСОБА5 на вказані вище об’єкти підлягає державній реєстрації.

Постановляючи вказану ухвалу, суд першої інстанції виходив із того, що право власності на вказані об’єкти нерухомого майна позивачами набуто правомірно. Заявлені вимоги в частині визнання права власності відповідають даним технічної інвентаризації – технічним паспортам на приміщення, виготовленим відповідно до Інструкції про порядок проведення технічної інвентаризації об’єктів нерухомого майна, затвердженої наказом Держбуду України від 24 травня 2001 року № 127. Отже, сторонами у справі доведені вимоги у повному обсязі, тому заява сторін про затвердження мирової угоди підлягає задоволенню, а мирова угода – затвердженню. Вказана мирова угода не порушує права інших осіб та є підставою для здійснення реєстрації прав власності на об’єкти нерухомого майна. Ознайомившись із текстом мирової угоди, дослідивши обставини цієї цивільної справи, суд першої інстанції вважав за можливе затвердити вказану мирову угоду, оскільки її умови не порушують права, інтереси сторін та інших осіб, є підстави для вирішення спору у добровільному порядку.

14 вересня 2018 року заступником прокурора Прокуратури Полтавської області А.Глушком подано голові Октябрського районного суду міста Полтави Струкову О.М. заяву про ознайомлення з матеріалами справи.

26 жовтня 2018 року прокурор Прокуратури Полтавської області В.Харенко ознайомився з матеріалами справи.

30 жовтня 2018 року Полтавською міською радою як третьою особою, що не брала участі у справі, однак вважає, що рішення суду стосується її прав та інтересів, подано апеляційну скаргу на ухвалу Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. від 16 травня 2018 року про затвердження мирової угоди.

23 листопада 2018 року Прокуратурою Полтавської області в інтересах держави в особі Полтавської міської ради, ДАБІ України подано апеляційну скаргу на ухвалу судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. від 16 травня 2018 року про затвердження мирової угоди.

Постановою Полтавського апеляційного суду від 12 грудня 2018 року апеляційні скарги Полтавської міської ради та Прокуратури Полтавської області в інтересах держави в особі Полтавської міської ради, ДАБІ України задоволено, ухвалу Октябрського районного суду міста Полтави від 16 травня 2018 року скасовано, матеріали справи повернуто до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Апеляційним судом встановлено, що відповідно до пункту 2.1 договору про надання юридичних послуг від 12 грудня 2017 року, укладеного між позивачами (замовник) та відповідачем (виконавець), Плеханов І.О. «надає наступні послуги: правове забезпечення упорядкування, оформлення та реєстрація права власності на нерухоме майно згідно додатків до цього договору; складання юридичних довідок, надання усних та письмових юридичних консультацій; підготовку та аналіз документації щодо нерухомого майна, яке підлягає юридичному оформленню права власності; представництво інтересів Замовника та його клієнтів в органах державної влади, місцевого самоврядування, в органах юстиції та інших підприємствах, установах та організаціях за дорученням; інші юридичні послуги за домовленістю з Замовником».

Згідно з пунктом 4.1.1 договору Плеханов І.О. (виконавець) зобов’язувався своєчасно та якісно надавати послуги, зазначені в пункті 2.1 договору.

Пунктом 7.1 визначено, що договір набирає чинності з моменту його підписання сторонами і діє до 19 січня 2018 року.

Установлено, що умови цього договору Плехановим І.О. в повному обсязі виконано не було, внаслідок чого позивачі звернулися до суду із позовом про спонукання його до виконання умов договору. У процесі розгляду вказаного позову вони подали заяву про затвердження мирової угоди.

Також встановлено, що відповідно до витягів з рішення восьмої сесії Полтавської міської ради сьомого скликання «Про розміщення тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності» від 29 листопада 2016 року, рішення дев’ятої сесії Полтавської міської ради сьомого скликання «Про розміщення тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності» від 31 січня 2017 року та рішення десятої сесії Полтавської міської ради сьомого скликання «Про затвердження та погодження документації із землеустрою на розміщення тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності» від 24 березня 2017 року спірні будівлі, право власності на які визнано за позивачами, є стаціонарними тимчасовими спорудами – торговельними павільйонами (том 1, а. с. 168–178), право саме на розміщення яких надано Полтавською міською радою позивачам.

Аналіз матеріалів справи свідчить про те, що місцевим судом при розгляді цієї справи та постановленні оскаржуваної ухвали було змінено статус спірних об’єктів з тимчасових споруд на об’єкти нерухомого майна.

Також договорами особистого строкового земельного сервітуту від 13 жовтня 2017 року (стаціонарна тимчасова споруда – торговельний павільйон № 4 по вулиці 23 вересня, 11), від 13 жовтня 2017 року (стаціонарна тимчасова споруда – торговельний павільйон № 5 по вулиці 23 вересня, 11), від 13 жовтня 2017 року (стаціонарна тимчасова споруда – торговельний павільйон № 3 по вулиці 23 вересня, 11), від 13 жовтня 2017 року (стаціонарна тимчасова споруда – торговельний павільйон № 2 по вулиці 23 вересня, 11), від 13 жовтня 2017 року (стаціонарна тимчасова споруда – торговельний павільйон № 1 по вулиці 23 вересня, 11), від 12 жовтня 2017 року (стаціонарна тимчасова споруда – торговельний павільйон № 9 по вулиці Івана Мазепи, 45/4), від 12 жовтня 2017 року (стаціонарна тимчасова споруда – торговельний павільйон № 8 по вулиці Івана Мазепи, 45/4), від 12 жовтня 2017 року (стаціонарна тимчасова споруда – торговельний павільйон № 7 по вулиці Івана Мазепи, 45/4), від 12 жовтня 2017 року (стаціонарна тимчасова споруда – торговельний павільйон № 4 по вулиці Івана Мазепи, 45/4), від 12 жовтня 2017 року (стаціонарна тимчасова споруда – торговельний павільйон № 5 по вулиці Івана Мазепи, 45/4), від 12 жовтня 2017 року (стаціонарна тимчасова споруда – торговельний павільйон № 6 по вулиці Івана Мазепи, 45/4), від 27 березня 2017 року (стаціонарна тимчасова споруда – торговельний павільйон № 8 по вулиці Івана Мазепи, 45/4), від 27 березня 2017 року (стаціонарна тимчасова споруда – торговельний павільйон № 9 по вулиці Івана Мазепи, 45/4), від 27 березня 2017 року (стаціонарна тимчасова споруда – торговельний павільйон № 4 по вулиці Івана Мазепи, 45/4), від 27 березня 2017 року (стаціонарна тимчасова споруда – торговельний павільйон № 6 по вулиці Івана Мазепи, 45/4), від 27 березня 2017 року (стаціонарна тимчасова споруда – торговельний павільйон № 7 по вулиці Івана Мазепи, 45/4), від 19 жовтня 2017 року (стаціонарна тимчасова споруда – торговельний павільйон по вулиці Європейській поряд із зупинкою громадського транспорту «вулиця Героїв-чорнобильців»), визначено право за позивачами саме на сервітутне користування земельними ділянками, на яких розміщені відповідні тимчасові будівлі, право на встановлення яких надано Полтавською міською радою   
(том 1, а. с. 179–230).

Крім того, як убачається з матеріалів справи, Полтавська міська рада як власник земельних ділянок, на яких розміщені відповідні тимчасові споруди, що є предметом позову, та особа, яка безпосередньо надавала дозволи на їх розміщення, та ДАБІ України як особа, уповноважена на надання дозволів про початок будівництва, прийняття забудови до експлуатації, зокрема і самочинної, не були залучені до участі у розгляді цієї справи попри те, що вказана справа стосується їх законних прав та охоронюваних інтересів, що є прямим порушенням місцевим судом норм процесуального права.

Отже, аналіз наведених правових норм та встановлених у справі обставин свідчить про те, що місцевий суд дійшов хибного висновку про визнання за позивачами права власності на тимчасові будівлі як об’єкти нерухомого майна, оскільки це виходить за межі позовних вимог та суперечить вимогам чинного законодавства, порушуючи при цьому права та охоронювані законом інтереси інших осіб, зокрема Полтавської міської ради та ДАБІ України.

Оскільки ухвала суду першої інстанції прийнята з порушенням норм процесуального права, неправильною оцінкою та аналізом наявних у справі доказів, апеляційний суд дійшов висновку про її скасування з направленням справи для продовження розгляду до суду першої інстанції.

19 грудня 2018 року справу повернуто до Октябрського районного суду міста Полтави та згідно із протоколом передачі судової справи раніше визначеному складу суду передано до провадження судді Материнко М.О. для продовження розгляду.

26 березня 2019 року до суду надійшли заяви ОСОБА5 та ОСОБА4 про залишення позову без розгляду.

Ухвалою Октябрського районного суду міста Полтави від 27 березня 2019 року позовну заяву у справі № 554/2374/18 залишено без розгляду на підставі частини п’ятої статті 223, пункту 5 частини першої статті 257 ЦПК України (у зв’язку з повторною неявкою в судове засідання позивачів ОСОБА1, ОСОБА2, ОСОБА3, а також за заявою позивачів ОСОБА5 та ОСОБА4 про залишення позову без розгляду).

**Щодо справи № 554/3811/18 (провадження № 2/554/1387/2019)**

23 травня 2018 року до Октябрського районного суду міста Полтави надійшла позовна заява ОСОБА7, ОСОБА8 до ОСОБА9 про зобов’язання виконати умови договору, яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 23 травня 2018 року передана до провадження судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О.

У позовній заяві позивачі просили зобов’язати відповідача виконати належним чином зобов’язання, передбачені договором про надання послуг щодо впорядкування, оформлення та реєстрації прав власності на нерухоме майно.

Ухвалою суду від 23 травня 2018 року позовну заяву залишено без руху, надано строк на усунення недоліків.

Ухвалою суду від 24 травня 2018 року відкрито загальне позовне провадження з викликом всіх учасників справи, призначено підготовче засідання на 8 червня 2018 року.

25 травня 2018 року до суду надійшла спільна заява сторін про визнання мирової угоди.

Ухвалою Октябрського районного суду міста Полтави від 8 червня 2018 року задоволено заяву про затвердження мирової угоди. Затверджено мирову угоду, укладену між ОСОБА7, ОСОБА8 та ОСОБА9 про зобов’язання виконання умов договору.

За умовами мирової угоди:

1. за ОСОБА7 визнано право власності на:

громадський будинок – магазин (літера А-1) загальною площею   
299,8 кв. м, який складається з: 1 – торговельна зала площею 73,6 кв. м,   
2 – допоміжне приміщення площею 3,4 кв. м, 3 – санвузол площею 1,7 кв. м,   
4 – санвузол площею 1,7 кв. м, 5 – торговельна зала площею 75,4 кв. м,   
6 – торговельна зала площею 120,3 кв. м, 7 – допоміжне приміщення площею 20,5 кв. м, 8 – допоміжне приміщення площею 1,6 кв. м, 9 – санвузол площею 1,6 кв. м, який знаходиться за адресою: місто Полтава, вулиця Гожулівська, 4, із правом присвоєння окремої адреси;

громадський будинок – магазин (літера А-1) загальною площею   
56,1 кв. м, який складається з: 1 – торговельна зала площею 54,9 кв. м,   
2 – санвузол площею 1,2 кв. м, який знаходиться за адресою: місто Полтава, перехрестя вулиць 23 вересня та І.Мазепи, із правом присвоєння окремої адреси;

громадський будинок – магазин (літера А-1) загальною площею   
79,5 кв. м, який складається з: 1 – торговельна зала площею 35,6 кв. м,   
2 – санвузол площею 1,5 кв. м, 3 – допоміжне приміщення площею 2,9 кв. м,   
4 – допоміжне приміщення площею 26,0 кв. м, 5 – торговельна зала площею 13,5 кв. м, який знаходиться за адресою: місто Полтава, вулиця Грушевського, 4, поруч із зупинкою громадського транспорту «Мотель», із правом присвоєння окремої адреси;

1. за ОСОБА8 визано право власності на:

громадський будинок – магазин (літера А-1) загальною площею   
73,7 кв. м, який складається з: 1 – торговельна зала площею 19,1 кв. м,   
2 – торговельна зала площею 18,9 кв. м, 3 – торговельна зала площею   
19,3 кв. м, 4 – торговельна зала площею 16,4 кв. м, який знаходиться за адресою: місто Полтава, перехрестя вулиць Соборності та Зіньківскої, із правом присвоєння окремої адреси;

громадський будинок – магазин (літера А-1) загальною площею   
82,9 кв. м, який складається з: 1 – торговельна зала площею 80,7 кв. м,   
2 – санвузол площею 2,2 кв. м, який знаходиться за адресою: місто Полтава, вулиця Зіньківска, 4, із правом присвоєння окремої адреси;

3) ОСОБА7, ОСОБА8 відмовляються від будь-яких претензій до Кравченко О.В., в тому числі і на нерухоме майно, на яке визнається право власності за цією мировою угодою;

4) визначено, що право власності ОСОБА, ОСОБА8 на вказані вище об’єкти підлягає державній реєстрації.

Позовні вимоги ОСОБА, ОСОБА в іншій частині залишено без розгляду. Провадження у справі закрито.

Суд першої інстанції виходив із того, що право власності позивачами на вказані об’єкти нерухомого майна набуто правомірно. Заявлені вимоги в частині визнання права власності відповідають даним технічної інвентаризації – технічним паспортам на приміщення, виготовленим відповідно до Інструкції про порядок проведення технічної інвентаризації об’єктів нерухомого майна, затвердженої наказом Держбуду України від 24 травня 2001 року № 127. Отже, сторонами справи доведені вимоги у повному обсязі, тому заява сторін про затвердження мирової угоди підлягає задоволенню, а мирова угода – затвердженню. Вказана мирова угода не порушує права інших осіб та є підставою для здійснення реєстрації прав власності на об’єкти нерухомого майна. Ознайомившись із текстом мирової угоди, дослідивши обставини вказаної цивільної справи, суд першої інстанції вважав за можливе затвердити цю мирову угоду, оскільки її умови не порушують права, інтереси сторін та інших осіб, є підстави для вирішення спору у добровільному порядку.

3 жовтня 2018 року заступником прокурора Прокуратури Полтавської області А.Глушком подано голові Октябрського районного суду міста Полтави Струкову О.М. заяву про ознайомлення з матеріалами справи.

2 листопада 2018 року прокурор Прокуратури Полтавської області В.Харенко ознайомився з матеріалами справи.

21 листопада Прокуратурою Полтавської області в інтересах держави в особі Полтавської міської ради, ДАБІ України подано апеляційну скаргу на ухвалу Октябрського районного суду міста Полтави від 8 червня 2018 року про затвердження мирової угоди.

Постановою Полтавського апеляційного суду від 6 березня 2019 року апеляційну скаргу Прокуратури Полтавської області задоволено, ухвалу Октябрського районного суду міста Полтави від 8 липня 2018 року скасовано, матеріали справи за позовом ОСОБА7, ОСОБА8 до ОСОБА9 про зобов’язання виконати умови договору направити до того самого суду для продовження розгляду.

Апеляційним судом встановлено, що, як вбачається з матеріалів справи, 10 грудня 2014 року виконавчим комітетом управління з питань містобудування та архітектури Полтавської міської ради на замовлення позивача-1 було розроблено паспорт № 01-02-17/3055-1208 прив’язки групи стаціонарних тимчасових споруд – торговельних павільйонів № 1, № 2 по вулиці Грушевського, 4 поруч із зупинкою громадського транспорту «Мотель».

На підставі рішення 44 сесії Полтавської міської ради шостого скликання від 25 вересня 2014 року «Про розміщення тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності» та рішення 45 сесії Полтавської міської ради шостого скликання від 25 листопада 2014 року «Про затвердження документації із землеустрою на розміщення тимчасових споруд для здійснення діяльності» було встановлено сервітутне землекористування на земельні ділянки, які знаходяться за адресою: Україна, Полтавська область, місто Полтава, вулиця Грушевського, 4, поруч із зупинкою громадського транспорту «Мотель» для подальшого розміщення стаціонарних тимчасових споруд: торговельний павільйон № 1, кадастровий номер земельної ділянки 5310137000:18:008:0539, торговельний павільйон № 2, кадастровий номер земельної ділянки 5310137000:18:008:0538.

8 грудня 2014 року між ОСОБА7 та Полтавською міською радою було укладено договори особистого строкового земельного сервітуту на вказані земельні ділянки.

У процесі експлуатації вказаного майна через існуючу необхідність ОСОБА7 здійснила переобладнання під магазин загальною площею   
79,5 кв. м, який складається з: 1 – торговельна зала площею 35,6 кв. м,   
2 – санвузол площею 1,5 кв. м, 3 – допоміжне приміщення площею 2,9 кв. м,   
4 – допоміжне приміщення площею 26,0 кв. м, 5 – торговельна зала площею 13,5 кв. метра.

12 серпня 2014 року виконавчим комітетом управління з питань містобудування та архітектури Полтавської міської ради на замовлення ОСОБА7 було розроблено паспорт № 01-02-17/1941-1152 прив’язки групи стаціонарних тимчасових споруд – торговельних павільйонів № 1, № 2 за адресою: перехрестя вулиць 23 вересня та Калініна в місті Полтаві.

На підставі рішення 43 сесії Полтавської міської ради шостого скликання від 22 липня 2014 року «Про розміщення тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності» було встановлено сервітутне землекористування на земельну ділянку, яка знаходиться за адресою: Україна, Полтавська область, місто Полтава, перехрестя вулиць 23 вересня та Калініна, для подальшого розміщення стаціонарної тимчасової споруди – торговельного павільйону № 2, кадастровий номер земельної ділянки 5310137000:18:007:0273.

5 серпня 2014 року між ОСОБА7 та Полтавською міською радою було укладено договори особистого строкового земельного сервітуту на вказану земельну ділянку.

Відповідно до розпорядження голови Полтавської обласної державної адміністрації № 207 «Про перейменування топонімічних назв, демонтаж меморіальних дошок та зображень комуністичної символіки в місті Полтаві» вулицю Калініна в місті Полтаві перейменовано у вулицю Івана Мазепи із залишенням за об’єктами нерухомості попередньої нумерації.

У процесі експлуатації вказаного майна через існуючу необхідність   
позивачем-1 було здійснено його переобладнання під магазин загальною площею 56,1 кв. м, який складається з: 1 – торговельна зала площею 54,9 кв. м, 2 – санвузол площею 1,2 кв. метра.

22 лютого 2017 року виконавчим комітетом управління з питань містобудування та архітектури Полтавської міської ради на замовлення позивача-1 було розроблено паспорт № 01-02-01-16/312-1536 прив’язки стаціонарних тимчасових споруд – торговельних павільйонів № 1, № 2 за адресою: місто Полтава, вулиця Гожулівська, 4.

22 лютого 2017 року виконавчим комітетом управління з питань містобудування та архітектури Полтавської міської ради на замовлення позивача-1 було розроблено паспорти №№ 01-02-01-16/311-1537,   
01-02-01-16/310-1538 прив’язки стаціонарних тимчасових споруд – торговельних павільйонів №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8 за адресою: місто Полтава, вулиця   
Гожулівська, 4.

На підставі рішення 9 сесії Полтавської міської ради сьомого скликання від 31 січня 2017 року «Про розміщення тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності» було встановлено сервітутне землекористування на земельну ділянку, яка знаходяться за адресою: Україна, Полтавська область, місто Полтава, вулиця Гожулівська, 4, для подальшого розміщення стаціонарних тимчасових споруд: торговельний кіоск № 1, кадастровий номер земельної ділянки 5310136400:03:001:0687; торговельний кіоск № 2, кадастровий номер земельної ділянки 5310136400:03:001:0689; торговельний кіоск № 3, кадастровий номер земельної ділянки 5310136400:03:001:0694; торговельний кіоск № 4, кадастровий номер земельної ділянки 5310136400:03:001:0688; торговельний кіоск № 5, кадастровий номер земельної ділянки 5310136400:03:001:0691; торговельний кіоск № 6, кадастровий номер земельної ділянки 5310136400:03:001:0703; торговельний кіоск № 7, кадастровий номер земельної ділянки 5310136400:03:001:0693; торговельний кіоск № 8, кадастровий номер земельної ділянки 5310136400:03:001:0692.

13 лютого 2017 року між ОСОБА7 та Полтавською міською радою було укладено договори особистого строкового земельного сервітуту на вказані земельні ділянки.

У процесі експлуатації вказаних торговельних кіосків через існуючу необхідність ОСОБА7 здійснила їх переобладнання під магазин загальною площею 299,8 кв. м, який складається з: 1 – торговельна зала площею 73,6 кв. м, 2 – допоміжне приміщення площею 3,4 кв. м, 3 – санвузол площею 1,7 кв. м,   
4 – санвузол площею 1,7 кв. м, 5 – торговельна зала площею 75,4 кв. м,   
6 – торговельна зала площею 120,3 кв. м, 7 – допоміжне приміщення площею 20,5 кв. м, 8 – допоміжне приміщення площею 1,6 кв. м, 9 – санвузол площею 1,6 кв. метра.

Згідно зі звітом за результатами технічного обстеження на відповідність державним стандартам та будівельним нормам об’єктів приміщення магазину площею 299,8 кв. м за адресою: місто Полтава, перехрестя вулиці Гожулівська, 4, відповідає чинним нормам та правилам для такого типу приміщень – вогнестійкість – ІІІ згідно з додатком до ДБН В.2.2.-7-202 «Захист від пожежі. Пожежна безпека об’єктів будівництва», клас наслідків (відповідальності) будівлі – СС1 згідно з ДБН В.1.2.-14-2009 «Загальні принципи забезпечення надійності та конструктивної безпеки будівель і споруд, будівельних конструкцій та основ», а отже, можлива його надійна та безпечна експлуатація.

24 липня 2017 року виконавчим комітетом управління з питань містобудування та архітектури Полтавської міської ради на замовлення позивача-2 було розроблено паспорт № 01-02-01-16/1456-1601 прив’язки стаціонарної тимчасової споруди – торговельного павільйону № 1 за адресою: місто Полтава, вулиця Зіньківська, 4.

24 липня 2017 року виконавчим комітетом управління з питань містобудування та архітектури Полтавської міської ради на замовлення позивача-2 було розроблено паспорт № 01-02-01-16/1457-1602 прив’язки стаціонарної тимчасової споруди – торговельного павільйону № 2 за адресою: місто Полтава, вулиця Зіньківська, 4.

На підставі рішення 12 сесії Полтавської міської ради сьомого скликання від 15 вересня 2017 року «Про розміщення тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності» було встановлено сервітутне землекористування на земельну ділянку, яка знаходяться за адресою: Україна, Полтавська область, місто Полтава, вулиця Зіньківська, 4, для подальшого розміщення стаціонарних тимчасових споруд: торговельний павільйон № 1, кадастровий номер земельної ділянки 5310136400:11:004:0423; торговельний павільйон № 2, кадастровий номер земельної ділянки 5310136400:11:004:0422.

13 лютого 2017 року між позивачем-2 та Полтавською міською радою було укладено договори особистого строкового земельного сервітуту на вказані земельні ділянки.

У процесі експлуатації вказаних торговельних павільйонів через існуючу необхідність позивачем-2 було здійснено його переобладнання під магазин загальною площею 82,9 кв. м, який складається з: 1 – торговельна зала площею 80,7 кв. м, 2 – санвузол площею 2,2 кв. метра.

Згідно зі звітом за результатами технічного обстеження на відповідність державним стандартам та будівельним нормам об’єктів приміщення магазину площею 82,9 кв.м за адресою: місто Полтава, вулиця Зіньківська, 4, відповідає чинним нормам та правилам для такого типу приміщень: вогнестійкість – ІІІ згідно з додатком до ДБН В.2.2.-7-202 «Захист від пожежі. Пожежна безпека об’єктів будівництва», клас наслідків (відповідальності) будівлі – СС1 згідно з ДБН В.1.2.-14-2009 «Загальні принципи забезпечення надійності та конструктивної безпеки будівель і споруд, будівельних конструкцій та основ», відповідно можлива його надійна та безпечна експлуатація.

24 липня 2017 року виконавчим комітетом управління з питань містобудування та архітектури Полтавської міської ради на замовлення позивача-2 було розроблено паспорт № 01-02-01-16/1459/1600 прив’язки стаціонарної тимчасової споруди – торговельного павільйону за адресою: перехрестя вулиць Соборності та Зіньківської.

24 липня 2017 року виконавчим комітетом управління з питань містобудування та архітектури Полтавської міської ради на замовлення позивача-2 було розроблено паспорт № 01-02-01-16/1458-1603 прив’язки стаціонарної тимчасової споруди – торговельного павільйону № 3 за адресою: місто Полтава, вулиця Зіньківська, 4.

На підставі рішення 12 сесії Полтавської міської ради сьомого скликання від 15 вересня 2017 року «Про розміщення тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності» було встановлено сервітутне землекористування на земельну ділянку, яка знаходяться за адресою: Україна, Полтавська область, місто Полтава, вулиця Зіньківська, 4, для подальшого розміщення стаціонарних тимчасових споруд – торговельного павільйону № 3, кадастровий номер земельної ділянки 5310136400:11:004:0426.

На підставі рішення 12 сесії Полтавської міської ради сьомого скликання від 15 вересня 2017 року «Про розміщення тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності» було встановлено сервітутне землекористування на земельну ділянку, яка знаходяться за адресою: Україна, Полтавська область, місто Полтава, перехрестя вулиць Соборності та Зіньківської для подальшого розміщення стаціонарних тимчасових споруд – торговельного павільйону, кадастровий номер земельної ділянки 5310136400:11:004:0419.

19 жовтня 2017 року між ОСОБА8 та Полтавською міською радою було укладено договори особистого строкового земельного сервітуту на вказані земельні ділянки.

У процесі експлуатації вказаних торговельних павільйонів через існуючу необхідність позивачем-2 було здійснено їх переобладнання під магазин загальною площею 73,7 кв. м, який складається: з 1 – торговельна зала площею 19,1 кв. м, 2 – торговельна зала площею 18,9 кв. м, 3 – торговельна зала площею 19,3 кв. м, 4 – торговельна зала площею 16,4 кв. метра.

Згідно зі звітом за результатами технічного обстеження на відповідність державним стандартам та будівельним нормам об’єктів приміщення магазину площею 73,7 кв. м за адресою: місто Полтава, перехрестя вулиць Соборності та Зіньківської, відповідає діючим нормам та правилам для такого типу приміщень – вогнестійкість – ІІІ згідно з додатком до ДБН В.2.2.-7-202 «Захист від пожежі. Пожежна безпека об’єктів будівництва», клас наслідків (відповідальності) будівлі – СС1 згідно з ДБН В.1.2.-14-2009 «Загальні принципи забезпечення надійності та конструктивної безпеки будівель і споруд, будівельних конструкцій та основ», а відповідно можлива його надійна та безпечна експлуатація.

У подальшому 25 травня 2018 року сторони надали заяву про визнання мирової угоди.

Апеляційний суд вказав, що, постановляючи ухвалу про затвердження мирової угоди, яка за своїм змістом виходить за межі предмета позову, суд першої інстанції належним чином не перевірив таких обставин: на підставі яких документів позивач здійснив будівництво нерухомого майна, якими документами підтверджується, що позивач є власником майна та чи є у нього в установленому порядку право власності або користування на земельні ділянки, на яких розміщені будівлі, яким чином відповідач порушив саме майнові права позивача, що підлягають захисту у судовому порядку саме в такий спосіб – визнання права власності.

Відповідно до частин першої, другої та п’ятої [статті 263 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9337/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9337) судове рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим.

Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права із дотриманням норм процесуального права.

Обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з’ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Зазначеним вимогам закону рішення місцевого суду не відповідає, оскільки суд при затвердженні мирової угоди вирішив питання стосовно прав та обов’язків осіб, які не були залучені до участі у справі, а саме: Полтавської міської ради, яка є розпорядником земель територіальної громади, ДАБІ України, до повноважень якої належить прийняття забудови до експлуатації, у тому числі і самочинно переобладнаної.

22 березня 2019 року справу повернуто до Октябрського районного суду міста Полтави та згідно із протоколом передачі судової справи раніше визначеному складу суду передано до провадження судді Материнко М.О. для продовження розгляду.

Ухвалою Октябрського районного суду міста Полтави від 6 травня 2019 року позовну заяву залишено без розгляду у зв’язку з повторною неявкою позивачів на підставі частини п’ятої статті 223 ЦПК України.

**Щодо справи № 554/3649/18 (провадження № 2/554/1291/2019)**

17 травня 2018 року до Октябрського районного суду міста Києва надійшла позовна заява ОСОБА10 до ОСОБА9 про зобов’язання виконати умови договору, яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 17 травня 2018 року передана до провадження судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О.

У позовній заяві позивач просив зобов’язати відповідача виконати належним чином зобов’язання, передбачені договором про надання юридичних послуг від 18 грудня 2017 року щодо впорядкування, оформлення та реєстрації прав власності на нерухоме майно.

Ухвалою суду від 18 травня 2018 року позовну заяву залишено без руху, надано строк для усунення недоліків.

Ухвалою суду від 21 травня 2018 року відкрито загальне позовне провадження з викликом всіх учасників справи, призначено підготовче засідання на 8 червня 2018 року.

25 травня 2018 року до суду надійшла заява про визнання мирової угоди за підписом ОСОБА10 та **ОСОБА6** (хоча відповідачем у вказаній справі є **ОСОБА9**).

Ухвалою Октябрського районного суду міста Полтави від 8 червня 2018 року задоволено заяву про затвердження мирової угоди. Затверджено мирову угоду, укладену між ОСОБА10 та ОСОБА9, про зобов’язання виконання умов договору.

За умовами мирової угоди:

1) за ОСОБА10 визнається право власності на громадський будинок – магазин (літера А-1) загальною площею 62,0 кв. м, який складається з:   
1 – торговельна зала – 16,9 кв. м, 2 – торговельна зала – 16,6 кв. м,   
3 – допоміжне приміщення – 4,2 кв. м, 4 – топочна – 4,5 кв. м, 5 – допоміжне приміщення – 3,3 кв. м, 6 – санвузол – 1,5 кв. м, 7 – допоміжне приміщення – 15,0 кв. м, який знаходиться за адресою: місто Полтава, вулиця Івана   
Мазепи, 33-а, із правом присвоєння окремої адреси;

2) ОСОБА10 відмовляється від будь-яких претензій до ОСОБА9, в тому числі і на нерухоме майно, на яке визнається право власності за цією мировою угодою;

3) визначено, що право власності ОСОБА10 на вказане вище нерухоме мейно підлягає державній реєстрації.

Позовні вимоги ОСОБА10 в іншій частині залишено без розгляду. Провадження у справі закрито.

Суд першої інстанції виходив із того, що право власності на вказаний об’єкт нерухомого майна позивачем набуто правомірно. Заявлені вимоги в частині визнання права власності відповідають даним технічної інвентаризації – технічним паспортам на приміщення, виготовленим відповідно до Інструкції про порядок проведення технічної інвентаризації об’єктів нерухомого майна, затвердженої наказом Держбуду України від 24 травня 2001 року № 127. Отже, сторонами справи доведені вимоги у повному обсязі, тому заява сторін про затвердження мирової угоди підлягає задоволенню, а мирова угода – затвердженню.

Затверджуючи мирову угоду сторін, суд першої інстанції виходив із того, що разом із визнанням права власності на вказаний об’єкт нерухомого майна їх власник набуває і право на надання окремої адреси вказаному об’єкту.

Вказана мирова угода не порушує права інших осіб та є підставою для здійснення реєстрації права власності на об’єкти нерухомого майна.

Ознайомившись із текстом мирової угоди, дослідивши обставини цієї цивільної справи, суд першої інстанції вважав за можливе затвердити вказану мирову угоду, оскільки умови мирової угоди не порушують права, інтереси сторін та інших осіб, є підстави для вирішення спору у добровільному порядку.

1 жовтня 2018 року заступником прокурора Прокуратури Полтавської області А.Глушком подано голові Октябрського районного суду міста Полтави Струкову О.М. заяву про ознайомлення з матеріалами справи.

2 листопада 2018 року прокурор Прокуратури Полтавської області В.Харенко ознайомився з матеріалами справи.

21 листопада 2018 року Прокуратурою Полтавської області в інтересах держави в особі Полтавської міської ради, ДАБІ України подано апеляційну скаргу на ухвалу Октябрського районного суду міста Полтави від 8 червня 2018 року про затвердження мирової угоди.

Постановою Полтавського апеляційного суду від 19 лютого 2019 року задоволено апеляційну скаргу першого заступника прокурора Полтавської області в інтересах держави в особі Полтавської міської ради, ДАБІ України. Ухвалу Октябрського районного суду міста Полтави від 8 червня 2018 року скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду та вирішення питання про затвердження мирової угоди.

Апеляційний суд виходив із того, що відповідно до пункту 2.1 договору про надання юридичних послуг від 18 грудня 2017 року, укладеного між позивачем (замовник) та відповідачем (виконавець), ОСОБА9 надає такі послуги: правове забезпечення упорядкування, оформлення та реєстрація права власності на нерухоме майно згідно з додатками до цього договору; складання юридичних довідок, надання усних та письмових юридичних консультацій; підготовка та аналіз документації щодо нерухомого майна, право власності на яке підлягає юридичному оформленню; представництво інтересів замовника та його клієнтів в органах державної влади, місцевого самоврядування, в органах юстиції та інших підприємствах, установах та організаціях за дорученням; інші юридичні послуги за домовленістю із замовником.

Згідно з пунктом 4.1.1 договору ОСОБА9 (виконавець) зобов’язувався своєчасно та якісно надавати послуги, зазначені в пункті 2.1 договору.

Пунктом 7.1 визначено, що договір набирає чинності з моменту його підписання сторонами і діє до 19 січня 2018 року.

Встановлено, що умови вказаного договору ОСОБА9 в повному обсязі виконано не було, внаслідок чого позивач звернувся до суду з позовом про спонукання до виконання умов договору, в процесі розгляду якого було подано заяву про затвердження мирової угоди.

Також встановлено, що відповідно до пункту 1 договору особистого строкового земельного сервітуту на підставі рішення 34 сесії Полтавської міської ради шостого скликання від 24 жовтня 2013 року «Про розміщення тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності», рішення 43 сесії Полтавської міської ради шостого скликання від 26 грудня 2014 року «Про розміщення тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності», рішення 49 сесії Полтавської міської ради шостого скликання від 23 квітня 2015 року «Про розміщення тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності» встановлено сервітутне землекористування (обмежене платне користування) на земельну ділянку для подальшого розміщення стаціонарних тимчасових споруд – торговельних павільйонів   
№№ 1, 2, яка знаходиться за адресою: Україна, Полтавська область, місто Полтава, вулиця Калініна, 33-а.

Аналіз матеріалів справи свідчить про те, що судом першої інстанції при розгляді цієї справи та постановленні оскаржуваної ухвали було змінено статус спірних об’єктів з тимчасових споруд на об’єкти нерухомого майна.

Крім того, як убачається з матеріалів справи, Полтавська міська рада як власник земельних ділянок, на яких розміщені відповідні тимчасові споруди, що є предметом позову, та особа, яка безпосередньо надавала дозволи на їх розміщення, та ДАБІ України як особа, уповноважена на надання дозволів про початок будівництва, прийняття забудови до експлуатації, зокрема і самочинної, не були залучені до участі у розгляді цієї справи попри те, що вказана справа стосується їхніх законних прав та охоронюваних інтересів, що є прямим порушенням місцевим судом норм процесуального права.

Отже, аналіз наведених правових норм та встановлених у справі обставин свідчить про те, що місцевий суд дійшов хибного висновку про визнання за позивачем права власності на тимчасові будівлі як об’єкти нерухомого майна, оскільки це виходить за межі позовних вимог та суперечить вимогам чинного законодавства, порушуючи при цьому права та охоронювані законом інтереси інших осіб, зокрема Полтавської міської ради та ДАБІ України.

1 березня 2019 року справу повернуто до Октябрського районного суду міста Полтави та згідно із протоколом передачі судової справи раніше визначеному складу суду передано до провадження судді Материнко М.О. для продовження розгляду.

Ухвалою Октябрського районного суду міста Полтави від 27 березня 2019 року на підставі частини п’ятої статті 223 ЦПК України позовну заяву залишено без розгляду у зв’язку із повторною неявкою позивача.

У письмових поясненнях, наданих на пропозицію члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., суддя Материнко М.О. вважала за необхідне зазначити таке.

У дисциплінарній скарзі вказано про допущення суддею порушення, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків).

Частиною третьою статті 56 ЦПК України передбачено, що у визначених законом випадках прокурор звертається до суду з позовною заявою, бере участь у розгляді справ за його позовами, а також може вступити за своєю ініціативою у справу, провадження в якій відкрито за позовом іншої особи, до початку розгляду справи по суті, подає апеляційну, касаційну скаргу, заяву про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами.

Матеріалами справ № 554/2374/18, № 554/3811/18, № 554/3649/18 підтверджено, що в усіх наведених вище цивільних справах Полтавська обласна прокуратура не зазначена у позовних заявах як учасник справи, відповідно, участі у справах під час розгляду судом першої інстанції не брала.

Сторонами у справах не заявлялось жодних клопотань про залучення Полтавської обласної прокуратури як учасника справи (сторони або третьої особи), Полтавська обласна прокуратура не зверталась до суду із відповідними клопотаннями про вступ у справу за власною ініціативою.

У вказаних цивільних справах Полтавська обласна прокуратура звернулась до суду із заявами про надання матеріалів на ознайомлення вже після постановлення суддею Материнко М.О. ухвал про затвердження мирових угод.

Оскарження в апеляційному порядку Полтавською обласною прокуратурою ухвал про затвердження мирової угоди у справах, учасником яких вона не була, є реалізацією прокурором передбаченого частиною третьою статті 56 ЦПК України процесуального права на оскарження рішення. Однак вступ прокурора у справу, провадження в якій відкрито за позовом іншої особи, здійснюється за його ініціативою до початку розгляду справи по суті на підставі відповідного звернення та подальшого вирішення судом підстав для представництва.

Відповідно до положень частини четвертої статті 23 Закону України «Про прокуратуру» наявність підстав для представництва має бути обґрунтована прокурором у суді. Прокурор здійснює представництво інтересів держави в суді виключно після підтвердження судом підстав для представництва. Прокурор зобов’язаний попередньо, до звернення до суду, повідомити про це відповідного суб’єкта владних повноважень, в інтересах якого здійснюється представництво. У разі підтвердження судом наявності підстав для представництва прокурор користується процесуальними повноваженнями відповідної сторони процесу. Наявність підстав для представництва може бути оскаржена громадянином чи її законним представником або суб’єктом владних повноважень.

Після скасування судом апеляційної інстанції оскаржуваних Полтавською обласною прокуратурою ухвал судді Материнко М.О. від 16 травня 2018 року у справі № 554/2374/18, від 8 червня 2018 року у справі № 554/3811/18, від 8 червня 2018 року у справі № 554/3649/18 та повернення справ на новий розгляд до суду першої інстанції Полтавська обласна прокуратура не зверталась до суду щодо залучення її до участі у справі як відповідної сторони процесу в інтересах відповідного суб’єкта владних повноважень.

Таким чином, на думку судді Материнко М.О., відсутні будь-які підстави вважати, що судом першої інстанції під час розгляду вказаних вище цивільних справ було будь-яким чином порушено право Полтавської обласної прокуратури на доступ до правосуддя.

У дисциплінарній скарзі зазначено про допущення суддею порушення, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення суддею поведінки, що підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях чесності, непідкупності, які забезпечують суспільну довіру до суду.

Суддя Материнко М.О. вказала, що обов’язковою складовою істотного дисциплінарного проступку (пункт 1 частини дев’ятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів») є наявність фактів поведінки судді, пов’язаних з етичними порушеннями (порушення норм Кодексу суддівської етики; етичні порушення під час здійснення професійних обов’язків, у тому числі під час здійснення правосуддя; етичні порушення поза судом у неробочий час).

Скаржником не зазначено жодного факту, який вказував би на допущення суддею неетичної поведінки, що підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях чесності, непідкупності.

Незгода із процесуальним рішенням судді, навіть якщо таке рішення було скасоване за результатами його перегляду судом вищої інстанції, не свідчить про наявність етичних порушень судді, що підривають авторитет правосуддя.

У дисциплінарній скарзі зазначено про допущення суддею порушення, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисне допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення судді до службових обов’язків.

Згідно із правовою позицією, висловленою Великою Палатою Верховного Суду у постанові від 14 вересня 2018 року у справі № 11-386сап18, орган, який здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, не перевіряє законність судового рішення, а перевіряє дії судді під час ухвалення такого рішення в частині наявності порушень, які є підставою для застосування дисциплінарної відповідальності.

З огляду на тлумачення положень пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», крім констатування факту скасування рішення судді судом вищої інстанції, у дисциплінарній скарзі мають бути викладені відомості, що свідчать про умисел судді та істотні негативні наслідки як обов’язкові складові вказаного дисциплінарного проступку.

На думку судді Материнко М.О., у дисциплінарній скарзі наведено лише факт та підстави скасування рішень місцевого суду судом вищої інстанції, проте скарга не містить відомостей про такі ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», як умисел судді та істотні негативні наслідки.

Відповідно до положень статті 207 ЦПК України укладення мирової угоди є правом сторін у справі на будь-якій стадії судового процесу і сторони можуть вийти за межі предмета спору за умови, що мирова угода не порушує прав чи охоронюваних законом інтересів третіх осіб.

Сторони повідомили суд про укладення мирової угоди, надавши до суду спільну письмову заяву, в якій вийшли за межі предмета спору.

Підставою скасування судом апеляційної інстанції ухвал про затвердження мирової угоди у вказаних справах стало не в повній мірі з’ясування обставин порушення такою угодою прав та законних інтересів третіх осіб, у зв’язку із чим справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду та вирішення питання про затвердження мирової угоди (пункт 1 частини першої статті 379 ЦПК України).

Суддя Материнко М.О. вважає, що посилання скаржника на наявність суспільного обурення щодо прийнятих нею рішень у вказаних справах не можна вважати істотними негативними наслідками зазначеного скаржником дисциплінарного проступку судді. Суспільного резонансу набули не цивільні справи, що перебували у її провадженні, та ухвалені у справах рішення, а факт виділення місцевою владою в особі Полтавської міської ради земельних ділянок комунальної власності для встановлення стаціонарних споруд у вигляді торговельних павільйонів (МАФів), які фактично є капітальними спорудами, з метою здійснення певними особами підприємницької діяльності.

Незгода суспільства із побудовою таких капітальних споруд мала наслідком масові мітинги, підпали та руйнування побудов.

Дослівно цитуючи дисциплінарну скаргу «зазначені об’єкти нерухомого майна розміщуються у межах червоних ліній, де діє пряма заборона на будівництво таких споруд у місті Полтаві», суддя Материнко М.О. звертала увагу, що вказані стаціонарні споруди у вигляді магазинів функціонують і станом на сьогодні.

Право власності на зазначені у скарзі об’єкти нерухомого майна не зареєстровано у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно.

З моменту ухвалення остаточних рішень у вказаних цивільних справах (грудень 2018 року – березень 2019 року) минув тривалий час, однак дисциплінарна скарга Полтавською обласною прокуратурою ініційована нещодавно та виключно стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О., незважаючи на аналогічні випадки затвердження мирових угод у справах іншими суддями Октябрського районного суду міста Полтави, які також оскаржувались Полтавською обласною прокуратурою та були скасовані за результатами їх перегляду.

Суддя Материнко М.О. вказала, що у дисциплінарній скарзі зазначено про допущення суддею порушення, передбаченого пунктом 11 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме використання статусу судді з метою незаконного отримання третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, якщо таке правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку. Дисциплінарна скарга не містить фактичних відомостей та доказів на підтвердження вчинення суддею Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. будь-яких правопорушень, які не підпадають під склад злочину або кримінального проступку, щоб стверджувати про використання статусу судді з метою, зазначеною у пункті 11 частини першої статті 106 вказаного Закону.

На думку судді Материнко М.О., скаржник помилково вважає, що якщо прийняте суддею рішення, на підставі якого сторони у справі могли набути певних майнових прав, було скасоване за результатами його перегляду судом вищої інстанції, то в діях судді вбачається правопорушення.

Згідно з пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

За приписами частини першої статті 4 ЦПК України кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи законних інтересів.

Здійснюючи правосуддя, суд захищає права, свободи та інтереси фізичних осіб, права та інтереси юридичних осіб, державні та суспільні інтереси у спосіб, визначений законом або договором (частина перша статті 5 ЦПК України).

Відповідно до частин першої, другої статті 207 ЦПК України мирова угода укладається сторонами з метою врегулювання спору на підставі взаємних поступок і має стосуватися лише прав та обов’язків сторін. У мировій угоді сторони можуть вийти за межі предмета спору за умови, що мирова угода не порушує прав чи охоронюваних законом інтересів третіх осіб. Сторони можуть укласти мирову угоду і повідомити про це суд, зробивши спільну письмову заяву, на будь-якій стадії судового процесу.

Суд постановляє ухвалу про відмову у затвердженні мирової угоди і продовжує судовий розгляд, якщо умови мирової угоди суперечать закону чи порушують права чи охоронювані законом інтереси інших осіб, є невиконуваними (пункт 1 частини п’ятої статті 207 ЦПК України).

Суддею Материнко М.О. вказаних вимог закону дотримано не було.

Так, предметом спору у справах №№ 554/2374/18, 554/3811/18, 554/3649/18 є зобов’язання ОСОБА6 та ОСОБА9 виконати належним чином зобов’язання за договорами про надання послуг щодо впорядкування, оформлення та реєстрації права власності на нерухоме майно.

У поданих до суду заявах про затвердження мирових угод позивачі у вказаних справах просили визнати за ними право власності на об’єкти нерухомого майна з правом присвоєння окремих адрес.

Затверджуючи мирові угоди у вказаних справах ухвалами суду від 16 травня та 8 червня 2018 року, суддя Материнко М.О. визнала за позивачами право власності на об’єкти нерухомого майна з правом присвоєння окремої адреси, а також вказала, що право власності на об’єкти нерухомості підлягає державній реєстрації.

Проте, як вбачається з копій матеріалів справ №№ 554/2374/18, 554/3811/18, 554/3649/18, між позивачами та відповідачами ОСОБА6, ОСОБА9 спір про право власності на об’єкти нерухомого майна відсутній, у позовних заявах такі вимоги не вказані. Із матеріалів справи не вбачається, що відповідачами ОСОБА6 та ОСОБА9 порушувались майнові права позивачів, що підлягали захисту в судовому порядку.

Отже, затверджуючи мирові угоди, суддя Материнко М.О. вийшла за межі позовних вимог.

Крім того, у справі № **554/3649/18** за позовом ОСОБА10 до ОСОБА9 про зобов’язання виконати умови договору міститься заява про визнання мирової угоди, укладена між ОСОБА10 та **ОСОБА6** (хоча відповідачем у вказаній справі є **ОСОБА9**).

Суддя Материнко М.О. на вказані обставини уваги не звернула та ухвалою Октябрського районного суду міста Полтави від 8 червня 2018 року затвердила мирову угоду, укладену між ОСОБА10 та ОСОБА9, про зобов’язання виконання умов договору.

Попередньою перевіркою встановлено, що суддя Материнко М.О. в ухвалах від 16 травня та 8 червня 2018 року не зазначила, з яких підстав вона погодилась із позицією сторін у справах, викладеною в заявах про затвердження мирових угод, і вважала, що мирові угоди не суперечать закону.

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою для висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) передбачає, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», параграфи 29–30).

Таким чином, незазначення належних, співвідносних з положеннями процесуального закону мотивів, з яких виходив суд, затверджуючи мирові угоди, призводить до порушення основоположного права на справедливий суд.

Враховуючи наведене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Материнко М.О. вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Крім того, як вбачається із копій матеріалів справ №№ 554/2374/18, 554/3811/18, 554/3649/18, власником земельних ділянок, на яких розміщені спірні тимчасові споруди, є Полтавська міська рада. Полтавською міською радою позивачам надавались дозволи на розміщення виключно тимчасових споруд. Рішень з приводу надання дозволу позивачам на розміщення, спорудження, будівництво, введення в експлуатацію будівель як об’єктів нерухомого майна на вказаних земельних ділянках, на які ухвалами суду визнано право власності за позивачами, Полтавською міською радою не приймалось.

Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» (у редакції, яка діяла на час постановлення ухвал) управління у сфері містобудівної діяльності здійснюється, зокрема, центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 7 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» управління у сфері містобудівної діяльності та архітектурно-будівельного контролю здійснюється шляхом контролю за дотриманням законодавства у сфері містобудівної діяльності, вимог будівельних норм, державних стандартів і правил, положень містобудівної документації всіх рівнів, вихідних даних для проектування об’єктів містобудування, проектної документації.

За приписами частини першої статті 41 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» державний архітектурно-будівельний контроль здійснюється органами державного архітектурно-будівельного контролю в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до пункту 1 Положення про Державну архітектурно-будівельну інспекцію України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 9 липня 2014 року № 294 (у редакції, яка діяла на час постановлення ухвал), ДАБІ України є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Віце-прем’єр-міністра України – Міністра регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства і який реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду.

У пункті 3 вказаного Положення зазначено, що основними завданнями ДАБІ України є реалізація державної політики з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду, а саме здійснення державного архітектурно-будівельного нагляду за дотриманням вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил.

У матеріалах справи відсутні докази звернення сторін до територіального органу ДАБІ України про отримання дозволу про початок будівельних робіт, введення забудови в експлуатацію.

Отже, постановляючи ухвали про затвердження мирових угод, суддя Материнко М.О. не звернула увагу, що ухвалені нею судові рішення можуть вплинути на права та обов’язки органів місцевого самоврядування, а саме Полтавської міської ради та ДАБІ України, не залучила їх до участі у справі.

З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Материнко М.О. вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини першої 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків).

Викладене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. в цій частині.

При цьому, за результатами розгляду висновку доповідача та доданих до нього матеріалів Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено в діях судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 3, 11 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

За наведених обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. в цій частині.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**