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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Н.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарги Браіловської Крістіни Едуардівни стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Наталії Миколаївни,

**встановила:**

13 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним №  Б-5255/2/7-20 надійшла скарга Браіловської К.Е. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Н.М.

У скарзі викладено прохання притягнути суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Н.М. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку зі зволіканням з виготовленням вмотивованого судового рішення від 28 листопада 2019 року у справі № 826/15538/18. Крім того, автор скарги вважає, що у вказаному судовому рішенні не зазначено мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, чим порушено права людини і основоположні свободи.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 жовтня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Н.М.

Розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. та додані до нього матеріали, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

У провадженні судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Н.М. перебувала адміністративна справа № 826/15538/18 за позовом ОСОБА1 до Державної служби геології та надр України про визнання протиправною бездіяльності, зобов’язання вчинити дії, скасування наказу.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 25 жовтня 2018 року відкрито провадження у справі та постановлено здійснювати розгляд справи за правилами загального позовного провадження.

Рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 28 листопада 2019 року в задоволенні позову ОСОБА1 відмовлено повністю.

У судовому засіданні 28 листопада 2019 року оголошено вступну і резолютивну частини судового рішення.

У резолютивній частині повного тексту рішення від 28 листопада 2019 року зазначено, що його повний текст виготовлено 23 червня 2020 року.

Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 26 жовтня 2020 року апеляційну скаргу ОСОБА1 задоволено частково, рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 28 листопада 2019 року скасовано, ухвалено нове судове рішення, яким адміністративний позов задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність Державної служби геології та надр України в частині невнесення змін до наказу «Про закриття дисциплінарного провадження» від 13 травня 2019 року № 154 виключенням підстави для закриття дисциплінарного провадження «частини третьої статті 65» та включенням в якості підстави «частини третьої [статті 77 Закону України «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_842/ed_2020_07_16/pravo1/T150889.html?pravo=1#842). Зобов’язано Державну службу геології та надр України внести зміни до наказу «Про закриття дисциплінарного провадження» від 13 травня 2019 року № 154 виключенням підстави для закриття дисциплінарного провадження «частини третьої  статті 65» та включенням в якості підстави «частини третьої [статті 77 Закону України «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_842/ed_2020_07_16/pravo1/T150889.html?pravo=1#842). Визнано протиправною бездіяльність Державної служби геології та надр України в частині невнесення змін до наказу «Про закриття дисциплінарного провадження» від 14 травня 2019 року № 155 виключенням підстави для закриття дисциплінарного провадження «частини третьої статті 65» та включенням в якості підстави «частини третьої [статті 77 Закону України «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_842/ed_2020_07_16/pravo1/T150889.html?pravo=1#842). Зобов’язано Державну службу геології та надр України внести зміни до наказу «Про закриття дисциплінарного провадження» від 14 травня 2019 року № 155 виключенням підстави для закриття дисциплінарного провадження «частини третьої  статті 65» та включенням в якості підстави «частини третьої [статті 77 Закону України «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_842/ed_2020_07_16/pravo1/T150889.html?pravo=1#842). Визнано протиправними дії Державної служби геології та надр України щодо складання та затвердження висновку щодо результатів оцінювання службової діяльності ОСОБА1 із середнім балом «2,8». В іншій частині адміністративного позову відмовлено.

Підставою для часткового скасування рішення суду першої інстанції апеляційним судом вказано неправильне застосування норм матеріального права та відсутність у матеріалах справи доказів вчинення позивачем дисциплінарного проступку.

У письмових поясненнях, наданих на пропозицію члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., суддя Клименчук Н.М. зазначила, що несвоєчасне виготовлення повного тексту рішення було зумовлене складністю цієї справи та об’єктивними обставинами, що не залежали від неї, а саме надмірним навантаженням та необхідністю належним чином мотивувати судове рішення. Вказала, що право позивача на оскарження цього рішення не порушено, 29 липня 2020 року позивачем подано апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції.

Стосовно посилання ОСОБА1 на порушення законодавства під час ухвалення рішення суду, а саме незазначення мотивів прийняття рішення, суддя Клименчук Н.М. вказала, що процесуальні дії судді, законність і обґрунтованість рішень суду можуть бути предметом розгляду лише в апеляційному та касаційному порядку, визначеному процесуальним законом. Послалась також на аналогічну позицію Консультативної ради європейських суддів, яка в пункті 57 Висновку № 11 (2008) до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо якості судових рішень наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється, насамперед, за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

За інформацією Окружного адміністративного суду міста Києва щодо основних показників здійснення судочинства суддею Клименчук Н.М., наданою на запит члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., станом на вересень 2018 року на розгляді судді перебувало справ і матеріалів – 818, розглянуто справ і матеріалів – 285, залишок справ і матеріалів – 533, середньомісячне надходження до судді справ і матеріалів у цей період – 100, середньомісячна кількість розглянутих справ і матеріалів – 66; за 2018 рік на розгляді судді перебувало справ і матеріалів – 1006, розглянуто справ і матеріалів – 545, залишок справ і матеріалів – 461, середньомісячне надходження до судді справ і матеріалів у цей період – 81, середньомісячна кількість розглянутих справ і матеріалів – 72; за період із січня по червень 2020 року на розгляді судді перебувало справ і матеріалів – 1188, розглянуто справ і матеріалів – 508, залишок справ і матеріалів – 680, середньомісячне надходження до судді справ і матеріалів у цей період – 88, середньомісячна кількість розглянутих справ і матеріалів – 64.

Вирішуючи питання про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Н.М., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Стосовно доводів скарги ОСОБА1 щодо незазначення суддею Клименчук Н.М. у судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, необхідно взяти до уваги таке.

Згідно з усталеною практикою Європейського суду з прав людини, яка відображає принцип, пов’язаний із належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких ці рішення ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод зобов’язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов’язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення (рішення у справі «Руїс Торіха проти Іспанії» від 9 грудня 1994 року). Хоча національний суд має певну свободу розсуду щодо вибору аргументів у тій чи іншій справі та прийняття доказів на підтвердження позицій сторін, орган влади зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень (рішення у справі «Суомінен проти Фінляндії» від 1 липня 2003 року). Ще одне призначення обґрунтованого рішення полягає в тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті. Крім того, вмотивоване рішення дає стороні можливість оскаржити його та отримати його перегляд вищестоящою інстанцією. Лише за умови винесення обґрунтованого рішення може забезпечуватись публічний контроль здійснення правосуддя (рішення у справі «Гірвісаарі проти Фінляндії» від 27 вересня 2001 року) (пункт 58 рішення у справі «Серявін та інші проти України від 10 лютого 2010 року).

У Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо якості судових рішень вказано, що судові рішення повинні бути обґрунтованими. Якість судового рішення залежить головним чином від якості його обґрунтування. Підстави прийняття рішення повинні бути узгодженими, чіткими, недвозначними й несуперечливими. Обов’язок суддів наводити підстави для своїх рішень не означає необхідності відповідати на кожен аргумент захисту на підтримку кожної підстави захисту. Обсяг цього обов’язку може змінюватися залежно від характеру рішення.

Зі змісту рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 28 листопада 2019 року у справі № 826/15538/18 вбачається, що судом було викладено мотиви, з яких він дійшов висновку про відмову у позові.

Наведені у дисциплінарній скарзі ОСОБА1 обставини і доводи в цій частині свідчать про фактичну незгоду з рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 28 листопада 2019 року у справі № 826/15538/18.

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

З огляду на наведене незгода із судовим рішенням не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь в його ухваленні.

Крім того, ОСОБА1 скористалась своїм правом на оскарження рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 28 листопада 2019 року у суді апеляційної інстанції, який за результатами апеляційного перегляду надав правову оцінку доводам скаржниці. Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 26 жовтня 2020 року апеляційну скаргу ОСОБА1 задоволено частково, рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 28 листопада 2019 року скасовано, ухвалено нове судове рішення про часткове задоволення адміністративного позову.

Скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь в його ухваленні.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

За наведених обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не вбачає підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Н.М. в цій частині.

Частинами першою – третьою статті 243 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) передбачено, що суди ухвалюють рішення іменем України негайно після закінчення судового розгляду. Рішення та постанови приймаються, складаються і підписуються в нарадчій кімнаті складом суду, який розглянув справу. У виняткових випадках залежно від складності справи складення рішення, постанови у повному обсязі може бути відкладено на строк не більш як десять, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – п’ять днів з дня закінчення розгляду справи.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що повний текст рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 28 листопада 2019 року виготовлено 23 червня 2020 року, тобто через 7 місяців, що не відповідає вимогам закону.

З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Н.М. вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення).

Викладене свідчить про наявність в цій частині підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Н.М.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Наталії Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**