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| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Вищого антикорупційного суду Олійник О.В.** | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С. за результатами попередньої перевірки скарги Кононенка Олександра Валерійовича стосовно судді Вищого антикорупційного суду Олійник Оксани Вікторівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 29 липня 2020 року за вхідним № К-4357/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Кононенка О.В. на дії судді Вищого антикорупційного суду Олійник О.В. під час розгляду справи № 991/5875/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 липня 2020 року дисциплінарну скаргу Кононенка О.В. передано члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвій Т.С.

Як слідує зі змісту скарги, 13 липня 2020 року ОСОБА1 в особі представника звернувся до Вищого антикорупційного суду України зі скаргою на бездіяльність слідчого, яка полягає у неповерненні тимчасово вилученого майна згідно з вимогами ст. 169 КПК України.

Відповідно до звіту авторозподілу справі було присвоєно номер 991/5875/20 та призначено головуючого-доповідача - суддю Олійник О.В. Телефонним зв'язком було повідомлено, що розгляд скарги по справі № 991/5875/20 призначено на 21 липня 2020 року.

Як зазначає скаржник, 21 липня 2020 року слідчий суддя Олійник О.В. без проведення розгляду, перенесла розгляд справи № 991/5875/20 на 3 серпня 2020 року на 11:00.

ОСОБА1 вказує, що слідчим суддею Вищого антикорупційного суду України Олійник О.В.незаконно продовжено строк розгляду скарги, чим порушено засади кримінального провадження та обмежено в праві доступу до правосуддя і, відповідно, права розгляду справи упродовж розумного строку, встановленого Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, та законодавством України.

У зв’язку з наведеним, Кононенко О.В. просить притягнути суддю Вищого антикорупційного суду Олійник О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Розваляєву Т.С., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Відповідно до частини другої статті 174 КПК України клопотання про скасування арешту майна розглядає слідчий суддя, суд не пізніше трьох днів після його надходження до суду. Про час та місце розгляду повідомляється особа, яка заявила клопотання, та особа, за клопотанням якої було арештовано майно.

На запит члена Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С. суддею Вищого антикорупційного суду Олійник О.В. надані пояснення, з яких вбачається наступне.

Так, 13 липня 2020 року у провадження слідчого судді Олійник О.В. надійшло 14 справ (з них 3 справи, які повинні бути розглянуті у день надходження, 1 - у дводенний строк, 8 - у триденний строк).

14 липня 2020 року - 8 справ (з них 4 справи про продовження дії обов’язків, покладених на підозрюваного в зв’язку з застосуванням запобіжного заходу, строк дії яких закінчувався, отже, потребувало судового розгляду у найкоротший строк).

15 липня 2020 року - 12 справ (з них 2 справи, які повинні бути розглянуті у день надходження, 2 - у дводенний строк, 8 - у триденний строк).

16 липня 2020 року - 12 справ (з них 6 справ, які повинні бути розглянуті протягом 6-ти годин після надходження, у день надходження, 4 - у триденний строк, одна - про продовження дії обов’язків, покладених на підозрюваного в зв’язку з застосуванням запобіжного заходу, строк дії яких закінчувався, отже, потребувало судового розгляду у найкоротший строк).

Суддя зазначає, що кожна із справ, які надходять у її провадження, відповідно до кримінального процесуального законодавства має бути розглянута у стислий строк, проте у зв’язку із надмірним навантаженням та понаднормовою роботою дотримання вказаних строків є неможливим.

В зв’язку з неявкою учасників справи 21 липня 2020 року судове засідання у справі не проводилося, судовий розгляд відкладено на 3 серпня 2020 року.

У зв’язку з розглядом двох термінових справ, які надійшли 31 липня 2020 року, про застосування до підозрюваних запобіжного заходу - тримання під вартою, суддя змушена відкласти розгляд справи, внаслідок чого з боку ОСОБА1 судді був заявлений відвід, який ухвалою слідчого судді Хамзіна Т.Р. був залишений без задоволення.

Судове засідання у зв’язку з відпусткою слідчого судді Олійник О.В. призначено на 19 серпня 2020 року, та у послідуючому відкладено у зв’язку з неявкою учасників.

26 серпня 2020 року справа розглянута: скарга ОСОБА1 залишена без задоволення.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, через безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для наявності у діях судді ознак дисциплінарного проступку.

Системний аналіз практики Європейського суду з прав людини щодо тлумачення положення «розумний строк» свідчить: в рішенні у справі «Броуган (Brogan) та інші проти Сполученого Королівства» суд роз’яснив, що строк, який можна визначити розумним, не може бути однаковим для всіх справ, і було б неприродньо встановлювати один строк в конкретному цифровому виразі для усіх випадків.

Поняття розумного строку є оціночним, у кожному разі розумним слід вважати строк, необхідний для правильного вчинення процесуальних дій у передбаченій законом процесуальній формі.

Таким чином, у кожній справі виникає потреба оцінки розумності строку, яка залежить від певних обставин.

Отже, попередньою перевіркою встановлено, що недотримання суддею Олійник О.В. строків розгляду справи № 991/5875/20 зумовлено об’єктивними причинами, а саме: надмірним навантаженням судді, поведінкою сторін у справі, відпусткою судді.

Необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвою Т.С. складено висновок про відсутність відомостей, які вказують на ознаки дисциплінарного проступку у вигляді безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду вказаної справи протягом строку, передбаченого законом.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106-107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кононенка Олександра Валерійовича стосовно судді Вищого антикорупційного суду Олійник Оксани Вікторівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**С.Б. Шелест**