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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Н.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатамирозгляду дисциплінарної скарги Свіржевського Бориса Олександровича стосовно судді Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Наталії Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 жовтня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Свіржевського Б.О. від 29 вересня 2020 року (єдиний унікальний номер С-5386/0/7-20) на дії судді Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Н.О. під час здійснення правосуддя у справах № 469/297/17, № 469/1260/16-ц, № 469/1311/16-ц.

Автор скарги просив притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування та невжиття заходів для розгляду справ протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 жовтня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Н.О.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Н.О. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Попередньою перевіркою дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Справа **№ 469/1260/16-ц.**

На підставі протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями Березанського районного суду Миколаївської області від 27 листопада 2017 року визначено суддю Гапоненко Н.О. для розгляду справи № 469/1260/16-ц за позовом заступника керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 1 в інтересах держави до Коблівської сільської ради Березанського району Миколаївської області, ОСОБА 1, товариства з обмеженою відповідальністю «ГРОТ-12» про визнання незаконними та скасування рішень, визнання недійсним державного акта на право власності на земельну ділянку, витребування земельної ділянки.

Справа **№ 469/1311/16-ц.**

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями Березанського районного суду Миколаївської області від 27 листопада 2017 року визначено суддю Гапоненко Н.О. для розгляду справи № 469/1311/16-ц за позовом заступника керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 1 до Коблівської сільської ради Березанського району Миколаївської області, ОСОБА 2, ОСОБА 3, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача – публічне акціонерне товариство «ПроКредитБанк» про визнання незаконними та скасування рішень, визнання недійсним державного акта на право власності на земельну ділянку, витребування земельної ділянки.

Справа **№ 469/297/17-ц.**

У відповідності до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями Березанського районного суду Миколаївської області від 27 листопада 2017 року визначено суддю Гапоненко Н.О. для розгляду справи № 469/297/17-ц за позовом заступника керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 1 в інтересах держави до Коблівської сільської ради Березанського району Миколаївської області ОСОБА 3, ОСОБА 4, товариства з обмеженою відповідальністю «Волкон» третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача – ОСОБА 5 про визнання незаконними та скасування рішень, визнання недійсним державного акту на право власності на земельну ділянку, изнання недійсним та скасування свідоцтв про право власності на нерухоме майно, визнання недійсним договору дарування, витребування земельної ділянки.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою на дії судді Гапоненко Н.О., Свіржевський Б.О. вказує, що з 27 листопада 2017 року (дата автоматизованих розподілів судових справ) станом на вересень 2020 року згадані судові справи не розглянуті по суті.

Відповідно до пункту 10 частини третьої статті 2 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) основними засадами (принципами) цивільного судочинства є розумність строків розгляду справи судом.

Згідно із статтею 121 ЦПК України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Враховуючи те, що справи № 469/297/17, № 469/1260/16-ц, № 469/1311/16-ц надійшли в провадження судді Гапоненко Н.О. 27 листопада 2017 року та на цей час судові рішення по суті у справах не ухвалені, суддею Гапоненко Н.О. порушені строки розгляду вказаних цивільних справ.

Під час попередньої перевірки судді Гапоненко Н.О. було запропоновано надати пояснення стосовно обставин, викладених в дисциплінарній скарзі Свіржевського Б.О.

Як вказала суддя, з 27 листопада 2017 року в її провадженні перебувають справи № 469/297/17, № 469/1260/16-ц, № 469/1311/16-ц.

Стосовно справи **№ 469/1260/16-ц** суддя пояснила наступне.

Провадження у даній справі було відкрито 14 грудня 2016 року суддею Старчеус О.П.

28 листопада 2017 року у зв’язку із закінченням повноважень судді Старчеус О.П., суддя Гапоненко Н.О. прийняла дану справу до свого провадження та призначила судове засідання на 18 грудня 2017 року, яке було відкладено до 4 травня 2018 року у зв’язку з відсутністю даних про належне повідомлення учасників процесу про дату, час та місце судового розгляду.

Ухвалою суду від 4 травня 2018 року постановлено продовжити розгляд справи у порядку загального позовного провадження із стадії підготовчого засідання, яке призначено на 3 жовтня 2018 року. Крім того, як вказала суддя, у суду були відсутні відомості про належне повідомлення учасників справи про дату, час та місце судового засідання.

3 жовтня 2018 року підготовче судове засідання відкладено до 17 жовтня 2018 року через відсутність належного повідомлення учасників справи про дату, час та місце судового розгляду.

17 жовтня 2018 року судом закрито підготовче провадження у справі та призначено справу до судового розгляду по суті на 7 травня 2019 року.

7 травня 2019 року судове засідання відкладено до 14 січня 2020 року за клопотанням представника відповідача ОСОБА 1 – адвоката Судакова В.В., який вступив у справу за ордером від 4 травня 2019 року, про відкладення розгляду справи, ознайомлення із матеріалами справи та зняття копій.

14 січня 2020 року судове засідання відкладено до 22 вересня 2020 року у зв’язку з неможливістю явки представника відповідача ОСОБА 1 – адвоката Судакова В.В. у судове засідання з поважних причин.

22 вересня 2020 року справа знята з розгляду у зв’язку з проходженням навчання головуючим суддею відповідно до наказу № 90 від 21 вересня 2020 року.

Справу призначено на 23 листопада 2020 року.

Стосовно справи **№ 469/1311/16-ц** судя пояснила таке.

Провадження у даній справі було відкрито 13 грудня 2016 року суддею Старчеус О.П.

28 листопада 2017 року у зв’язку із закінченням повноважень судді Старчеус О.П., суддя Гапоненко Н.О. прийняла дану справу до свого провадження та призначила судове засідання на 15 грудня 2017 року.

15 грудня 2017 року розгляд справи відкладено до 27 грудня 2017 року у зв’язку з зайнятістю судді в інших провадженнях (негайні судові розгляди).

27 грудня 2017 року судом розпочато судове засідання у справі, розглянуто клопотання представника відповідача ОСОБА 3 – адвоката Денисова Г.С. про скасування заходів забезпечення позову, застосованих ухвалою Березанського районного суду Миколаївської області від 26 грудня 2016 року.

У зв’язку із закінченням робочого часу у суді та відсутністю даних про належне повідомлення представника третьої особи про дату, час та місце проведення судового засідання розгляд справи відкладено до 15 травня 2018 року.

15 травня 2018 року судове засідання не відбулося у зв’язку з відрядженням судді для навчання у Національній школі суддів України.

30 травня 2018 року судом постановлено ухвалу про перехід зі стадії розгляду справи по суті, яку передбачав Цивільний процесуальний кодексу України (в редакції, що діяла на час відкриття провадження у справі) до стадії підготовчого провадження.

Відповідно до статті 187 ЦПК України учасникам справи встановлено строки для подання відзиву на позов, відповіді на відзив, заперечень та пояснень третіх осіб щодо позиву або відзиву.

Підготовче засідання призначено на 5 листопада 2018 року.

У зв’язку з відсутністю у суду відомостей про належне повідомлення відповідачів про дату, час та місце слухання справи підготовче судове засідання відкладено до 11 грудня 2018 року. З цієї ж причини судове засідання 11 грудня 2018 року відкладено до 11 лютого 2019 року.

11 лютого 2019 року підготовче засідання відкладено до 5 квітня 2019 року за клопотанням відповідача для отримання правової допомоги.

5 квітня 2019 року судове засідання відкладено за клопотанням представника відповідача ОСОБА 2 – адвоката Судакова В.В., який вступив у справу 3 квітня 2019 року, про відкладення розгляду справи у зв’язку з зайнятістю в іншому процесі, ознайомленням з матеріалами справи та зняття копій.

16 серпня 2019 року судове засідання відкладено до 14 квітня 2020 року через відсутність відомостей про належний виклик учасників справи.

У квітня 2020 року відповідно до рекомендацій Ради суддів України та Вищої ради правосуддя у зв’язку із запровадженням карантину розгляд справи було відкладено до 8 грудня 2020 року.

Стосовно справи **№ 469/297/17** суддя зазначила наступне.

27 листопада 2017 року у зв’язку із закінченням повноважень судді Старчеус О.П., та на підставі протоколу повторного автоматизованого розподілу справи судді Гапоненко Н.О. було передано дану справу.

4 грудня 2017 року суддею постановлено ухвалу про прийняття справи до провадження, призначено судове засідання на 16 березня 2018 року. Судом направлено виклики відповідачам та третім особам, які були повернуті поштою без вручення за закінченням термінів зберігання. Тобто, як зазначила суддя, учасники справи не були повідомлені належним чином про дату, час і місце розгляду справи.

У зв’язку із набранням чинності новою редакцією ЦПК України 16 березня 2018 року розгляд справи продовжено у порядку загального позовного провадження зі стадії підготовчого засідання, яке призначено на 7 серпня 2018 року.

Через відсутність даних про належне повідомлення учасників справи, вказане судове засідання відкладено судом, як і наступні, призначені на 28 серпня 2018 року, 11 березня та 16 квітня 2019 року.

Крім того, як зазначила суддя Гапоненко Н.О., 16 квітня 2019 року до суду надано заяву представника відповідача ОСОБА 3 – адвоката Судакова В.В. про вступ у справу, заяву про ознайомлення з матеріалами справи та відкладення розгляду справи.

Для забезпечення повідомлення учасників справи про дату, час та місце судового засідання 9 грудня 2019 року судом неодноразово було направлено поштові рекомендовані повідомлення, повернуті без вручення, а також здійснено виклик осіб через сайт суду, проте через технічний збій у грудні 2019 року підтвердження виклику учасників справ шляхом оголошення було неможливим.

20 грудня 2019 року справа не розглядалася у зв’язку з перебуванням судді у відрядженні, 28 січня 2020 року – у зв’язку з перебуванням судді у нарадчій кімнаті (ухвалення вироку у справі № 469/145/17).

30 липня 2020 року розгляд справи відкладено за клопотанням прокурора на 8 жовтня 2020 року.

8 жовтня 2020 року розгляд справи відкладено у зв’язку з відсутністю даних про належне повідомлення учасників справи.

У своїх пояснення суддя зазначила, що з листопада 2017 року по червень 2020 року у Березанському районному суді Миколаївської області правосуддя здійснювалося лише нею. До її повноважень, як зазначено, віднесено розгляд цивільних, кримінальних, адміністративних справ, справ про адміністративні правопорушення, а також суддя Гапоненко Н.О. є слідчим суддею.

Як вказує суддя, у зв’язку з відсутністю інших суддів, які б мали повноваження щодо здійснення правосуддя у Березанському районному суді Миколаївської області, рівень завантаженості на одного суддю в суді в декілька разів перевищує встановлене науково обґрунтоване навантаження на одного суддю та створює ситуацію, за якої своєчасний розгляд справ є проблематичним.

Так, у 2017 році до провадження судді передано 1108 справ, розглянуто 666 справ та 292 матеріали. Всього перебувало у провадженні 1264 справи. Внесено до Єдиного державного реєстру судових рішень 3891 рішення.

Судове навантаження склало 100,73 справи на місяць при середньому у суді 41,95 справ, у регіоні – 48,57 справ та матеріалів.

У 2018 році в провадженні судді перебувало 1899 справ та матеріалів, розглянуто 1301 справу, внесено до Єдиного державного реєстру судових рішень 2771 рішення, тобто щомісяця ухвалювалося у середньому 252 рішення.

У 2019 році до провадження судді передано 1454 справи, розглянуто 872 справи та 470 матеріалів. Всього перебувало на розгляді 2065 справ та матеріалів, залишок склав 582 справи. У тому числі у 2019 році перебувало на розгляді 534 справ та матеріалів у кримінальному провадженні. Відсоток розгляду справ склав 93,04%, середнє навантаження 132 справи на місяць, відсоток скасованих судових рішень – 1,75%.

Серед справ, що перебували на розгляді судді, значну частину становлять справи, які підлягають розгляду у скорочені строки, у тому числі негайно, справи про адміністративні правопорушення (508 справ у 2019 році), клопотання, заяви та скарги, зо підлягають розгляду слідчим суддею (355 справ у 2019 році).

Всі зазначені суддею статистичні показники підтверджені листом Березанського районного суду Миколаївської області щодо навантаження судді.

До того ж, як зазначила суддя у своїх поясненнях, серед справ, що перебувають на розгляді, досить значна частка справ підвищеної складності, що пов’язано зі специфікою Березанського району Миколаївської області на території якого розміщені курортні зони сіл Коблеве, Морське і Лугове та автодорога міжнародного значення М-14 «Одеса-Мелітополь-Новоазовськ», - спори про право власності, пов’язані з неодноразовим відчуженням майна у курортній зоні, у тому числі земель, які належать державі, справи щодо порушення правил дорожнього руху та рибальства.

За такого навантаження, маючи протягом близька трьох років підряд на розгляді одночасно 500-600 справ, дати розгляду яких вже визначено (при цьому щодня призначається 10-15 судових засідань та надходять нові справи), з урахуванням необхідності проведення негайних судових розглядів, виконання обов’язків голови суду, підтримання своєї кваліфікації як судді в умовах постійних кардинальних змін законодавства, у тому числі процесуального, суддя вказала, що не мала фізичної можливості своєчасно розглянути всі справи, що перебувають у її провадженні.

З метою належної організації розгляду справ судом узгоджуються дати судових засідань з учасниками справ, визначається по декілька резервних дат, по можливості завчасно контролюється отримання учасниками процесів судових викликів та повідомлень, проте передбачити процесуальну поведінку учасників проваджень та інші перешкоди для судового розгляду, у тому числі погіршення стану здоров’я осіб, неналежне доставлення судових повісток, надходження справ, що потребують негайного розгляду, запровадження на території України карантину для запобігання захворюванню COVID-19, як зазначає суддя, неможливо.

Також суддя Гапоненко Н.О. вказала, що до Березанського районного суду Миколаївської області протягом 2016-2020 років надійшло на розгляд більш як триста справ за позовом прокурора про визнання недійсними рішень з земельних питань, скасування державних актів на право власності на земельну ділянку, відібрання земельної ділянки. На даний час у провадженні судді перебуває близько 90 таких справ.

Для їх вирішення та написання рішень навіть за нормальної завантаженості судді необхідна велика кількість часу, так як майже у всіх справах заявлено 3-4 цивільних вимоги щонайменше з трьох підстав, за участю від двох до п’яти відповідачів та у значній частині справ, третіх осіб, а також надано заяви про забезпечення позову.

Значна частина інших справ, за словами судді, що є у її провадженні відноситься до категорій, які потребують негайного розгляду або розгляду у стислі строки, а тому при визначені дат слухань справ враховується наявність та прогнозоване надходження таких справ та матеріалів, процесуальна поведінка сторін, час поштового пробігу.

Однією з основних причин відкладення судових засідань є відсутність у суду даних про належне повідомлення учасників справи, у тому числі у зв’язку із збільшенням кількості поштових повідомлень, які повертаються установами поштового зв’язку за закінченням терміну зберігання, що потребує здійснення повторного виклику особи.

Письмові звернення суду до УДП «Укрпошта» з цього приводу позитивних наслідків не мали.

Крім того, як вказала суддя, суд недостатньо забезпечений марками та конвертами, внаслідок чого направлення викликів до суду поштою часто затримується.

Також у свої поясненнях суддя Гапоненко Н.О. зазначила, що ні скаржник Свіржевський Б.О., ні ТОВ «Волна-Прім» не є та не були учасниками справ, зазначених у скарзі та будь-яких цивільних справ, що розглядаються чи розглядалися Березанським районним судом Миколаївської області чи суддею як головуючою. Тому, на думку судді, будь-які її дії чи рішення як головуючої у справах № 469/297/17, № 469/1260/16-ц, № 469/1311/16-ц не зачіпають прав та інтересів вказаних осіб.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також за несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Отже, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку, зокрема невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, чи безпідставного її затягування, є встановлення обставин, які свідчать, що таке мало місце у зв’язку із безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом або умисним вчиненням дій, що мали наслідком затягування строків розгляду справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що суддею Гапоненко Н.О. не здійснено розгляд справ № 469/297/17, № 469/1260/16-ц, № 469/1311/16-ц у межах визначених законом строків.

У рішенні Європейського суду з прав людини від 27 червня 2000 року у справі «Фрідлендер проти Франції» визначено, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у світлі обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників та відповідних органів влади, а також важливість предмета спору для заявників.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Згідно з відомостями, наданими Березанським районним судом Миколаївської області, штатна чисельність суддів становить 4. В період з 1 січня по 12 березня 2017 року в суді здійснювали правосуддя 3 судді, в період з 2 березня по 30 листопада 2017 року – 2 судді, а з 30 листопада 2017 року по 26 травня 2020 року – 1 суддя.

Також Березанським районним судом Миколаївської області повідомлено, що за період з 27 листопада 2017 року по жовтень 2020 року суддя Гапоненко Н.О. перебувала у відпустках: з 5 по 16 лютого 2018 року, з 26 по 30 березня 2018 року, з 11 по 22 червня 2018 року, з 10 по 18 вересня 2018 року, з 22 листопада по 7 грудня 2018 року, з 14 по 26 березня 2019 року, з 3 по 18 червня 2019 року, з 28 жовтня по 15 листопада 2019 року, з 17 по 28 лютого 2020 року, з 30 березня по 3 квітня 2020 року, з 9 по 22 червня 2020, з 25 по 31 серпня 2020 року, з 26 жовтня по 13 листопада 2020 року.

З відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень встановлено, що за період з 27 листопада 2017 року по 19 жовтня 2020 року суддею Гапоненко Н.О. прийнято всього судових рішень – 6953, з яких у формі ухвали в кримінальних справах – 1750, у формі постанови в кримінальних справах – 48, постанов у справах про адміністративні правопорушення – 1386, у формі вироку в кримінальних справах – 71 рішень, у формі рішень у цивільних справах – 748, у формі ухвал у цивільних справах – 2699, окремі процесуальні питання – 730.

Рішенням Вищої ради правосуддя № 3237/0/15-20 від 24 листопада 2020 року рекомендовано Державній судовій адміністрації України та Раді суддів України застосовувати показники середньої тривалості розгляду судових справ при ухваленні рішень та здійсненні заходів з питань організаційного забезпечення діяльності судів. Так, відповідно до вказаних показників середній час, необхідний для розгляду місцевими загальними судами судових справ становить: кримінальні провадження – 547 хв., досудового розслідування (слідчі судді) – 91 хв., адміністративного судочинства – 379 хв., цивільного судочинства – 287 хв., адміністративні правопорушення – 130 хв., окремі процесуальні питання – 99 хв.

Враховуючи вказані показники середньої тривалості розгляду справ та показники роботи судді Гапоненко Н.О. за період з 27 листопада 2017 року по 19 жовтня 2020 року, зокрема, що за цей період нею було розглянуто із ухваленням рішення 748 цивільних справ та постановлено 2699 ухвал у цивільних справах, а також ухвалено 71 вирок та прийнято 1386 постанов у справах про адміністративні правопорушення, вона мала значне навантаження.

Отже, під час попередньої перевірки із отриманої інформації щодо ходу розгляду суддею Гапоненко Н.О. справ № 469/297/17, № 469/1260/16-ц, № 469/1311/16-ц, а також інформації щодо навантаження судді та перебування її у відпустках, обставин, які б свідчили про допущення суддею дій, що можуть свідчити про затягування строків розгляду цих справ чи про безпідставне невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справ протягом строку, , а також, навантаження судді лише для розгляду тих справ, у яких вона була головуючою за період з 27 листопада 2017 року по 19 жовтня 2020 року, виходячи із даних щодо кількості ухвалених нею вироків та постанов у справах про адміністративні правопорушення, нею обґрунтовано могло бути витрачено повних 520 робочих днів, без врахування розгляду інших категорій справ.

Таким чином, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Свіржевського Б.О. на дії судді Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Н.О. під час розгляду справ № 469/297/17, № 469/1260/16-ц, № 469/1311/16-ц не встановлено відомостей, які б свідчили саме про безпідставне затягування або невжиття суддею Гапоненко Н.О. заходів щодо розгляду цих справ протягом строку, встановленого законом, а тому дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Інших відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Н.О. ознак дисциплінарного проступку перевіркою не встановлено.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Середньої Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Наталії Олександрівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**