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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко (Кирилюк) І.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Сахарової Оксани Вікторівни на дії судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко (Кирилюк) Ірини Володимирівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 жовтня 2020 року за вхідним № С-5640/0/7-20 надійшла скарга Сахарової О.В. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко (Кирилюк) І.В. під час розгляду справи № 757/25815/20-ц.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 жовтня2020рокудисциплінарну скаргу для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У скарзі Сахарова О.В. вказує на безпідставне затягування суддею Григоренко (Кирилюк) І.В. розгляду вказаної справи та несвоєчасне надання копії ухвали суду від 22 червня 2020 року для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Реєстр, ЄДРСР), у зв’язку з чим скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності відповідно до підпункту «а» пункту 1, пунктів 2, 3, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила наступне.

22 червня 2020 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла позовна заява ОСОБА1 до Акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Приватного нотаріуса Дніпропетровського міського нотаріального округу Бондар Ірини Михайлівни, Московського відділу державної виконавчої служби у місті Харкові Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції, про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню (справа № 757/25815/20-ц).

За результатами автоматизованого розподілу справу передано на розгляд судді Григоренко (Кирилюк) І.В.

Ухвалою суду від 22 червня 2020 року позовну заяву у вказаній справі залишено без руху, надавши позивачу строк для усунення недоліків, а саме через те, що позовна заява подана в порушення вимог пунктів 6, 7, 8, 9,10 частини 3 [статті 175 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8664/ed_2020_06_18/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8664)) та не містить: відомостей про вжиття заходів досудового врегулювання спору, якщо такі проводилися, в тому числі, якщо законом визначений обов`язковий досудовий порядок урегулювання спору; відомостей про вжиття заходів забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви, якщо такі здійснювалися; зазначення доказів, які не можуть бути подані разом із позовною заявою (за наявності), попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести у зв`язку із розглядом справи та підтвердження того що позивачем не подано іншого позову (позовів) до цього ж відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав.

10 серпня 2020 року на виконання вимог ухвали Печерського районного суду міста Києва від 22 червня 2020 року позивачем усунуто недоліки, зазначені в ухвалі суду.

11 серпня 2020 року в порядку загального позовного провадження відкрито провадження у справі та призначено підготовче судове засідання на 15 березня 2021 року.

У скарзі ОСОБА1 вказує на безпідставне затягування строків розгляду вказаної справи та несвоєчасне надання копії ухвали суду від 22 червня 2020 року для її внесення до ЄДРСР.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя установлено, що справа № 757/25815/20-ц надійшла у провадження судді Григоренко (Кирилюк) І.В. 22 червня 2020 року та на час проведення попередньої перевірки розгляд вказаної справи не завершено.

За відомостями ЄДРСР ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 22 червня 2020 року надіслано судом до Реєстру 4 серпня 2020 року.

Установлені попередньою перевіркою обставини свідчать, що мало місце не дотримання суддею строків розгляду справи та несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

У письмових поясненнях, наданих на пропозицію члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б., суддя   
Григоренко (Кирилюк) І.В. вказала на надмірне навантаження та зауважила, що в Печерському районному суді міста Києва з 36 штатних посад суддів у 2020 році фактично здійснюють повноваження 19 суддів, з них 3 суддів займають адміністративні посади.

Згідно відомостей звіту Печерського районного суду міста Києва про розгляд судових справ станом на 11 серпня 2020 року у провадженні судді перебувало 2 988 справ, з яких 1 649 справ розглянуто.

Відповідно до Положення про порядок планування видатків судів на основі очікуваного результату, рекомендованого рішенням Ради суддів України   
від 16 вересня 2016 року № 61 та затвердженого Головою Державної судової адміністрації України, модельна справа – це судова справа з умовним строком її розгляду протягом 8-годинного робочого дня. Щорічно на основі вибіркових статистичних досліджень за звітний рік визначається середньо статистична тривалість роботи суддів. Результативний показник для планування на основі результату видатків споживання на 2017 рік «Модельне навантаження на суддю» становить 183 модельні справи на 1 суддю на рік. Шляхом ділення запланованої кількості вирішених модельних справ на показник «Модельне навантаження на суддю» визначається оптимальна (нормативна, модельна) кількість суддів для кожного суду.

Суддя звертає увагу, що річне навантаження суддів Печерського районного суду міста Києва протягом 2020 року, у тому числі її, в шістнадцять разів перевищує те навантаження, яке регламентується дослідженнями та має бути враховано при визначенні чисельності суддів у судах.

Суддя пояснює, що згідно з рішенням зборів суддів Печерського районного суду міста Києва, її включено до колегії суддів з розгляду судових справ в порядку цивільного та адміністративного судочинства, вона є слідчим суддею та, крім того, здійснює розгляд кримінальних справ у складі колегії під головуванням суддів кримінальної колегії.

Суддя вважає, що під час розгляду справи № 757/25815/20-ц, вона діяла відповідно до норм чинного законодавства з урахуванням об’єктивних обставин.

Вирішуючи питання про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарного провадження стосовно судді Григоренко (Кирилюк) І.В. слід виходити з такого.

Згідно положень статті 185 ЦПК України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 175 і 177 цього Кодексу, протягом п’яти днів з дня надходження до суду позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху. В ухвалі про залишення позовної заяви без руху зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб і строк їх усунення, який не може перевищувати десяти днів з дня вручення ухвали про залишення позовної заяви без руху.

Відповідно до положень частини третьої зазначеної статті якщо позивач відповідно до ухвали суду у встановлений строк виконає вимоги, визначені статтями 175 і 177 цього Кодексу, позовна заява вважається поданою в день первісного її подання до суду. Якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, заява вважається неподаною і повертається позивачеві.

Питання щодо залишення позовної заяви без руху вирішено суддею Григоренко (Кирилюк) І.В. у строки передбачені статтею 185 ЦПК України.

Згідно зі статтею 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Частина третя статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» встановлює, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Отже, в даному випадку має місце недотримання передбачених законом строків розгляду справи та несвоєчасне надання копії ухвали суду від 22 червня 2020 року для її внесення до Реєстру.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру.

Втім, визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи та надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру.

Виявлення факту недотримання таких строків не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Наведені вище пояснення судді Григоренко (Кирилюк) І.В. та статистичні показники її роботи упродовж вказаного періоду свідчать про високу інтенсивність розгляду справ та значне навантаження.

Встановлені Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставини вказують на допущені суддею Григоренко (Кирилюк) І.В. порушення, а саме порушення строку розгляду справи та несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, однак з пояснень судді вбачається, що зазначені порушення зумовлені об’єктивними причинами, а саме надмірним навантаженням судді, що вказує на відсутність вини судді у формі умислу або грубої недбалості.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Слід урахувати, що Велика Палата Верховного Суду у постанові від 3 жовтня 2019 року у справі № 11-638сап19 наголосила, що під час кваліфікації дій судді як безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви Вища рада правосуддя та її дисциплінарний орган мають проаналізувати доводи судді про те, що з урахуванням кількості справ, які перебувають у його провадженні, навіть за найменших витрат робочого часу (одна година на кожну справу), він об’єктивно не мав можливості дотриматися цих строків, зважаючи також на те, що за нормами КПК України для вирішення певних питань установлено скорочені строки.

З урахуванням викладеного, Першою Дисциплінарною палатою установлено відсутність суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку, визначеного пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» у виді умислу або недбалості, що у свою чергу, виключає склад дисциплінарного проступку.

Щодо доводів автора скарги про наявність у діях судді Григоренко (Кирилюк) І.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктами 3, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя установлено, що скарга Сахарової О.В. не містить конкретних відомостей та посилань на фактичні дані (докази, свідчення), що підтверджують зазначені скаржником доводи.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко (Кирилюк) Ірини Володимирівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**