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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Гребенюка В.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., Грищука В.К., залученої із Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарг Ващенка Василя Віталійовича, Підковки Валентини Ігорівни стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Гребенюка Володимира Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя надійшли скарги Ващенка В.В. за  
вх. № В-5901/0/7-19 від 28 жовтня 2019 року та Підковки В.І. за   
вх. № П-5462/1/7-19 від 28 жовтня 2019 року стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Гребенюка В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 758/15920/18.

Автори скарги зазначають, що справа № 758/15920/18, предметом якої є оспорювання батьківства, перебуває у провадженні судді Гребенюка В.В. з   
3 грудня 2018 року.

Скаржники стверджують, що з моменту призначення першого судового засідання (13 травня 2019 року) сторонам не надсилалася жодна повістка суду, у Єдиному державному реєстрі судових рішень не з’являється інформація про хід розгляду судової справи з моменту опублікування ухвали про відкриття провадження від 21 лютого 2019 року.

На думку скаржників, розгляд справи безпідставно затягується, а судові засідання призначаються із значними проміжками часу.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 жовтня 2019 року скарги передані на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Гребенюка В.В. з огляду на таке.

ОСОБА\_1 звернувся до суду із зазначеним позовом, в якому просив виключити з актового запису № \_\_\_ від 8 листопада 2018 року про народження ОСОБА\_2, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року народження, виданого Холодногірським районним у місті Харкові відділом державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Харківській області, відомості про  
батька – ОСОБА\_3 та внести зміни до вказаного актового запису щодо ОСОБА\_2, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року народження, а саме у графі «Прізвище» зазначити «ІНФОРМАЦІЯ\_1», в графі «По батькові» – «ІНФОРМАЦІЯ\_2», у графі «Батько» – «ІНФОРМАЦІЯ\_3».

3 грудня 2018 року за результатами автоматичного розподілу справ між суддями суддею-доповідачем у справі № 758/15920/18 визначено   
Гребенюка В.В.

Ухвалою Подільського районного суду міста Києва від 1 лютого 2019 року позовну заяву ОСОБА\_1 до ОСОБА\_3, третя особа – ОСОБА\_4, про оскарження актового запису про батьківство залишено без руху, надано строк для усунення недоліків, який не може перевищувати десяти днів з дня отримання ухвали.

Ухвалою Подільського районного суду міста Києва від 21 лютого   
2019 року відкрито провадження у справі за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_3, третя особа – ОСОБА\_4, про оскарження актового запису про батьківство. Вирішено розглядати справу в загальному позовному провадженні та призначено у цій справі підготовче судове засідання на 13 травня 2019 року.

13 травня 2019 року судове засідання не відбулось у зв’язку з перебуванням судді Гребенюка В.В. у відпустці, наступне судове засідання призначено на  
28 серпня 2019 року.

Із матеріалів справи вбачається, що ОСОБА\_4 судову повістку не отримала у зв’язку із її відсутністю за адресою, куди було надіслано повістку.

Доказів отримання іншими учасниками справи інформації про судове засідання, призначене на 28 серпня 2019 року, матеріали судового провадження не містять.

У судове засідання 28 серпня 2019 року сторони не з’явились, наступне засідання з розгляду справи призначено на 21 листопада 2019 року.

Доказів повідомлення учасників справи про судове засідання, призначене на 21 листопада 2019 року, матеріали справи не містять.

У судове засідання, призначене на 21 листопада 2019 року, сторони не прибули, у зв’язку із чим розгляд справи було відкладено на 25 травня 2020 року.

Із матеріалів справи вбачається, що судову повістку про призначення судового засідання на 25 травня 2020 року отримав представник позивача та позивач.

Підстави повернення на адресу суду повідомлення, надісланого поштою іншим учасникам справи № 758/15920/18, з матеріалів справи встановити неможливо.

Ухвалою Подільського районного суду міста Києва від 25 травня 2019 року підготовче провадження у цивільній справі № 758/15920/18 закрито та призначено до судового розгляду по суті.

Одночасно вказаною ухвалою від 25 травня 2019 року суд призначив судово-генетичну експертизу.

Вказана ухвала отримана позивачем та третьою особою, що підтверджується матеріалами цивільної справи № 758/15920/18.

6 липня 2020 року з Харківського обласного бюро судово-медичної експертизи надійшов лист, в якому повідомлено, що вказана експертна установа не проводить судово-генетичну експертизу, а може лише здійснити забір крові для подальшого експертного дослідження її у Київському міському клінічному бюро судово-медичної експертизи, Дніпропетровському обласному бюро судово-медичної експертизи або Одеському обласному бюро медичної експертизи.

Ухвалою Подільського районного суду міста Києва від 6 липня 2020 року поновлено провадження у цивільній справі за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_3, третя особа – ОСОБА\_4, про оскарження актового запису про батьківство, призначено судово-генетичну експертизу в Київському міському клінічному бюро судово-медичної експертизи, оскільки 6 липня 2020 року від Харківського обласного бюро судово-медичної експертизи надійшов лист про те, що вказана експертна установа не проводить судово-генетичну експертизу, а може лише здійснити забір крові для подальшого експертного дослідження її у Київському міському клінічному бюро судово-медичної експертизи, Дніпропетровському обласному бюро судово-медичної експертизи або Одеському обласному бюро медичної експертизи. Провадження у справі № 758/15920/18 зупинено на час проведення експертизи у зв’язку з призначенням її в іншій судовій установі.

6 листопада 2020 року від Київського міського бюро судово-медичної експертизи надійшов лист про повернення ухвали Подільського районного суду міста Києва від 6 липня 2020 року без виконання у зв’язку з ненадходженням зразків від Харківського обласного бюро судово-медичної експертизи.

Ухвалою Подільського районного суду міста Києва від 6 листопада   
2020 року поновлено провадження у цивільній справі № 758/15920/18 про оскарження актового запису про батьківство, призначено судове засідання у справі на 9 грудня 2020 року.

Відповідно до частин першої, другої, пунктів 4, 10 частини третьої статті 2 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Суд та учасники судового процесу зобов’язані керуватися завданням цивільного судочинства, яке превалює над будь-якими іншими міркуваннями в судовому процесі.

Однією з основних засад (принципів) цивільного судочинства є, зокрема, змагальність сторін та розумність строків розгляду справи судом.

Згідно із частинами першою, другою статті 12 ЦПК України цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін. Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов’язків, передбачених законом.

Відповідно до статті 121 ЦПК України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Згідно зі статтею 196 ЦПК України для виконання завдання підготовчого провадження в кожній судовій справі, яка розглядається за правилами загального позовного провадження, проводиться підготовче засідання. Дата і час підготовчого засідання призначаються суддею з урахуванням обставин справи і необхідності вчинення відповідних процесуальних дій. Підготовче засідання має бути розпочате не пізніше ніж через тридцять днів з дня відкриття провадження у справі.

Суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті (частини перша, друга статті 210 ЦПК України).

Відповідно до частини другої статті 240 ЦПК України якщо спір, розгляд якого по суті розпочато, не може бути вирішено в даному судовому засіданні, судом може бути оголошено перерву в межах встановлених цим Кодексом строків розгляду справи, тривалість якої визначається відповідно до обставин, що її викликали, з наступною вказівкою про це в рішенні або ухвалі.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від   
8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Таким чином, розумність строку повинна оцінюватись через призму наведених вище критеріїв на предмет можливості розгляду справи протягом більш або менш тривалого строку. Отже, навіть значна тривалість розгляду справи може бути визнана розумною з урахуванням певних індивідуальних обставин. Слід приділяти особливу увагу тому, які саме причини зумовили тривалий розгляд справи та пропуск строків, встановлених законодавством.

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Цивільна справа № 758/15920/18 перебуває у провадженні судді Подільського районного суду міста Києва Гребенюка В.В. з 21 лютого 2019 року (дата відкриття провадження у справі), тобто 1 рік 9 місяців. Відомості про ухвалення кінцевого рішення у справі відсутні. Отже, вказане свідчить про порушення встановленого ЦПК України строку розгляду справи.

Попередньою перевіркою також встановлено, що судові засідання у цивільній справі № 758/15920/18 призначались із значними інтервалами – від майже трьох до шести місяців.

Крім того, згідно із частинами першою – п’ятою статті 128 ЦПК України суд викликає учасників справи у судове засідання або для участі у вчиненні процесуальної дії, якщо визнає їх явку обов’язковою. Суд повідомляє учасників справи про дату, час і місце судового засідання чи вчинення відповідної процесуальної дії, якщо їх явка є не обов’язковою. Судові виклики здійснюються судовими повістками про виклик. Судові повідомлення здійснюються судовими повістками-повідомленнями. Судова повістка про виклик повинна бути вручена з таким розрахунком, щоб особи, які викликаються, мали достатньо часу для явки в суд і підготовки до участі в судовому розгляді справи, але не пізніше ніж за п’ять днів до судового засідання, а судова повістка-повідомлення – завчасно.

Розписка про одержання судової повістки з поміткою про дату вручення в той самий день особами, які її вручали, повертається до суду (частина друга статті 130 ЦПК України).

Із матеріалів цивільної справи № 758/15920/18 не вдається достеменно встановити, чи належно було повідомлено всіх учасників справи про всі призначені судові засідання.

На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. суддя Гребенюк В.В. надав пояснення, в яких описав хід розгляду справи № 758/15920/18 та зазначив про значне навантаження суддів Подільського районного суду міста Києва, що спричиняє порушення строків розгляду справ. Суддя вказав, що відповідно до штатного розпису в суді   
21 посада суддів, однак станом на 2 вересня 2020 року здійснюють правосуддя лише 7 суддів, з яких: цивільні справи розглядають 4 судді, кримінальні   
справи – 3 судді. У провадженні одного судді перебуває в середньому від 800 до 2500 справ та матеріалів різних категорій, що унеможливлює як своєчасний розподіл справ, їх розгляд, так і виготовлення судових рішень.

Суддя Гребенюк В.В. зазначив також, що Подільський районний суд міста Києва неодноразово звертався до Державної судової адміністрації України з питання відрядження суддів. Однак за весь час існування процедури відрядження суддів до Подільського районного суду міста Києва, на відміну від інших районних судів міста Києва, не відряджено жодного судді.

Згідно з підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, зокрема, умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З огляду на наведене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що обставини, викладені у скарзі, можуть вказувати на наявність у діях судді Гребенюка В.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», згідно з якою суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, зокрема, умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Зазначене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Гребенюка В.В.

При цьому Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Гребенюка Володимира Володимировича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**