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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва  
Хоменко В.С.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., члена Грищука В.К., залученої із Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скаргиадвоката Тананакіна Олександра Валерійовича в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «ГОУФІНГОУ» стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко Вікторії Сергіївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 29 вересня 2020 року надійшла скарга адвоката Тананакіна О.В. в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «ГОУФІНГОУ» (далі – ТОВ «ГОУФІНГОУ») (вх. № 694/0/13-20) на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С., вчинені під час розгляду справи № 752/2721/20 за клопотанням слідчого СВ Голосіївського УП ГУ НП у місті Києві ОСОБА\_1, погодженим із прокурором Київської місцевої прокуратури № 1 ОСОБА\_2 про арешт тимчасово вилученого майна.

У своїй скарзі адвокат Тананакін О.В. зазначає, що, постановивши ухвалу від 17 лютого 2020 року, слідчий суддя Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. порушила процесуальні права власника майна, а саме основні засади кримінального судочинства, передбачені статтею 7 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) (рівність перед законом і судом, забезпечення права на захист, змагальність сторін та свобода в поданні ними до суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості та диспозитивності).

З огляду на викладене скаржник просить притягнути суддю Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. до дисциплінарної відповідальності, вказуючи на наявність у її поведінці ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме незаконної відмови в доступі до правосуддя або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 вересня 2020 року скаргу передано на попереднє вивчення члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу ІІ Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті.

За результатами попередньої перевірки скарги встановлено таке.

12 лютого 2020 року за результатами розгляду клопотання слідчого СВ Голосіївського УП ГУ НП у місті Києві ОСОБА\_1, погодженого із прокурором Київської місцевої прокуратури № 1 ОСОБА\_2, про проведення обшуку слідчим суддею Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. постановлено ухвалу, якою задоволено вказане клопотання, надано дозвіл на проведення обшуку ТОВ «ГОУФІНГОУ» за адресою: АДРЕСА\_1 з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукання документів щодо повернення грошового кредиту ОСОБА\_3, електронних носіїв інформації, де зберігаються матеріали порнографічного змісту стосовно потерпілих, з можливістю вилучення копій документів щодо повернення грошового кредиту ОСОБА\_3, електронних носіїв інформації, де зберігаються матеріали порнографічного змісту стосовно потерпілих.

Під час проведення обшуку слідчим було прийнято рішення про вилучення трьох комп’ютерів марки «DELL».

Ухвалою слідчого судді від 17 лютого 2020 року задоволено клопотання слідчого СВ Голосіївського УП ГУ НП у місті Києві ОСОБА\_1, погоджене із прокурором Київської місцевої прокуратури № 1 ОСОБА\_2, подане в межах кримінального провадження № 12019100010010950 від 26 грудня  
2019 року, про арешт тимчасово вилученого майна та накладено арешт на: ноутбук марки «Dell» insperon 350z Service nag /s/n/ 9 gccoy2, express service code 20579216330; ноутбук марки «Dell» insperon 15 service nag /s/n/ FVR78L2, express service code 34571873846, та зарядний пристрій до нього; ноутбук марки «Dell» insperon 350z, service nag /s/n/ VV212N2, express service code 43236767918.

Не погоджуючись із вказаною вище ухвалою суду першої інстанції, представник ТОВ «ГОУФІНГОУ» подав апеляційну скаргу, за результатами розгляду якої Київським апеляційним судом постановлено ухвалу від 3 вересня 2020 року, якою апеляційну скаргу адвоката Тананакіна О.В. задоволено, ухвалу слідчого судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. від  
17 лютого 2020 року скасовано та постановлено нову ухвалу, якою у задоволенні клопотання слідчого про накладення арешту на майно відмовлено.

Апеляційний суд мотивував ухвалу тим, що підозру у кримінальному провадженні № 12019100010010950 від 26 грудня 2019 року нікому не оголошено, а отже, ТОВ «ГОУФІНГОУ» в цьому етапі досудового розслідування бере участь у статусі третьої особи.

Відповідно до статті 64-2 КПК України третьою особою, щодо майна якої вирішується питання про арешт, може бути будь-яка фізична або юридична особа. Третьою особою, щодо майна якої вирішується питання про арешт, виникають з моменту звернення прокурора до суду із клопотанням про арешт майна. Третя особа, щодо майна якої вирішується питання про арешт, має права та обов’язки, передбачені цим Кодексом для підозрюваного, обвинуваченого, в частині, що стосуються арешту майна. Третя особа, щодо майна якої вирішується питання про арешт, повідомляється про прийняті процесуальні рішення в кримінальному провадженні, що стосуються арешту майна, та отримує їх копії у випадках та в порядку, встановлених цим Кодексом.

Разом із тим відповідно до доводів апеляційного суду із клопотанням про арешт майна до слідчого судді звернувся слідчий СВ Голосіївського УП ГУ НП у місті Києві ОСОБА\_1, що суперечить вимогам частини другої статті 64-2 КПК України, в якій чітко зазначено, що із вказаним клопотанням до суду має звертатись виключно прокурор.

Крім того, апеляційний суд наголосив, що, застосовуючи заходи забезпечення кримінального провадження, слідчий суддя повинен був діяти відповідно до вимог КПК України та судової процедури, гарантувати дотримання прав, свобод і законних інтересів осіб, а також умови, за яких жодна особа не була б піддана необґрунтованому процесуальному обмеженню. При вирішенні питання про арешт майна для прийняття законного та обґрунтованого рішення слідчий суддя згідно зі статтями 94, 132, 173 КПК України повинен врахувати існування обґрунтованої підозри щодо вчинення злочину та достатність доказів, що вказують на вчинення злочину, правову підставу для арешту майна, можливий розмір шкоди, завданої злочином, наслідки арешту майна для третіх осіб, розумність і співмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження.

У наданих на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. поясненнях щодо суті скарги суддя Хоменко В.С. зазначила, що нею не було допущено жодних порушень норм КПК України, на які посилається скаржник, які могли б свідчити про порушення його прав під час розгляду клопотання слідчого СВ Голосіївського УП ГУ НП у місті Києві ОСОБА\_1.

Суддя вказує, що доводи, зазначені у скарзі адвоката Тананакіна О.В. в інтересах ТОВ «ГОУФІНГОУ», є надуманими та безпідставними.

Крім того, Хоменко В.С. наголошує, що, на її думку, метою подання скарги є лише незгода з постановленою ухвалою за результатами розгляду клопотання слідчого, що не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Водночас суддя Хоменко В.С. звертає увагу на те, що представник ТОВ «ГОУФІНГОУ» адвокат Тананакін О.В. не скористався своїм правом, передбаченим статтею 174 КПК України, та не звернувся до слідчого судді з клопотанням про скасування арешту майна.

Відповідно до статті 172 КПК України клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів з дня його надходження до суду, за участю слідчого та/або прокурора, цивільного позивача, якщо клопотання подано ним, підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, і за наявності – також захисника, законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Неприбуття цих осіб у судове засідання не перешкоджає розгляду клопотання. Клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

Згідно із приписами статті 135 КПК України особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою.

Як вбачається з наданих копій матеріалів справи № 752/2721/20, суддя Хоменко В.С. всупереч вимогам частини першої статті 172 КПК України не повідомила ні ТОВ «ГОУФІНГОУ», ні його представника – адвоката  
Тананакіна О.В. про розгляд клопотання слідчого про арешт майна, яке було вилучено під час обшуку 13 лютого 2020 року.

Крім того, Другою Дисциплінарною палатою встановлено, що в ухвалі від  
17 лютого 2020 року суддя Хоменко В.С. посилається на частину другу  
статті 172 КПК України, в якій зазначено, що клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

Проте системний аналіз зазначеної вище норми свідчить про те, що вона стосується лише майна, яке не було тимчасово вилучене, тоді як згідно із копіями матеріалів справи майно, на яке накладається арешт, яке було вилучено слідчими під час обшуку, а саме три ноутбуки марки «DELL», має статус тимчасово вилученого.

Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку, що викладені у дисциплінарній скарзі адвоката Тананакіна О.В. факти можуть свідчити про наявність у діях судді Хоменко В.С. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків).

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Зазначені у дисциплінарній скарзі адвоката Тананакіна О.В. обставини потребують додаткової перевірки під час розгляду дисциплінарної справи.

Водночас Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко Вікторії Сергіївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**