****

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**30 листопада 2020 року** Київ **№ 3306/2дп/15-20**

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Тимошенка М.О. стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Бахаєва І.М.;   
Закотюри О.В. стосовно судді Пирятинського районного суду Полтавської області Ощинської Ю.О.; Голоскокова О.В. стосовно судді Славутицького міського суду Київської області Малишенко Т.О.; адвоката  
Жукова Т.В. стосовно суддів Приморського районного суду міста Одеси  
Попревича В.М., Бойчука А.Ю., судді Очаківського міськрайонного суду Миколаївської області Куцарова В.І. (за дії, вчинені на посаді судді Приморського районного суду міста Одеси);  
Полянської Т.В. стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Волоско І.Р.; Пшеченка І.В. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Хопти С.Ф.; Сегеди В.В. стосовно судді Новопсковського районного суду Луганської області Стеценко О.С.;**Бойка В.П. стосовно суддів Вінницького апеляційного суду Ковальської І.А., Нагорняка Є.П., Рупака А.А.;

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Грищука В.К., члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., залученого з Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. розглянувши висновки   
доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 2, 9 листопада 2020 року до Вищої ради за вхідними №№ Т-5656/2/7-20,   
Т-5656/3/7-20 надійшли скарги Тимошенка М.О. на дії судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Бахаєва І.М. під час розгляду справи № 937/4127/20.За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 10 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 21 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ З-4716/0/7-20 надійшла скарга Закотюри О.В. на дії судді Пирятинського районного суду Полтавської області Ощинської Ю.О. під час розгляду справи № 543/322/20 (провадження № 1-кс/544/226/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 16 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 30 листопада 2017 року до Вищої ради правосуддя з Вищої Кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 1789/0/20-17 надійшла скарга Голоскокова О.В. на дії судді Славутицького міського суду Київської області Малишенко Т.О. під час розгляду справи № 377/1258/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 17 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 5 листопада 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Ж-6241/0/7-18 надійшла скарга адвоката Жукова Т.В. на дії суддів Приморського районного суду міста Одеси Попревича В.М., Бойчука А.Ю., Куцарова В.І. (нині суддя Очаківського міськрайонного суду Миколаївської області) під час розгляду справи № 522/20852/15-к (провадження № 1-кп/522/1198/18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 17 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 12 листопада 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ П-6371/0/7-18 надійшла скарга Полянської Т.В. на дії судді Галицького районного суду міста Львова Волоско І.Р. під час розгляду справи  
№ 461/4117/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 17 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 29 січня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ П-704/0/7-19 надійшла скарга Пшеченка І.В. на дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Хопти С.Ф. під час розгляду справи № 554/10431/13-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 17 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 13 листопада 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ С-1500/4/7-18 надійшла скарга Сегеди В.В. на дії судді Новопсковського районного суду Луганської області Стеценко О.С. під час розгляду справи  
№ 420/1175/17 (як помилково зазначено у скарзі), при цьому, як вбачається із скарги та доданих документів, скаржник фактично подав скаргу на дії судді під час розгляду справи № 420/204/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 17 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 30 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ Б-5382/2/7-20 надійшла скарга Бойка В.П. на дії суддів Вінницького апеляційного суду Ковальської І.А., Нагорняка Є.П., Рупака А.А. під час розгляду справи № 150/416/17 (провадження № 11-п/801/1892/2019).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Тимошенка Мирослава Олексійовича стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Бахаєва Ігоря Махмудовича.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Закотюри Олега Вадимовича стосовно судді Пирятинського районного суду Полтавської області Ощинської Юлії Олександрівни.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Голоскокова Олега Володимировича стосовно судді Славутицького міського суду Київської області Малишенко Тетяни Олексіївни.

4 Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Жукова Тимура Вікторовича стосовно суддів Приморського районного суду міста Одеси Попревича Віктора Михайловича, Бойчука Андрія Юрійовича, судді Очаківського міськрайонного суду Миколаївської області Куцарова Віталія Івановича.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Полянської Тетяни Володимирівни стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Волоско Ірини Романівни.

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пшеченка Іллі Вікторовича стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Хопти Сергія Федоровича.

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сегеди Віталія Вадимовича стосовно судді Новопсковського районного суду Луганської області Стеценко Ольги Сергіївни.

8. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бойка Володимира Петровича стосовно суддів Вінницького апеляційного суду Ковальської Ірини Анатоліївни, Нагорняка Євгена Петровича, Рупака Антона Антонійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**