**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 грудня 2020 року | | Київ | | № 3323/0/15-20 |
| Про залишення без розгляду та повернення скарги судді **Окружного адміністративного суду міста Києва Добрянської Я.І. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 жовтня 2020 року № 2849/2дп/15-20** про притягнення її до дисциплінарної відповідальності | |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрянської Ярослави Іванівни на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 жовтня 2020 року № 2849/2дп/15-20 **про притягнення її до дисциплінарної відповідальності,**

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 16 листопада 2020 року за вхідним № 5223/0/6-20 надійшла скарга судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрянської Я.І. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 жовтня 2020 року № 2849/2дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності та застосування дисциплінарного стягнення у виді попередження.

У своїй скарзі суддя Добрянська Я.І. також просить поновити їй строк для оскарження вказаного рішення Дисциплінарної палати, вважає, що строк оскарження рішення нею не пропущений, оскільки скарга подана в межах десятиденного строку з моменту отримання цього рішення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 16 листопада 2020 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В.

Суддя Добрянська Я.І. та Державна архівна служба України, адвокат Шевченко М.О. в інтересах ОСОБА1, ОСОБА2, ОСОБА3, Товариство з обмеженою відповідальністю «ЕтерКомпані» в особі адвоката Літинського О.П. повідомлені про дату, час і місце засідання Вищої ради правосуддя в установленому законом порядку, у тому числі шляхом оприлюднення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Добрянська Я.І. не прибула, надала заяву, в якій підтримала клопотання про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 жовтня 2020 року № 2849/2дп/15-20, просила здійснювати розгляд цього питання за її відсутності.

Вища рада правосуддя, дослідивши скаргу із клопотанням про поновлення строку для оскарження рішення дисциплінарного органу, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., встановила таке.

Згідно із частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати має бути подана не пізніше десяти днів з дня його ухвалення.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати від 19 жовтня 2020 року № 2849/2дп/15-20 суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Добрянську Я.І. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Не погоджуючись із вказаним рішенням, суддя Добрянська Я.І. 16 листопада 2020 року до Вищої ради правосуддя подала скаргу на рішення Дисциплінарної палати.

У скарзі суддя Добрянська Я.І. порушує питання про поновлення їй строку для оскарження вказаного рішення, обґрунтовуючи це тим, що з огляду на «нормативно встановлені правила обчислення строків» останній день оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати припадав на 29 жовтня 2020 року.

Проте, як зазначає суддя, результат прийнятого Другою Дисциплінарною палатою рішення від 19 жовтня 2020 року № 2849/2дп/15-20 оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя лише 30 жовтня 2020 року, його копію електронною поштою надіслано їй тільки 4 листопада 2020 року, а копію рішення в паперовому вигляді надіслано 4 листопада 2020 року (підтверджується копією супровідного листа, датованого 30 жовтня 2020 року № 38979/0/9-20, який згідно з резолюцією керівництва суду отримано 4 листопада 2020 року), а безпосередньо нею – 6 листопада 2020 року.

Таким чином, на думку судді Добрянської Я.І., останній десятий день строку подання скарги – 14 листопада 2020 року (субота – вихідний день).

Оскільки десятий день строку оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя припав на суботу 14 листопада 2020 року, тобто вихідний день, суддя Добрянська Я.І. вважає останнім днем подання скарги перший робочий день після вказаної дати – 16 листопада 2020 року.

З огляду на дати оприлюднення та надіслання судді Добрянській Я.І. копії рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 жовтня 2020 року № 2849/2дп/15-20 вона вважає, що десятиденний строк оскарження цього рішення пропущений з поважних причин.

Враховуючи викладене, суддя Добрянська Я.І. висловила прохання вважати поважними зазначені причини пропуску строку оскарження і наявними підстави для його поновлення.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, ухваленим 19 жовтня 2020 року, суддю Добрянську Я.І. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження. Цього самого дня на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя було оприлюднено оперативні результати розгляду питань порядку денного засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Як вбачається із вказаного рішення, розгляд дисциплінарної справи призначався тричі: на 31 серпня, 5 і 19 жовтня 2020 року.

Однак у жодне із засіданнь дисциплінарного органу суддя Добрянська Я.І. не прибула.

31 серпня 2020 року суддя Добрянська Я.І. у засідання дисциплінарного органу не прибула, клопотання про участь у засіданні в режимі відеоконференції не подавала. За інформацією голови Окружного адміністративного суду міста Києва Вовка П.В., суддя Добрянська Я.І. перебувала у відпустці з 25 серпня по 11 вересня 2020 року, що унеможливило повідомлення її про надходження листа з Вищої ради правосуддя.

5 та 19 жовтня 2020 року в засідання Дисциплінарної палати суддя Добрянська Я.І. не з’явилася також, про причини неявки не повідомила, клопотання про участь у засіданнях в режимі відеоконференції не подавала.

Зі службової записки начальника управління інформаційного забезпечення секретаріату Вищої ради правосуддя Лисенко О.М. вбачається, що рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 жовтня 2020 року оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя 30 жовтня 2020 року.

Копію оскаржуваного рішення за вихідним номером 38979/0/9-20 судді надіслано на адресу Окружного адміністративного суду міста Києва 30 жовтня 2020 року.

За приписами частини другої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати має бути подана не пізніше десяти днів з дня його ухвалення.

Вказаною нормою передбачено, що відлік строку, в межах якого може бути подана скарга на рішення Дисциплінарної палати, починається з дня його ухвалення, а не з дня отримання копії рішення, тому твердження судді Добрянської Я.І. про дотримання нею такого строку суперечить вимогам цієї норми і є помилковим.

Частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, зокрема, що Вища рада правосуддя може поновити строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин.

Згідно з абзацом другим пункту 13.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо скарга подана з пропуском строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати і особа, яка її подала, порушує питання про поновлення цього строку, доповідач у висновку зазначає про наявність чи відсутність підстав для поновлення строку.

Пунктом 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що Вища рада правосуддя більшістю членів Вищої ради правосуддя, які беруть участь у засіданні, може поновити особі, яка подала скаргу, строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин.

Пропущений строк на оскарження рішення Дисциплінарної палати може бути поновлений у разі наявності поважних причин такого пропуску (підтверджених належними доказами), тобто обставин, які є об’єктивно непереборними, не залежать від волевиявлення особи та пов’язані з дійсними істотними перешкодами чи труднощами, для своєчасного вчинення відповідних дій. Дотримання строків оскарження рішення є однією із гарантій додержання у суспільних відносинах принципу правової визначеності як складової принципу верховенства права. З огляду на викладені вимоги закону у клопотанні про поновлення строку на оскарження повинні бути наведені причини пропуску строку, які перешкодили своєчасно оскаржити рішення.

Твердження судді Добрянської Я.І., що строк на оскарження настав з моменту отримання нею копії рішення Другої Дисциплінарної палати, а не з моменту його ухвалення, як це встановлено частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», є помилковим та не може вважатися поважною причиною пропуску такого строку.

Щодо порушення строків надіслання судді Добрянській Я.І. повного тексту рішення Другої Дисциплінарної палати від 19 жовтня 2020 року про притягнення її до дисциплінарної відповідальності Вища рада правосуддя зазначає таке.

Частиною десятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що копія рішення Дисциплінарної палати у триденний строк з дня оголошення його резолютивної частини вручається чи надсилається судді та скаржнику.

Як встановлено, рішення Другої Дисциплінарної палати від 19 жовтня 2020 року надіслане судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрянській Я.І. 30 жовтня 2020 року, тобто з порушенням строку, встановленого законом.

Однак Вища рада правосуддя вважає за необхідне зазначити, що статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не передбачено підстав для поновлення строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати, проте визначено, що такий строк може бути поновлено у випадку визнання причин його пропуску поважними.

З огляду на те, що стаття 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначає строк для подання скарги у днях (десять днів з дня ухвалення рішення Дисциплінарної палати), Вища рада правосуддя повинна дослідити обґрунтованість кожного дня пропуску цього строку, встановлюючи причини такого пропуску, тобто дослідити наведені суддею причини пропуску строку для оскарження рішення Дисциплінарної палати окремо за кожен день понад десятиденний строк. Лише у випадку, коли буде встановлено об’єктивні причини пропуску суддею десятиденного строку оскарження рішення, а також об’єктивну неможливість звернутися зі скаргою на рішення Дисциплінарної палати кожного наступного дня до моменту фактичного подання скарги, Вища рада правосуддя може визнати причини пропуску цього строку об’єктивними, у зв’язку із чим він поновлюється.

Як вбачається, суддя Добрянська Я.І. не обґрунтувала причини пропуску строку для оскарження рішення Дисциплінарної палати окремо за кожний день понад десятиденний строк із дня ухвалення рішення Дисциплінарної палати навіть у випадку, коли рішення Дисциплінарної палати було оприлюднено з порушенням строку для виготовлення рішення та після закінчення строку на оскарження.

Разом із тим саме цей факт є підставою для поновлення строку на оскарження, однак на розумно необхідний строк, який суддя має обґрунтувати в частині щодо неможливості звернення зі скаргою у найкоротший термін.

Вища рада правосуддя також зауважує, що у поданій скарзі не обґрунтовано причини неможливості ознайомлення судді Добрянської Я.І. з оскаржуваним рішенням на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. До того ж слід зауважити, що доступ до такої інформації є вільним та жодних обмежень щодо нього не встановлено.

Вища рада правосуддя дійшла висновку, що зазначені суддею Добрянською Я.І. підстави для поновлення пропущеного на 17 днів строку для оскарження рішення дисциплінарного органу є непереконливими. З огляду на те, що розгляд дисциплінарної справи призначався тричі, про дати засідань суддя була повідомлена належним чином, однак жодного разу не з’явилася, не поінформувавши про причини неявки, що копію оскаржуваного рішення їй надіслано, рішення оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя (30 жовтня 2020 року), що не позбавляло можливості ознайомитися з його текстом, вказані причини не належать до обставин, які є об’єктивно непереборними, не залежать від волевиявлення особи та пов’язані з дійсними істотними перешкодами чи труднощами для своєчасного вчинення відповідних дій.

Крім того, Велика Палата Верховного Суду у постанові від 14 травня 2020 року у справі № 11-95сап20 наголосила, що згідно зі статтею 17 Закону України від 23 лютого 2006 року № 3477-IV «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» суди застосовують при розгляді справ Конвенцію та практику Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ) як джерело права.

ЄСПЛ у пунктах 37, 38 рішення від 18 листопада 2010 року у справі «Мушта проти України» нагадав, що право на суд, одним з аспектів якого є право на доступ до суду, не є абсолютним, воно за своїм змістом може підлягати обмеженням, особливо щодо умов прийнятності скарги на рішення. Однак такі обмеження не можуть обмежувати реалізацію цього права в такий спосіб або до такої міри, щоб саму суть права було порушено. Ці обмеження повинні переслідувати легітимну мету, і має бути розумний ступінь пропорційності між використаними засобами та поставленими цілями. Норми, які регламентують строки подання скарг, безумовно, передбачаються для забезпечення належного здійснення правосуддя і дотримання принципу юридичної визначеності. Зацікавлені особи повинні розраховувати на те, що ці норми будуть застосовані. Водночас такі норми або їх застосування мають відповідати принципу юридичної визначеності та не перешкоджати сторонам використовувати наявні засоби.

У рішенні від 3 квітня 2008 року у справі «Пономарьов проти України» ЄСПЛ вказав, що вирішення питання щодо поновлення строку на оскарження перебуває в межах дискреційних повноважень національних судів, однак такі повноваження не є необмеженими. Однією з таких підстав може бути, наприклад, неповідомлення сторін органами влади про прийняті рішення в їхній справі. Проте навіть тоді можливість поновлення не буде необмеженою, оскільки сторони в розумні інтервали часу мають вживати заходів, щоб дізнатись про стан відомого їм судового провадження. Від судів вимагається вказувати підстави. У кожній справі національні суди мають перевіряти, чи підстави для поновлення строків для оскарження виправдовують втручання у принцип resjudicata, особливо коли національне законодавство не обмежує дискреційних повноважень судів ні в часі, ні в підставах для поновлення строків (пункт 41).

Отже, згідно з практикою ЄСПЛ застосування судами наслідків пропущення строків звернення до суду не є порушенням права на доступ до суду (порушення статті 6 Конвенції).

З огляду на викладене Вища рада правосуддя вважає, що причини пропуску строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 жовтня 2020 року № 2849/2дп/15-20, вказані суддею Добрянською Я.І. у клопотанні про поновлення строку, не можна вважати поважними, а тому відсутні підстави для поновлення строку.

Відповідно до пункту 5 частини шостої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати залишається без розгляду і повертається особі, яка її подала, якщо її подано після закінчення строку, встановленого для її подання, і Вищою радою правосуддя такий строк не поновлено.

Згідно з пунктом 13.6 Регламенту Вищої ради правосуддя залишення скарги без розгляду і повернення її особі, яка подала скаргу, з підстав, визначених пунктами 4, 5 частини шостої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», вирішується Вищою радою правосуддя.

На підставі викладеного Вища рада правосуддя, керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.7, 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у задоволенні клопотання судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрянської Ярослави Іванівни про поновлення строку на оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 жовтня 2020 року № 2849/2дп/15-20.

Залишити без розгляду та повернути судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрянській Ярославі Іванівні скаргу на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 жовтня 2020 року № 2849/2дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**В.К. Грищук**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**В.В. Матвійчук**

**Т.С. Розваляєва**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**