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**Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Ігнатенка В.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Пукач Оксани Степанівни на дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Ігнатенка Вадима Миколайовича,

**встановила:**

Ігнатенко Вадим Миколайович Указом Президента України від 7 травня 2019 року № 195/2019 призначений на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Із характеристики, наданої до Вищої ради правосуддя головою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Гульком Б.І., вбачається, що Ігнатенко В.М. за час роботи у Верховному Суді зарекомендував себе досвідченим фахівцем, у вирішенні питань виявляє компетентність та принциповість. У колективі користується повагою та авторитетом. Володіє високими професійними знаннями і навичками, вимогливий до себе та оточуючих, ініціативний та відповідальний.

Суддя Ігнатенко В.М., маючи науковий ступінь кандидата юридичних наук та вчене звання доцента, бере активну участь у науковій роботі.

8 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Пукач О.С. від 3 липня 2020 року (єдиний унікальний номер П-4040/0/7-20) на дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Ігнатенка В.М. під час розгляду справи № 459/1099/15-ц.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 8 липня 2020 року вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

Ухвалою від 4 вересня 2020 року № 2546/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Ігнатенка В.М. на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VІІІ) (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, що є підставою для відкриття дисциплінарної справи).

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 18 листопада 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

18 листопада 2020 року суддя Ігнатенко В.М. у засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя не прибув, однак подав клопотання, в якому просив відкласти розгляд дисциплінарної справи у зв’язку із зайнятістю цього самого дня у розгляді Касаційним цивільним судом у складі Верховного Суду цивільних справ, в яких він виступає як доповідач та включений до складу колегії. Також суддя зазначив про бажання надати додаткові пояснення.

Крім того, суддя та скаржник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 2 грудня 2020 року шляхом надіслання відповідних повідомлень поштою, розміщення їх на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку пронаявність підстав для відмови у притягненні судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Ігнатенка В.М. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

У скарзі Пукач О.С. просила притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Ігнатенка В.М. через безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи № 459/1099/15-ц протягом строку, встановленого законом, тобто через допущення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Автор скарги зазначає, що суддею Ігнатенком В.М. не було вжито заходів щодо розгляду вказаної справи у передбачений законом строк, що є порушенням вимог частини дев’ятої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), а саме протягом 20 днів з дня закінчення строку для усунення недоліків касаційної скарги суддею не вирішено питання про відкриття касаційного провадження.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

Рішенням Червоноградського міського суду Львівської області від 2 серпня 2019 року первісний позов задоволено частково. Стягнуто солідарно з ОСОБА\_1, ОСОБА\_2  на користь Публічного акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк» заборгованість за кредитним договором ІНФОРМАЦІЯ\_1 у розмірі 82769,07 долара США, що складається із: 76394,62 долара США – заборгованості за кредитом; 5808,45 долара США – заборгованості за процентами за користування кредитом, за курсом 15,77 грн за один долар США. У задоволенні решти позовних вимог за первісним позовом відмовлено. У задоволенні зустрічного позову відмовлено.

Постановою Львівського апеляційного суду від 28 січня 2020 року апеляційні скарги ОСОБА\_1, представника ОСОБА\_2 – ОСОБА\_3 залишено без задоволення, а рішення Червоноградського міського суду Львівської області від 2 серпня 2019 року – без змін.

Не погоджуючись із такими судовими рішеннями, ОСОБА\_2 3 березня 2020 року звернулась до Верховного Суду із відповідною касаційною скаргою.

3 березня 2020 року проведено автоматизований розподіл справи № 459/1099/15-ц та визначено склад суду: суддя-доповідач Ігнатенко В.М., судді Жданова В.С., Кузнєцов В.О.

Крім того, 11 березня 2020 року ОСОБА\_1 звернулась до Верховного Суду із касаційною скаргою на рішення Червоноградського міського суду Львівської області від 2 серпня 2019 року та постанову Львівського апеляційного суду від 28 січня 2020 року.

Касаційні скарги у цій справі, зокрема касаційну скаргу ОСОБА\_1, передано судді-доповідачу Ігнатенку В.М.

[Ухвалою Верховного Суду у складі судді Касаційного цивільного суду Ігнатенка В.М. від 16 березня 2020 року залишено без руху касаційну скаргу ОСОБА\_2 та надано строк для усунення недоліків до 16 квітня 2020 року, але цей строк не може перевищувати десяти днів із дня вручення копії ухвали, а саме для надання належним чином оформленої за змістом касаційної скарги (зазначення підстав (підстави) касаційного оскарження рішення Червоноградського міського суду Львівської області від 2 серпня 2019 року та постанови Львівського апеляційного суду від 28 січня 2020 року, визначених пунктами 1–4 частини другої](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_18/pravo1/T200540.html?pravo=1" \o "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19); нормативно-правовий акт № 540-IX від 30.03.2020" \t "_blank)[[статті 389 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_18/pravo1/T200540.html?pravo=1" \o "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19); нормативно-правовий акт № 540-IX від 30.03.2020" \t "_blank)](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10131/ed_2020_02_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10131)[) та доказів доплати судового збору в сумі 349 гривень 40 копійок.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_18/pravo1/T200540.html?pravo=1" \o "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19); нормативно-правовий акт № 540-IX від 30.03.2020" \t "_blank)

[Ухвалою Верховного Суду у складі судді Касаційного цивільного суду Ігнатенка В.М. від 19 березня 2020 року залишено без руху касаційну скаргу ОСОБА\_1 та надано строк для усунення недоліків до 21 квітня 2020 року, але цей строк не може перевищувати десяти днів із дня вручення копії ухвали, а саме для надання належним чином оформленої за змістом касаційної скарги (зазначення підстав (підстави) касаційного оскарження рішення Червоноградського міського суду Львівської області від 2 серпня 2019 року та постанови Львівського апеляційного суду від 28 січня 2020 року, визначених пунктами 1–4 частини другої](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_18/pravo1/T200540.html?pravo=1" \o "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19); нормативно-правовий акт № 540-IX від 30.03.2020" \t "_blank)[[статті 389 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_18/pravo1/T200540.html?pravo=1" \o "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19); нормативно-правовий акт № 540-IX від 30.03.2020" \t "_blank)](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10131/ed_2020_02_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10131)[) та доказів доплати судового збору в сумі 349 гривень 40 копійок.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_18/pravo1/T200540.html?pravo=1" \o "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19); нормативно-правовий акт № 540-IX від 30.03.2020" \t "_blank)

Відповідно до рекомендованого повідомлення ОСОБА\_1 отримала ухвалу Верховного Суду від 19 березня 2020 року 31 березня 2020 року, а отже, вона мала час для усунення недоліків до 10 квітня 2020 року включно.

На виконання ухвали суду від 19 березня 2020 року ОСОБА\_1 7 квітня 2020 року надіслала до Верховного Суду квитанцію про сплату судового збору в сумі 349,40 грн, інші недоліки касаційної скарги, про які зазначалось в ухвалі суду від 19 березня 2020 року, не були нею усунуті у визначений строк.

Водночас згідно із постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211 «Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби СОVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» було встановлено з 12 березня 2020 року до 3 квітня 2020 року на усій території України карантин, а 25 березня 2020 року Кабінетом Міністрів України (далі – КМУ) на території України запроваджено режим надзвичайної ситуації та продовжено карантин, у подальшому відповідними рішеннями КМУ запроваджено та продовжено адаптивний карантин.

У пункті 3 розділу XII «Прикінцеві положення» ЦПК України (в редакції Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв’язку з поширенням коронавірусної хвороби (СОVID-19)» від 30 березня 2020 року № 540-ІХ, яка діяла з 2 квітня 2020 року по 16 липня 2020 року включно) зазначено, що під час дії карантину, встановленого КМУ з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (СОVID-19), строки, визначені (в тому числі) статтями, 185, 393 цього Кодексу, продовжуються на строк дії такого карантину.

Суддя Ігнатенко В.М. надав письмові пояснення та зазначив, що станом на 7 квітня 2020 року (дата подання ОСОБА\_1 до суду квитанції про сплату судового збору) на законодавчому рівні не було вирішено питання стосовно дій судді (суду) у випадку часткового усунення стороною у справі недоліків касаційної скарги, оскільки особа могла усувати недоліки скарги періодично протягом усього часу дії карантину з огляду на власне бачення та розуміння змін, що були внесені, зокрема, до ЦПК України Законом України від   
30 березня 2020 року № 540-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв’язку з поширенням коронавірусної хвороби   
(СОVID-19)».

У подальшому до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо перебігу процесуальних строків під час дії карантину, встановленого КМУ з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (СОVID-19)», який набрав чинності 17 липня 2020 року, були внесені зміни та зазначено, що процесуальні строки, які були продовжені відповідно до пункту 3 розділу XII «Прикінцеві положення» ЦПК України в редакції Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв’язку з поширенням коронавірусної хвороби (СОVID-19)» від 30 березня 2020 року   
№ 540-ІХ, закінчуються через двадцять днів після набрання чинності цим Законом, тобто 6 серпня 2020 року.

Зважаючи на відповідну норму законодавства, оскільки ухвалою суду від 19 березня 2020 року, яка отримана ОСОБА\_1 31 березня 2020 року, строк для усунення недоліків почав відраховуватися з 1 квітня 2020 року та був встановлений ухвалою суду – протягом десяти днів після її отримання, а відповідними нормами ЦПК України (які були чинними з 2 квітня 2020 року по 16 липня 2020 року, тобто у період, коли вже почав відраховуватися строк для усунення недоліків) строк для усунення недоліків, визначений судом (десять днів з дня отримання ухвали – з 1 квітня 2020 року по 10 квітня 2020 року включно), продовжився на час дії карантину та закінчився 6 серпня 2020 року (з урахуванням зазначених вище змін в законодавстві).

Відповідно до частини другої статті 127 ЦПК України установлений судом процесуальний строк може бути продовжений судом за заявою учасника справи, поданою до закінчення цього строку, чи з ініціативи суду.

Суддя Ігнатенко В.М. вказав, що, зважаючи на те, що ОСОБА\_1 частково усунула недоліки касаційної скарги, та з метою забезпечення її доступу до правосуддя ухвалою суду від 10 серпня 2020 року було продовжено останній строк для усунення недоліків її касаційної скарги, а саме для надання належним чином оформленої за змістом касаційної скарги.

На виконання зазначеної ухвали та в установлений судом строк ОСОБА\_1 надіслала 2 вересня 2020 року до суду касаційну скаргу у новій редакції (із зазначенням підстав касаційного оскарження та інформації про відсутність інших засобів зв’язку, крім телефонного).

Ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного цивільного суду Ігнатенка В.М., Жданової В.С., Кузнєцова В.О. від 14 вересня 2020 року відкрито касаційне провадження за касаційними скаргами ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 на рішення Червоноградського міського суду Львівської області від 2 серпня 2019 року та постанову Львівського апеляційного суду від 28 січня 2020 року у справі № 459/1099/15-ц за позовом Публічного акціонерного товариства комерційного банку «ПриватБанк» до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про стягнення заборгованості та за зустрічним позовом ОСОБА\_2 до Публічного акціонерного товариства комерційного банку «ПриватБанк» про визнання договору поруки припиненим.

Витребувано із Червоноградського міського суду Львівської області справу № 459/1099/15-ц.

Зупинено виконання рішення Червоноградського міського суду Львівської області від 2 серпня 2019 року до закінчення його перегляду в касаційному порядку.

Відповідно до частини другої статті 393 ЦПК України, у разі якщо касаційна скарга оформлена з порушенням вимог, встановлених [статтею 392](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8816) цього Кодексу, застосовуються положення [статті 185](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n7423) цього Кодексу, про що суддею постановляється відповідна ухвала.

За приписами частини дев’ятої статті 394 ЦПК України ухвалу про відкриття провадження у справі або про відмову у відкритті касаційного провадження суд касаційної інстанції постановляє не пізніше ніж через двадцять днів з дня надходження касаційної скарги або з дня закінчення строку на усунення недоліків.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено що касаційна скарга, зокрема ОСОБА\_1, вперше надійшла до суду 11 березня 2020 року, а всі недоліки касаційної скарги, про які було зазначено в ухвалі суду від   
19 березня 2020 року, ОСОБА\_1 усунула та подала належним чином оформлену касаційну скаргу 2 вересня 2020 року. Ухвала про відкриття провадження у справі № 459/1099/15-ц постановлена 14 вересня 2020 року, тобто через 12 днів.

На підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження в разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Таким чином, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді вказаного дисциплінарного проступку та притягнення до дисциплінарної відповідальності, зокрема у разі встановлення факту порушення визначених процесуальним законом строків відкриття провадження у справі, є наявність обставин, які свідчать, що таке порушення мало місце внаслідок дій судді, спрямованих на необґрунтоване затягування строків вчинення відповідної процесуальної дії або внаслідок безпідставного невчинення дій, спрямованих на забезпечення відкриття провадження у справі протягом строку, встановленого законом.

Отже, з огляду на недоліки, що були встановлені суддею Ігнатенком В.М. під час вирішення питання про відкриття (відмову у відкритті) касаційного провадження у справі № 459/1099/15-ц за касаційною скаргою, зокрема ОСОБА\_1, зважаючи на зміни, що були внесені до ЦПК України стосовно процесуальних строків у зв’язку із запровадженням на всій території України карантину, враховуючи, що суди повинні утримуватись від дій, що можуть бути розцінені, зокрема учасниками справи, як незаконна відмова у доступі до правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи не встановила обставин, що підтверджують безпідставне затягування та невжиття суддею Ігнатенком В.М. заходів щодо постановлення ухвали про відкриття провадження у справі у строки, визначені законом.

Стосовно строку розгляду касаційних скарг ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 необхідно вказати таке.

Згідно зі статтею 407 ЦПК України касаційна скарга на судові рішення, передбачені пунктом 1 частини першої статті 389 цього Кодексу, має бути розглянута протягом шістдесяти днів.

Згідно зі статтею 2 ЦПК України завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що ухвала Верховного Суду про відкриття провадження у справі постановлена 14 вересня 2020 року, станом на час розгляду дисциплінарної справи остаточне судове рішення у справі не ухвалено.

Суддя Ігнатенко В.М. пояснив, що оскільки касаційні скарги розглядаються колегію у складі трьох суддів, зважаючи на поточне навантаження, кожного із суддів колегії, з метою дотримання прав всіх учасників судового процесу касаційні скарги у справах вони розглядають у порядку черговості.

Відповідно до пункту 7 частини другої статті 129 Конституції України розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства.

Суд мав врахувати, що одним із завдань провадження у заявах, справах є своєчасне вирішення справи з дотриманням вимог закону.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що за період з 1 березня по 1 червня 2020 року у провадженні судді перебувало 449 справ, з яких розглянуто – 344 справи, а з 1 червня по   
1 листопада 2020 року – 461 справа, з яких розглянуто – 210 справ.

Крім того, суддя Ігнатенко В.М. із 27 по 30 квітня 2020 року, із 4 по 8 травня 2020 року, із 18 по 19 червня 2020 року, 22 червня 2020 року, із 25 по 26 червня 2020 року, із 6 по 24 липня 2020 року, 7 та 19 серпня 2020 року, із 20 по 21 серпня 2020 року, із 21 по 25 вересня 2020 року перебував у відпустках, а із 21 жовтня по 6 листопада 2020 року був відсутній на роботі у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 24 листопада 2020 року № 3237/0/15-20 рекомендовано Державній судовій адміністрації України та Раді суддів України застосовувати показники середньої тривалості розгляду судових справ при ухваленні рішень та здійсненні заходів з питань організаційного забезпечення діяльності судів. Так, відповідно до вказаних показників середній час, необхідний для розгляду справи у порядку цивільного судочинства, – 287 хвилин.

За даними Єдиного державного реєстру судових рішень, за період з1 березня по 2 грудня 2020року (дата розгляду Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя цієї дисциплінарної справи), тобто за дев’ять місяців, суддя Ігнатенко В.М. брав участь в ухваленні 970 судових рішень (733 ухвали та 234 постанови, 3 окремі думки), в тому числі уперіод із   
14 вересня (дата відкриття касаційного провадження у справі № 459/1099/15-ц) по 2 грудня 2020 року суддя Ігнатенко В.М. брав участь у прийнятті   
73 постанов, постановленні 227 ухвал та склав 3 окремі думки.

Отже, під час попередньої перевірки, з урахуванням інформації щодо навантаження судді, не встановлено обставин, які б свідчили про допущення суддею Ігнатенком В.М. дій, що можуть свідчити про умисне чи через недбалість безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду, зокрема касаційної скарги ОСОБА\_1 протягом строку, встановленого законом. Об’єктивним у цьому випадку буде визнання, що на тривалість розгляду касаційних скарг вплинуло навантаження судді – лише для розгляду справ, в яких він був доповідачем за період із 14 вересня по 2 грудня 2020 року, згідно з даними щодо кількості ухвалених ним судових рішень суддя обґрунтовано міг витратити 52 повних робочих дні.

Крім цього, слід врахувати, що у період із 14 вересня по 2 грудня   
2020 року суддя Ігнатенко В.М. 5 днів перебував у відпустці, 17 днів був відсутній на роботі у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та з урахуванням критеріїв, вироблених судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і мають певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

У рішенні у справі «Броуган та інші проти Сполученого Королівства» Європейський суд з прав людини зазначив, що очевидно для кожної справи буде свій прийнятний строк, і встановлення кількісного обмеження, чинного для будь-якої ситуації, було б штучним. Суд неодноразово визнавав, що неможливо тлумачити поняття розумного строку як фіксовану кількість днів, тижнів тощо (рішення у справі «Штеґмюллер проти Австрії»). Таким чином, у кожній справі постає питання оцінки, що залежатиме від конкретних обставин.

Як зазначено у пункті 116 рішення у справі «Вергельський проти України», Суд зауважує, що розумність тривалості провадження має оцінюватися у світлі конкретних обставин справи та з урахуванням таких критеріїв, як складність справи, поведінка заявника та відповідних органів.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що невиконання вимог процесуального закону щодо строків розгляду судом касаційних скарг у справі № 459/1099/15-ц не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, оскільки недотримання вказаним суддею встановлених законом строків розгляду справи обумовлено об’єктивними причинами, а саме значним судовим навантаженням та поведінкою учасників справи.

Узагальнюючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що за результатами розгляду дисциплінарної справи, відкритої за дисциплінарною скаргою Пукач О.С. на дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Ігнатенка В.М., встановлено обставини, які свідчать про відсутність у діях судді складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Отже, підстави для притягнення судді Ігнатенка В.М. до дисциплінарної відповідальності відсутні.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 зазначеного Регламенту, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

З огляду на викладене, керуючись статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 49–51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Ігнатенка Вадима Миколайовича. Дисциплінарне провадження стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Ігнатенка Вадима Миколайовича припинити.

Рішення може бути оскаржене в порядку та строки, що визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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