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**Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова В.А.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б., розглянувши об’єднану дисциплінарну справу стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова Віктора Анатолійовича, відкриту за скаргою Бадрова Сергія Миколайовича та за ініціативою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**встановила:**

Гаврилов Віктор Анатолійович Указом Президента України від 12 червня   
2003 року № 525/2003 призначений на посаду судді Куйбишевського районного суду міста Донецька строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 11 грудня 2008 року № 649-VI обраний на посаду судді Куйбишевського районного суду міста Донецька безстроково. Указом Президента України від 14 лютого 2015 року № 82/2015 Гаврилов В.А. переведений на роботу на посаді судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області.

До Вищої ради правосуддя 13 квітня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Бадрова С.М. (єдиний унікальний номер справи Б-2205/0/7-20) стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова В.А. під час розгляду справи № 185/8375/15-ц.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 14 квітня 2020 року зазначену скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. запропонувала відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова В.А.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
5 червня 2020 року № 1738/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова В.А. у зв’язку із наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом).

Під час підготовки дисциплінарної справи до розгляду доповідач – член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. встановила обставини порушення суддею Гавриловим В.А. правил щодо самовідводу, що може свідчити про наявність у діях судді ознак іншого дисциплінарного проступку, крім того, про який зазначав скаржник та який слугував підставою для відкриття дисциплінарної справи ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 червня 2020 року № 1738/1дп/15-20.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя ухвалою від   
19 серпня 2020 року № 2409/1дп/15-20 відкрилаза власною ініціативоюдисциплінарну справу стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова В.А. з підстав, визначених підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (порушення правил щодо відводу (самовідводу)), та об’єднала її з дисциплінарною справою, відкритою стосовно судді Гаврилова В.А. ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 червня 2020 року   
№ 1738/1дп/15-20 за скаргою Бадрова С.М.

Проведення підготовки об’єднаної дисциплінарної справи до розгляду доручено члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Шелест С.Б.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Гаврилова В.А. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копії ухвал про відкриття дисциплінарної справи та об’єднання дисциплінарних справ надсилались на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднені на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Дисциплінарна справа призначена до розгляду на 2 грудня 2020 року.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю та скаржника про дату та час її засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надсилання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на всі відомі адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби   
COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарної справи скаржнику та судді запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції та подати відповідні клопотання.

У засіданні Першої Дисциплінарної палати 2 грудня 2020 року суддя Гаврилов В.А. взяв участь у режимі відеоконференції, скаржник у засідання не прибув.

Згідно із частиною п’ятою статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б., суддю Гаврилова В.А., дослідивши матеріали об’єднаної дисциплінарної справи, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Як вбачається з надісланих судом на запит Першої Дисциплінарної палати копій матеріалів цивільної справи № 185/8375/15-ц, а також із довідки про рух цієї справи, 3 серпня 2015 року до Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до Товариства з обмеженою відповідальністю «Сігма-Ком» (далі – ТОВ «Сігма-Ком», Товариство) про визнання договору підряду трудовим договором, стягнення заборгованості з виплати заробітної плати, середнього заробітку за час вимушеного прогулу, стягнення моральної шкоди. Справа перебувала у провадженні судді Врони А.О.

У зв’язку із заявленням суддею Вроною А.О. самовідводу справу було передано для повторного автоматизованого розподілу і на підставі протоколу від 16 листопада 2016 року розподілено судді Гаврилову В.А.

Суддя Гаврилов В.А. ухвалою від 18 листопада 2016 року зазначену цивільну справу прийняв до провадження та призначив до судового розгляду у відкритому судовому засіданні на 8 грудня 2016 року.

8 грудня 2016 року в судове засідання сторони не прибули, у зв’язку із чим розгляд справи було відкладено на 1 лютого 2017 року.

1 лютого 2017 року в судове засідання прибули два представники позивача та два представники відповідача; суд задовольнив клопотання представника відповідача про допит свідка та оголосив перерву до 22 лютого 2017 року.

22 лютого 2017 року в судове засідання прибули два представники позивача та два представники відповідача; задоволено клопотання представника позивача про допит бухгалтера та оголошено перерву до 14 березня 2017 року для виклику свідка.

14 березня 2017 року в судовому засіданні за участю двох представників позивача та двох представників відповідача був допитаний свідок; задоволено клопотання представника позивача про призначення судової експертизи. У справі оголошено перерву до 24 березня 2017 року для уточнення питань щодо проведення експертизи.

24 березня 2017 року в судовому засіданні були присутні два представники позивача та представник відповідача; представник позивача надав пояснення щодо призначення експертизи; у справі оголошено перерву до   
4 квітня 2017 року у зв’язку із розглядом суддею Гавриловим В.А. скарги.

Цього самого дня суд долучив до матеріалів справи заяви учасників справи про розгляд питання щодо призначення у справі експертизи без їхньої участі.

Ухвалою від 4 квітня 2017 року задоволено клопотання представника позивача про проведення судової економічної експертизи. Проведення експертизи доручено Харківському науково-дослідному інституту судових експертиз ім. Засл. проф. М.С. Бокаріуса. На вирішення експертів згідно з ухвалою поставлено такі питання:

«1. Визначити розмір заробітної плати ОСОБА\_1, гірноробочого 3-го розряду, з урахуванням роботи в особливо шкідливих умовах праці, тарифного розряду, міжкваліфікаційних співвідношень розмірів тарифних ставок, якими враховані міжгалузеві та міжпосадові співвідношення в оплаті праці, згідно з договорами № 243 від 19 березня 2015 року, виходячи з позовної заяви про визнання договору підряду трудовим договором; № 250 від 8 травня 2015 року та трудового договір № 180 від 1 квітня 2015 року.

2. Визначити розмір нарахування нічних, вечірніх, вихідних за період роботи ОСОБА\_1 у ш. «Героїв Космосу» від ТОВ «Сігма-Ком», згідно Форми ТУ-13 та роздруківки наданих ВСП «Шахтоуправління імені Героїв Космосу з 19 березня по 3 червня 2015 року, з вказаними часами спуску та виїзду з шахти «Героїв Космосу» ОСОБА\_1 (дані матеріали знаходяться у справі   
№ 185/8375/15-ц на аркушах 203-207).

3. Визначити суму лікарняних ОСОБА\_1, з урахуванням нарахованої заробітної плати, згідно законодавства України: лікарняний серія АГС № 714277 з 3 червня по 8 липня 2015 року; лікарняний серія АГХ № 756551 з 8 по 17 липня 2015 року.

4. Визначити суму середнього заробітку за весь час затримки трудової книжки та невиплаченої заробітної плати згідно зі статтею 117 КЗпП України».

На час проведення експертизи провадження у справі зупинено.

Відповідно до вимог статті 144 Цивільного процесуального кодексу України у редакції, чинній на час вчинення процесуальної дії (далі – ЦПК України), експертиза призначається ухвалою суду, де зазначається, зокрема, перелік матеріалів, що передаються для дослідження. Об’єкти дослідження та матеріали справи направляються провідній установі.

Згідно з наявним у копіях матеріалів справи супровідним листом (без зазначення дати та вихідного номера) на адресу Харківського науково-дослідного інституту судових експертиз надіслано копію ухвали від 4 квітня 2017 року про призначення експертизи.

Водночас у вказаному листі відсутні відомості про надсилання експертній установі матеріалів цивільної справи № 185/8375/15-ц для проведення експертизи для вирішення поставлених судом питань.

Як вбачається з копій матеріалів справи, 31 травня 2017 року на адресу суду надійшло клопотання судового експерта від 23 травня 2017 року про надання додаткових матеріалів, необхідних для проведення судової економічної експертизи, а саме матеріалів цивільної справи № 185/8375/15-ц.

Із копій матеріалів зазначеної справи не вбачається, що суд вирішив вказане клопотання, матеріали справи не містять дати надіслання на адресу експертної установи матеріалів справи для виконання ухвали від 4 квітня   
2017 року.

9 серпня 2017 року від Харківського науково-дослідного інституту судових експертиз надійшов рахунок на оплату вартості проведення експертизи, витрати на проведення якої згідно з ухвалою суду покладено на позивача.

Відповідно до наявної в матеріалах справи копії квитанції, послуги за проведення експертизи оплачені ОСОБА\_1 14 серпня 2017 року.

Також 9 серпня 2017 року на адресу суду від судового експерта надійшло клопотання про надання додаткових матеріалів, необхідних для проведення судової економічної експертизи, а саме розрахунку оплати праці ОСОБА\_1 за час, який зазначено у табелях обліку використання робочого часу як «ходовые» та «вынужденное прибывание» з посиланням на відповідні нормативні акти.

Із копій матеріалів справи не вбачається, що вказане клопотання було вирішене судом у розумний строк.

6 грудня 2017 року до суду надійшло повідомлення Харківського науково-дослідного інституту судових експертиз про неможливість надання висновку судового експерта, оскільки станом на 21 листопада 2017 року клопотання експерта про надання додаткових матеріалів – розрахунку оплати праці ОСОБА\_1 судом не було задоволено.

Як вбачається з копій матеріалів справи № 185/8375/15-ц, з метою проведення експертизи позивач звернувся до суду 29 березня 2018 року з аналогічним клопотанням про витребування у відповідача розрахунку оплати праці ОСОБА\_1.

Цього самого дня суд за участю представників позивача, представника відповідача розглянув клопотання позивача та ухвалою від 29 березня 2018 року зобов’язав ТОВ «Сігма-Ком» надати суду розрахунок оплати праці   
ОСОБА\_1 за час, який зазначено у табелях обліку використання робочого часу як «ходовые» та «вынужденное прибывание», з посиланням на відповідні нормативні акти.

Доказів надіслання ухвали від 29 березня 2018 року відповідачу матеріали справи не містять.

30 листопада 2018 року до суду надійшло повідомлення Харківського науково-дослідного інституту судових експертиз про неможливість надати висновок судового експерта, оскільки клопотання експерта про надання додаткових матеріалів – розрахунку оплати праці ОСОБА\_1 не було задоволено судом протягом 45 днів, тобто у строк для надання додаткових матеріалів, визначений пунктом 1.13 розділу I Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 8 жовтня 1998 року № 53/5.

Лише 7 грудня 2018 року суд згідно з ухвалою поновив провадження у справі № 185/8375/15-ц та призначив її до розгляду на 5 лютого 2019 року.

У судові засідання, призначені на 5 лютого, 18 березня, 1 липня,   
12 серпня, 27 вересня, 5 листопада 2019 року, позивач та його представники не з’являлися, у зв’язку із чим суд відкладав розгляд справи.

Слід зазначити, що копії матеріалів справи № 185/8375/15-ц містять рекомендоване повідомлення про виклик у судове засідання 12 серпня 2019 року, адресоване позивачу ОСОБА\_1, без відмітки про вручення. Водночас доказів належного повідомлення позивача та/або його представників про час і місце розгляду справи на інші, зазначені вище дати, на які призначались судові засідання, копії матеріалів справи не містять.

У подальшому, 9 грудня 2019 року та 28 січня 2020 року, розгляд справи відкладався через неявку представника відповідача.

При цьому копії матеріалів справи № 185/8375/15-ц містять докази повідомлення учасників провадження про судове засідання 28 січня 2020 року, докази належного повідомлення учасників провадження про судове засідання   
9 грудня 2019 року відсутні.

Згідно із протоколом у судове засідання 26 лютого 2020 року з’явився представник позивача, втім суд оголосив перерву у справі до 26 березня   
2020 року для виклику позивача.

У судовому засіданні 26 березня 2020 року, в якому взяли участь позивач та два його представники, суд оголосив перерву до 12 травня 2020 року у зв’язку із зайнятістю одного із представників позивача в іншому судовому процесі.

12 травня 2020 року до суду надійшла заява позивача ОСОБА\_1 про відвід судді Гаврилова В.А. від розгляду справи № 185/8375/15-ц, мотивована виникненням у позивача сумнівів у неупередженості та об’єктивності судді.

Ухвалою від 15 травня 2020 року відмовлено у задоволенні заяви позивача ОСОБА\_1, оскільки позивач не надав доказів упередженості та необ’єктивності судді Гаврилова В.А. Водночас цією самою ухвалою суддя   
Гаврилов В.А. задовольнив самовідвід у зв’язку з тим, що позивач звернувся зі скаргою до Вищої ради правосуддя, що, на думку судді Гаврилова В.А., свідчить про недовіру йому як судді.

Справу № 185/8375/15-ц передано для проведення розподілу у порядку, передбаченому статтею 33 ЦПК України.

Згідно з відомостями офіційного вебпорталу «Судова влада України», Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) цивільна справа № 185/8375/15-ц перебуває у провадженні судді Перекопського М.М., розгляд справи станом на цей час не завершений.

Отже, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що цивільна справа № 185/8375/15-ц перебуває в Павлоградському міськрайонному суді Дніпропетровської області загалом більше п’яти років, у провадженні судді Гаврилова В.А. – три роки шість місяців.

Скаржник зазначає про умисне затягування суддею Гавриловим В.А. строку розгляду цивільної справи № 185/8375/15-ц та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Суддя Гаврилов В.А. на пропозицію Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя надав письмові пояснення, у яких вказав, що не порушив прав позивача, позивач помилково розцінює намагання суду з’ясувати всі обставини справи як порушення його прав та упереджене ставлення до нього.

Суддя Гаврилов В.А. вважає, що порушення строку розгляду цивільної справи № 185/8375/15-ц зумовлене неявкою в судові засідання учасників справи, а також зловживанням позивача своїми процесуальними правами, оскільки останній неодноразово не з’являвся в судові засідання на виклик суду. Зазначає, що позивач не отримував повідомлень про виклики на засідання, а тому такі повідомлення повертались до суду «за закінченням строку зберігання».

Суддя Гаврилов В.А. пояснює, що у зв’язку з відсутністю в матеріалах справи доказів вручення таких повідомлень, враховуючи вимоги статті 223 ЦПК України, його дії з відкладення розгляду справи були спрямовані на усунення формальних підстав для скасування рішення суду, а саме такої підстави, як розгляд справи за відсутності учасника судового засідання, якого не було повідомлено належним чином.

Також суддя Гаврилов В.А. зазначає, що заявлений ним у справі самовідвід зумовлений недовірою позивача ОСОБА\_1 йому як судді та наміром усунути будь-які сумніви в його неупередженості та об’єктивності. При цьому суддя вважав, що підстави для задоволення заяви про відвід судді, поданої позивачем, відсутні у зв’язку з недоведеністю підстав для відводу. Вважає, що позивач та його представники мали можливість продовжувати заявляти відводи судді з різних підстав, що призвело б до подальшого затягування розгляду справи.

У засіданні Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Гаврилов В.А. підтримав доводи, наведені у письмових поясненнях.

Надаючи правову кваліфікацію діям судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова В.А. під час розгляду цивільної справи № 185/8375/15-ц, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне зазначити таке.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Відповідно до статті 2 ЦПК України завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Отже, захист прав фізичних та юридичних осіб, а також інтересів держави забезпечується, з-поміж іншого, своєчасним розглядом справ.

Статтею 157 ЦПК України (у редакції, чинній на час вчинення процесуальної дії) передбачено, що суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів – одного місяця. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може продовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів.

Відповідно до Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів», який набрав чинності 15 грудня   
2017 року, ЦПК України викладено в новій редакції.

Згідно з пунктом 9 розділу XIII «Перехідні положення» ЦПК України справи у судах першої та апеляційної інстанцій, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Статтею 210 ЦПК України передбачено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що розгляд справи здійснювався суддею Гавриловим В.А. з порушенням строків, встановлених ЦПК України.

Як вбачається з копій матеріалів справи № 185/8375/15-ц, її розгляд по суті до зупинення провадження у справі відкладався п’ять разів, після поновлення провадження у справі – ще вісім разів здебільшого через відсутність доказів належного повідомлення учасників провадження про час і місце розгляду справи.

Під час підготовки об’єднаної дисциплінарної справи до розгляду Перша Дисциплінарна палата додатково витребувала з Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області докази надіслання на адресу позивача та/або його представників судових повісток у цій справі, у тому числі копії реєстрів поштових відправлень.

29 вересня 2020 року на запит Вищої ради правосуддя з Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області надійшли копії двох рекомендованих повідомлень про вручення ОСОБА\_1 поштових відправлень, про які зазначено вище (на 12 серпня 2019 року та 28 січня 2020 року).

При цьому запитувані копії реєстрів поштових відправлень судом не надані. Натомість суд надіслав пояснення представника ОСОБА\_1 – адвоката ОСОБА\_2, адресовані Першій Дисциплінарній палаті Вищої ради правосуддя, з яких вбачається, що про всі судові засідання у справі № 185/8375/15-ц він повідомлений особисто; розгляд справи відкладався у зв’язку з неявкою в судове засідання позивача та другого представника – ОСОБА\_3, яка наполягала на обов’язковій участі в судових засіданнях.

Разом із тим за відсутності належних доказів повідомлення позивача про судові засідання, що призначались після поновлення провадження, тобто з   
7 грудня 2018 року, а також враховуючи встановлені вище обставини щодо руху справи № 185/8375/15-ц, відсутні підстави вважати, що затягування розгляду цієї справи зумовлене зловживанням позивача процесуальними правами через неявку до суду, як про це зазначав суддя Гаврилов В.А. у своїх поясненнях.

Оцінивши зібрані під час розгляду дисциплінарної справи матеріали, Перша Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддя Гаврилов В.А. не вживав належних заходів для розгляду справи у розумні строки, визначені законом.

Зокрема, внаслідок відсутності доказів належного повідомлення учасників про дату і час судових засідань розгляд справи неодноразово відкладався. На безпідставне затягування строку розгляду справи вплинуло також тривале невжиття судом заходів задля виконання ухвали суду про проведення експертизи, зокрема несвоєчасне надіслання судом матеріалів справи до експертної установи, невирішення судом клопотань судового експерта у розумні строки, неналежне повідомлення відповідача про витребувані судом докази тощо.

Зупинення провадження у справі на тривалий час (1 рік 8 місяців) зумовлене невжиттям суддею Гавриловим В.А. заходів задля своєчасного надіслання матеріалів справи до експертної установи для проведення експертизи, а також невжиттям своєчасно заходів щодо вирішення клопотань експертної установи у розумні строки. Як наслідок, експертиза проведена не була. 30 листопада 2018 року Харківський науково-дослідний інститут судових експертиз повернув до суду матеріали справи № 185/8375/15-ц, повідомивши про неможливість надати висновок судового експерта, оскільки клопотання експерта про надання додаткових матеріалів не було задоволено судом протягом 45 днів.

Таким чином, встановлені Першою Дисциплінарною палатою обставини щодо руху зазначеної справи свідчать про низький рівень організації судочинства, неефективне та несумлінне використання суддею Гавриловим В.А. процесуальних повноважень, що спричинено невжиттям належних та своєчасних заходів, у тому числі контролю, для розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги пояснення судді Гаврилова В.А., однак вважає, що вони не спростовують фактів безпідставного затягування розгляду справи.

Згідно з інформацією щодо навантаження судді Гаврилова В.А., наданою Павлоградським міськрайонним судом Дніпропетровської області, у 2016 році у провадженні судді Гаврилова В.А. перебувало всього 723 справи і матеріали, розглянуто 682, із них: 207 кримінальних справ (розглянуто 205), 456 цивільних справ (розглянуто 420), 33 адміністративних справи (розглянуто 32) та 27 справ про адміністративні правопорушення (розглянуто 25); у 2017 році у провадженні судді перебувало всього 1583 справи і матеріали, розглянуто 1436, із них:   
490 кримінальних справ (розглянуто 485), 914 цивільних справ (розглянуто 783), 101 адміністративна справа (розглянуто 96) та 78 справ про адміністративні правопорушення (розглянуто 72); у 2018 році у провадженні судді перебувало всього 2253 справи і матеріали, розглянуто 1672, із них: 622 кримінальні справи (розглянуто 610), 1432 цивільних справи (розглянуто 888), 85 адміністративних справ (розглянуто 66) та 114 справ про адміністративні правопорушення (розглянуто 108); у 2019 році у провадженні судді перебувало всього 1979 справ і матеріалів, розглянуто 1618, із них: 859 кримінальних справ (розглянуто 850), 1041 цивільна справа (розглянуто 697), 31 адміністративна справа (розглянуто 23) та 48 справ про адміністративні правопорушення (розглянуто 48); у період з 1 січня по 31 березня 2020 року у провадженні судді перебувало всього 596 справ і матеріалів, розглянуто 326, із них: 132 кримінальних справи (розглянуто 122), 448 цивільних справ (розглянуто 140), 10 адміністративних справ (розглянуто 4) та 6 справ про адміністративні правопорушення (розглянуто 4).

За період із листопада 2016 року по травень 2020 року суддя   
Гаврилов В.А. 175 днів перебував у відпустці, 55 днів становив строк його тимчасової непрацездатності.

Таким чином, статистичні показники роботи судді Гаврилова В.А. впродовж зазначених періодів свідчать про високий рівень навантаження судді та інтенсивність розгляду справ і матеріалів.

Втім, зазначене навантаження судді не може слугувати єдиним та достатнім обґрунтуванням такого тривалого провадження у справі – 3 роки   
6 місяців.

Слід зазначити, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання з розглядом справ, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків.

Пленум Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ у постанові від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» роз’яснив судам, що розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника.

Як зазначено у вказаній постанові Пленуму, оцінюючи поведінку суду, слід враховувати, зокрема, і своєчасність призначення справи до судового розгляду, а оцінюючи характер процесу та його значення для заявника, – важливість предмета розгляду та ступінь ризику для заявника, наприклад, якщо йдеться про справи, що потребують оперативного прийняття рішення; трудові справи; справи, що пов’язані зі станом здоров’я заявника; справи щодо опіки над дітьми тощо.

Провадження у справі № 185/8375/15-ц стосувалось стягнення заборгованості з виплати заробітної плати, середнього заробітку за час вимушеного прогулу, що явно є важливим для позивача та вимагає від суду особливої сумлінності при розгляді справи.

У цьому випадку тривалість провадження у справі була надмірною та не відповідала вимозі щодо розгляду справи в розумний строк.

Нормами чинного ЦПК України визначено, що однією з основних засад (принципів) цивільного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом. Також статтею 121 ЦПК України встановлено, що суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії та відповідає завданню цивільного судочинства.

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи у встановлених законом випадках, невирішення судом клопотань учасників процесу, а також експерта, що спричинило тривалість провадження, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення судді до виконання своїх обов’язків.

З огляду на наведене суддя Гаврилов В.А. мав врахувати необхідність забезпечення балансу між дотриманням прав сторони і розглядом справи у розумні строки.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у зв’язку з безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Підсумовуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддею Гавриловим В.А. під час розгляду цивільної справи № 185/8375/15-ц допущено безпідставне затягування її розгляду та невжиття заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого ЦПК України.

Під час підготовки до розгляду дисциплінарної справи доповідач у цій справі також встановив, що суддя Гаврилов В.А. 15 травня 2020 року заявив самовідвід від розгляду справи № 185/8375/15-ц.

12 травня 2020 року до суду надійшла заява позивача ОСОБА\_1 про відвід судді Гаврилова В.А. від розгляду справи № 185/8375/15-ц, мотивована виникненням у позивача сумнівів у неупередженості та об’єктивності судді.

Ухвалою судді Гаврилова В.А. від 15 травня 2020 року відмовлено у задоволенні заяви про відвід судді, водночас задоволено заяву судді   
Гаврилова В.А. про самовідвід від розгляду цієї справи. Справу передано для визначення іншого судді в порядку, передбаченому статтею 33 ЦПК України.

Як підставу заявлення самовідводу суддя Гаврилов В.А. в ухвалі від   
15 травня 2020 року зазначив, що ОСОБА\_1 звернувся до Вищої ради правосуддя зі скаргою на дії судді Гаврилова В.А., що свідчить про недовіру скаржника судді.

Кваліфікуючи дії судді Гаврилова В.А. під час розгляду ним заяви про самовідвід у справі № 185/8375/15-ц, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

Відповідно до підпункту «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав порушення правил щодо відводу (самовідводу).

Згідно з підпунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Приймаючи присягу, суддя бере на себе зобов’язання, зокрема, безсторонньо, неупереджено та незалежно здійснювати правосуддя.

Статтею 15 Кодексу суддівської етики передбачено, що неупереджений розгляд справ є основним обов’язком судді. Суддя має право заявити самовідвід у випадках, передбачених процесуальним законодавством, у разі наявності упередженості щодо одного з учасників процесу, а також у випадку, якщо судді з його власних джерел стали відомі докази чи факти, які можуть вплинути на результат розгляду справи. Суддя не повинен зловживати правом на самовідвід. Суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи у разі неможливості ухвалення ним об’єктивного рішення у справі.

Європейський суд з прав людини в питаннях неупередженості суддів щодо здійснення правосуддя у тій чи іншій справі розрізняє два підходи: суб’єктивний – тобто спробу встановити переконання або особистий інтерес певного судді у цій справі, та об’єктивний – передбачає встановлення, чи надав суддя достатні гарантії, які б виключили будь-які правомірні сумніви з цього приводу.

Згідно з усталеною практикою Європейського суду з прав людини застосування одного із цих критеріїв (підходів) або обох залежить від конкретних обставин, пов’язаних із спірною поведінкою судді.

Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків, вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття (пункти 1.2, 2.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року   
№ 2006/23).

Закон не покладає на суддю обов’язку переконувати у своїй неупередженості. Суддя (суд) своєю процесуальною та позапроцесуальною поведінкою має таку неупередженість та безсторонність транслювати, демонструючи презумпцію неупередженості судді. Якщо існують реальні підстави для самовідводу, які впливатимуть на його безсторонність, суддя має вказати про це у поданій заяві (процесуальному рішенні).

Підстави для відводу (самовідводу) судді визначені статями 36, 37 ЦПК України.

Суддя Гаврилов В.А., постановляючи ухвалу про самовідвід у справі   
№ 185/8375/15-ц, що перебувала у його провадженні більше трьох з половиною років, не навів жодних передбачених процесуальним законом підстав для цього. Подання учасником провадження до Вищої ради правосуддя скарги на безпідставне затягування суддею розгляду справи не є підставою для самовідводу судді відповідно до зазначених норм процесуального закону.

Згідно зі статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення суддею дисциплінарного проступку (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа.

Наявність у провадженні Вищої ради правосуддя скарги стосовно судді не породжує конфлікту інтересів у діяльності судді щодо розгляду конкретної судової справи, про що зазначено у пункті 2 рішення Ради суддів України від   
8 червня 2017 року № 34, відповідно до якого подання учасником такого судового провадження скарги на дії судді до Вищої ради правосуддя до закінчення судового розгляду справи може свідчити про вплив на суд у разі, коли це здійснюється як тиск на суддю з метою, зокрема, перешкодити виконанню суддями професійних обов’язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо, що може мати ознаки кримінального правопорушення, передбаченого статтею 376 Кримінального кодексу України.

З ухвали судді Гаврилова В.А. не вбачається, яким чином звернення позивача до Вищої ради правосуддя зі скаргою на дії судді під час розгляду зазначеної справи може свідчити про упередженість судді, в ухвалі не зазначено також про вплив на суд з метою перешкодити виконанню суддею професійного обов’язку здійснити правосуддя у справі.

Отже, суддя Гаврилов В.А. заявив самовідвід за відсутності підстав, визначених законом. Із наведених суддею Гавриловим В.А. в ухвалі від 15 травня 2020 року підстав самовідводу вбачається, що, задовольнивши заяву про самовідвід від розгляду цієї справи, суддя фактично самоусунувся від здійснення правосуддя, що суперечить основоположним принципам судочинства.

Такі дії судді Гаврилова В.А. призвели до ще більшого затягування розгляду справи, оскільки її розподілено іншому судді у порядку, визначеному ЦПК України, що, у свою чергу, має наслідком розгляд справи спочатку.

Пояснення судді Гаврилова В.А. із цього приводу не спростовують порушення суддею правил щодо самовідводу, визначених статтею 36 ЦПК України.

На думку Першої Дисциплінарної палати, подання учасником провадження до Вищої ради правосуддя скарги на дії судді, а також відкриття дисциплінарної справи стосовно судді в розумінні пункту 5 частини першої статті 36 ЦПК України не є «іншими обставинами, які викликають сумнів в неупередженості або об’єктивності судді».

За наведених обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила порушення суддею Гавриловим В.А. правил щодо самовідводу, визначених статтею 36 ЦПК України.

Вказані дії судді Гаврилова В.А., а саме невжиття заходів щодо розгляду справи № 185/8375/15-ц протягом розумного строку, її розгляд з порушенням строку, встановленого законом, а також постановлення ухвали про задоволення самовідводу від участі у розгляді справи без зазначення належних обставин, які унеможливлювали ухвалення об’єктивного рішення по суті, охоплюються складом дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «д» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

При цьому під час проведення перевірки та розгляду об’єднаної дисциплінарної справи не було встановлено обставин, які б свідчили про умисність дій судді. На переконання Дисциплінарної палати, зазначені вище дисциплінарні проступки допущені суддею Гавриловим В.А. внаслідок недбалості.

Вирішуючи питання про притягнення судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова В.А. до дисциплінарної відповідальності, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк притягнення до дисциплінарної відповідальності судді   
Гаврилова В.А. не закінчився.

Види дисциплінарних стягнень, що можуть застосовуватись до судді, визначено частиною першою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Суддя Гаврилов В.А. має стаж роботи на посаді судді 17 років, за час роботи на посаді судді до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

Відповідно до характеристики, наданої головою Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Самоткан Н.Г., Гаврилов В.А. за час роботи на посаді судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області зарекомендував себе як досвідчений, добросовісний, грамотний спеціаліст. Посадові обов’язки виконує сумлінно, дотримується Конституції України, законів України, нормативних актів, як національних, так і міжнародних. Суддя Гаврилов В.А. всебічно та об’єктивно розглядає судові справи згідно з нормами чинного законодавства та з дотриманням процесуальних строків, встановлених законом. Наполегливий у роботі, чітко та відповідально ставиться до виконання своїх посадових обов’язків, дотримується службової та трудової дисципліни. З колегами, працівниками суду і відвідувачами чемний, ввічливий та коректний. За характером урівноважений, ініціативний, вимогливий до себе, старанний. Сприймає критику на свою адресу. Може відстояти свою думку. Уважно ставиться до порад колег. У колективі має повагу та авторитет.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді   
Гаврилова В.А., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує позитивну характеристику судді, рівень судового навантаження, допущення ним проступку внаслідок недбалості, а також те, що раніше він не притягувався до дисциплінарної відповідальності, та вважає пропорційним і достатнім застосування до судді Гаврилова В.А. дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,   
пунктами 12.22–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова Віктора Анатолійовича та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку та строки, що встановлені   
статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**