**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2 грудня 2020 року | Київ | № 3338/1дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно суддів Овідіопольського районного суду Одеської області Кочка В.К., Кіровського районного суду міста Кіровограда Мохонько В.В., Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А., Шевченківського районного суду міста Києва Сидорова Є.В., Запорізького апеляційного суду Рассуждая В.Я., Дніпровського апеляційного суду Зубакової В.П., Барильської А.П., Бондар Я.М., Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Л.В.**

\_\_\_ їв\_\_\_\_\_\_\_\_

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1) 28 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№  К-4349/1/7-20 надійшла скарга Кім Л.А. на дії судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кочка В.К. під час здійснення правосуддя у справі № 509/6639/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2) 16 вересня та 20 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ Г-5106/0/7-20, Г-5106/1/7-20 надійшли скаргиГризоглазова М.М. на дії судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Мохонько В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 404/1555/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3) 16 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 172/2/13-20 надійшла скарга адвоката Шафорост Л.І., подана в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Харків-Надра», на дії судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. під час здійснення правосуддя у справі № 757/31577/20-к із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4) 9 листопада 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним №  159/5/5-20 надійшла скарга народного депутата України Демченка С.О. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Сидорова Є.В. під час здійснення правосуддя у справі № 761/1602/20 (провадження № 1-кс/761/1552/2020) із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5) 27 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ П-5730/0/7-20 надійшла скарга Полянського Д.Е. стосовно судді Запорізького апеляційного суду Рассуждая В.Я. під час здійснення правосуддя у справі № 336/5498/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6) 30 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Б-4386/4/7-20 надійшла скарга Бутонець Л.А. на дії суддів Дніпровського апеляційного суду Зубакової В.П., Барильської А.П., Бондар Я.М. під час здійснення правосуддя у справі № 210/5535/15 із проханням притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7) 22 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Б-5659/0/7-20 надійшла скарга Бажанюка В.В. на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Л.В. під час здійснення правосуддя у справі № 554/995/20 (провадження № 1-кс/554/13687/2020) із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кім Лариси Антонівни стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кочка Володимира Костянтиновича;

2) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Гризоглазова Максима Миколайовича стосовно судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Мохонько Віталіни Володимирівни;

3) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Шафорост Лесі Іванівни, поданою в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Харків-Надра», стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця Віталія Анатолійовича;

4) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою народного депутата України Демченка Сергія Олексійовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Сидорова Євгенія Вікторовича;

5) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Полянського Дмитра Едуардовича стосовно судді Запорізького апеляційного суду Рассуждая Вадима Яковича;

6) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бутонець Лариси Андріївни стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Зубакової Вікторії Петрівни, Барильської Алли Петрівни, Бондар Яни Миколаївни;

7) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бажанюка Василя Васильовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Лариси Владленівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**