**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2 грудня 2020 року | Київ | № 3339/1дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Осмоловського Дениса Юлійовича на дії судді Печерського районного суду міста Києва Писанця Віталія Анатолійовича,

встановила:

6 листопада 2020 року за вхідним № О-3658/3/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга адвоката Осмоловського Д.Ю. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. під час розгляду справи № 757/16511/20-к.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 листопада 2020року № О-3658/3/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про відсутність у дисциплінарній скарзі відомостей про наявність у діях судді Писанця В.А. ознак дисциплінарного проступку та запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погоджується із вказаним висновком доповідача з огляду на таке.

У скарзі адвокат Осмоловський Д.Ю. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. через незаконну відмову в доступі до правосуддя та безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи № 757/16511/20-к протягом строку, встановленого законом, тобто через допущення дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Адвокат посилається на те, що представник скаржника звернувся до Печерського районного суду міста Києва із скаргою на бездіяльність слідчого у неповерненні тимчасово вилученого майна згідно із вимогами статті 169 КПК України з проханням зобов’язати Головне слідче управлінням Національної поліції України негайно повернути ОСОБА1 або її представнику вилучені під час обшуку мобільні термінали систем зв’язку, а саме - Iphone серія 6, Sony та Meizu, які належать ОСОБА1.

21 квітня 2020 року суд отримав вищезазначену скаргу та передав справу № 757/16511/20-к на розгляд судді Печерського районного суду міста Києва Писанцю В.А., але всупереч вимогам частини другої статті 306 КПК України суддею Писанцем В.А. розгляд справи так і не був призначений.

Крім того, автор скарги зазначив, що представник скаржника неодноразово звертався до помічника судді Писанця В.А. щодо дати призначення розгляду скарги, але останнім лише було повідомлено про необхідність чекати смс-повідомлення про дату призначення розгляду скарги. На день подання дисциплінарної скарги (6 листопада 2020 року) справа № 757/16511/20-к не призначена до розгляду та не розглянута.

На думку скаржника, така бездіяльність судді призводить до затягування строків розгляду справи № 757/16511/20-к у визначений законом строк.

Під час попередньої перевірки із суду було витребувано інформацію про перебування судді Писанця В.А. у відпустках і на лікарняних з квітня 2020 року до моменту надання відповіді на запит, статистичні показники роботи (навантаження) судді Писанця В.А. за цей самий період, характеристику судді Писанця В.А., а також у судді Писанця В.А. витребувано належним чином завірені копії матеріалів справи № 757/16511/20-к.

Попередньою перевіркою встановлено таке.

Указом Президента України № 846/98 від 5 серпня 1998 року Писанець В.А. призначений на посаду судді Свердловського міського суду Луганської області строком на п’ять років. Постановою Верховної Ради України № 1205-IV від 18 вересня 2003 року обраний на посаду судді безстроково. Указом Президента України від 21 квітня 2015 року Писанець В.А. переведений на посаду судді Печерського районного суду міста Києва, де працює по теперішній час.

Згідно з характеристикою, наданою в.о. голови Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця О.А., за час роботи суддею Печерського районного суду міста Києва Писанець В.А. зарекомендував себе як досвідчений та кваліфікований суддя. У професійній діяльності дотримується принципу верховенства закону, підтримує професійну компетентність у галузі права на високому рівні. Належним чином виконує обов’язки щодо здійснення правосуддя, вживаючи усіх необхідних заходів для забезпечення повного, всебічного і об’єктивного розгляду справ. Дисциплінований, сумлінний працівник. Фактів порушення суддею трудової та виконавчої дисципліни зафіксовано не було.

Із копій матеріалів справи № 757/16511/20-к вбачається таке.

Головним слідчим управлінням Національної поліції України розслідується кримінальне провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за підозрою ОСОБА2 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 15, частиною другою пунктів 5,12 статті 115, частини першої статті 263 КК України.

5 березня 2020 року до провадження слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Матійчук Г.О. в межах кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ надійшло клопотання слідчого слідчої групи Головного управління Національної поліції України лейтенанта поліції Гнасевича В.В., погоджене прокурором першого відділу організації та підтримання публічного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України Офісу Генерального прокурора Мазепіною М.В., про надання дозволу на проведення обшуку за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Матійчук Г.О. від 5 березня 2020 року клопотання задоволено частково. Надано дозвіл слідчим слідчої групи в кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ та іншим слідчим, яким доручено здійснення досудового розслідування в кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, на проведення обшуку за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а також в підсобних та господарських приміщеннях, що відносяться до вказаної адреси, що відповідно до інформаційного листа, що надійшов з Департаменту карного розшуку, проживає на постійній основі ОСОБА3, з метою відшукання та вилучення засобів зв’язку, електронних носіїв інформації, записних книжок, чорнових записів, схем розташування володіння потерпілого, кредитних карт, незареєстрованої вогнепальної зброї, вибухових речовин, комплектуючі до вибухових пристроїв, які стоять на озброєні та кустарного виробництва, електронних засобів передачі сигналу на відстані, на яких може міститись інформація про обставини вчинення кримінального правопорушення.

На підставі вищезазначеної ухвали 2 квітня 2020 року проведено обшук за фактичним місцем проживання громадянки ОСОБА1. Під час обшуку було вилучено ряд речей і документів, зокрема, мобільні телефони ОСОБА1, а саме – Iphone серія 6 та Meizu.

Як стверджує скаржник, всупереч частини дев’ятої статті 236 КПК України другий примірник протоколу обшуку не було вручено громадянці ОСОБА1, як особі, у якої проведено обшук.

У подальшому адвокат Осмоловський Д.Ю. звернувся до Головного слідчого управління Національної поліції України із клопотанням про надання копії протоколу обшуку від 2 квітня 2020 року з описом вилученого майна, а також клопотанням про надання копії відеозапису події обшуку від 2 квітня 2020 року за фактичним місце проживанням громадянки ОСОБА1.

Листом від 7 квітня 2020 року адвоката було повідомлено, що його клопотання підлягає задоволенню, вилучений в ході обшуку мобільний термінал системи зв’язку, який належить ОСОБА1 буде повернутий після проведення відповідного дослідження. Про час та місце його розгляду адвоката буде повідомлено у телефонному режимі.

Станом на 16 квітня 2020 року вилучене майно – мобільні термінали системи зв’язку (Iphone серія 6, Sony, Meizu), які належать ОСОБА1, органом досудового слідства не повернуто.

У зв’язку з цим 16 квітня 2020 року представник скаржника подав до Печерського районного суду міста Києва скаргу на бездіяльність слідчого, яка полягає у неповерненні тимчасово вилученого майна згідно з вимогами статті 169 КПК України.

22 квітня 2020 року на адресу Печерського районного суду міста Києва надійшла вищезазначена скарга та згідно автоматизованого розподілу справу № 757/16511/20-к передано в провадження судді Печерського районного суду міста Києва Писанцю В.А.

3 липня 2020 року за вих. № 757/16511/20-к на адресу адвоката Осмоловського Д.Ю. було направлено судову повістку про виклик у судове засідання по розгляду справи № 757/16511/20-к за скаргою адвоката Осмоловського Д.Ю., який діє в інтересах ОСОБА1, на бездіяльність уповноважених осіб ГСУ НП України, що полягає у неповерненні тимчасово вилученого майна у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на 17 липня 2020 року.

17 липня 2020 року суддя Писанець В.А. відклав розгляд справи у зв’язку із неявкою слідчого та скаржника у судове засідання.

10 листопада 2020 року адвокату Осмоловському Д.Ю. та ГСУ НП України були направлені повістки про виклик до суду в кримінальному провадженні на 19 листопада 2020 року.

18 листопада 2020 року адвокатом Осмоловським Д.Ю. на електронну адресу суду була направлена заява про відвід судді Писанця В.А., а також заява про розгляд заяви про відвід судді Писанця В.А. за відсутності представника скаржника.

Із журналу судового засідання від 19 листопада 2020 року встановлено, що сторони в судове засідання не з’явились, слідчий суддя, залишаючись на місці, ухвалив оголосити перерву на невизначений термін для вирішення питання заявленого скаржником відводу.

19 листопада 2020 року протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями заву про відвід судді Писанця В.А. було передано для розгляду судді Білоцерківцю О.А.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України розгляд справи судом у розумні строки є однією з основних засад судочинства.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожній особі гарантовано право на розгляд судом протягом розумного строку цивільної, кримінальної, адміністративної або господарської справи, а також справи про адміністративне правопорушення, у якій вона є стороною.

Згідно з частиною першою статті 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправних зволікань) судового захисту.

Пунктом 7 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» визначено, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів із метою неухильного дотримання процесуальних строків.

Відповідно до статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Порядок розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, дізнавача чи прокурора під час досудового розслідування врегульовано статтею 306 КПК України.

Зокрема, частиною першою вказаної статті передбачено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду, а в кримінальних провадженнях щодо кримінальних правопорушень, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду, - слідчим суддею Вищого антикорупційного суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими [статтями 318-380](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2799) цього Кодексу, з урахуванням положень цієї глави.

Частиною другою статті 306 КПК України визначено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Із моменту надходження справи до провадження судді Писанця В.А. (22 квітня 2020 року) до моменту звернення скаржника із дисциплінарною скаргою до Вищої ради правосуддя (6 листопада 2020 року) минуло майже 6,5 місяців. Таким чином, суддею були порушені строки розгляду скарги на бездіяльність слідчих, встановлені частиною другою статті 306 КПК України.

З огляду на вказане перевіркою встановлені обставини, які свідчать про порушення суддею Писанцем В.А. строків розгляду справи № 757/16511/20-к.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку, зокрема невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, чи безпідставного її затягування, є встановлення обставин, які свідчать, що таке мало місце у зв’язку із безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом або умисним вчиненням дій, що мали наслідком затягування строків розгляду справи.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

На запит члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. судом було надано інформацію про кількісні та якісні показники роботи судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. за період з 1 квітня 2020 року по 10 листопада 2020 року.

Так, згідно вказаної інформації за цей період у провадженні судді Писанця В.А. перебувало 2 009 справ, з яких розглянуто – 864 справи.

Також згідно із наданою судом довідкою щодо перебування судді Писанця В.А. у відпустках та на лікарняних в період з 1 квітня 2020 року по 12 листопада 2020 року, встановлено, що 17 квітня 2020 року – суддя перебував у щорічній відпустці, з 9 червня 2020 року по 26 червня 2020 року – суддя перебував у щорічній основній відпустці, з 30 червня 2020 року по 3 липня 2020 року – у додатковій відпустці, з 30 липня 2020 року по 31 липня 2020 року – судді було надано компенсацію за роботу у вихідний день, з 17 серпня 2020 року по 21 серпня 2020 року – перебував у додатковій відпустці, з 25 серпня 2020 року по 28 серпня 2020 року – судді було надано компенсацію за роботу у вихідний день, з 31 серпня 2020 року по 1 серпня 2020 року – перебував у додатковій відпустці, з 21 вересня 2020 року по 9 жовтня 2020 року – перебував у щорічній основній відпустці, з 9 листопада 2020 року – перебуває на лікарняному.

Враховуючи вказану інформацію, за період з 1 квітня 2020 року по 10 листопада 2020 року суддею фактично відпрацьовано 105 робочих днів.

Вища рада правосуддя рішенням від 24 листопада 2020 року № 3237/0/15-20 рекомендувала Державній судовій адміністрації України та Раді суддів України застосовувати показники середньої тривалості розгляду судових справ при ухваленні рішень та здійсненні заходів з питань організаційного забезпечення діяльності судів. Відповідно до вказаних показників середній час, необхідний для розгляду місцевими загальними судами судових справ становить: кримінальні провадження – 547 хв., досудового розслідування (слідчі судді) – 91 хв., адміністративного судочинства – 379 хв., цивільного судочинства – 287 хв., адміністративні правопорушення – 130 хв., окремі процесуальні питання – 99 хв.

Так, з інформації наданою Печерським районним судом міста Києва вбачається, що за період з 1 квітня 2020 року по 10 листопада 2020 року суддею Писанцем В.А. розглянуто 864 судові справи (в порядку ЦПК України – 55 справ, в порядку КАС України – 6 справ та в порядку КПК України – 803 справи). Середньомісячне навантаження на суддю Писанця В.А. становить – 411 справ, а на одного суддю в цілому по суду – 247 справ.

Враховуючи вказані вище показники середньої тривалості розгляду справ та показники роботи судді Писанця В.А., для ухвалення рішень у вказаній кількості цивільних справ ним було витрачено повних 38 робочих днів, а для прийняття рішень як слідчим суддею – повних 174 робочих днів, тобто разом для вирішення вказаної кількості справ ним в середньому могло бути витрачено – 212 робочих днів, що майже вдвічі перевищує встановлені рішення Вищої ради правосуддя від 24 листопада 2020 року № 3237/0/15-20 показники середньої тривалості розгляду судових справ для відповідної категорії справ із урахуванням фактично відпрацьованого суддею часу.

Печерський районний суд міста Києва також проінформував, що рішенням зборів суддів Печерського районного суду міста Києва затверджено спеціалізації суддів та персональний склад відповідних спеціалізацій, відповідно до якого, Писанець В.А. є суддею цивільно-адміністративної колегії суддів з розгляду судових справ в порядку цивільного та адміністративного судочинства, також є слідчим суддею з розгляду клопотань та скарг на досудовому розслідуванні в порядку КПК України та бере участь у колегіальному розгляді кримінальних проваджень під головуванням суддів кримінальної колегії суду.

Таким чином, наявні підстави для твердження, що у вказаному періоді суддя Писанець В.А. мав значне навантаження, що об’єктивно могло вплинути на строки розгляду справи № 757/16511/20-к.

За таких обставин відсутні підстави для твердження, що невиконання вимог процесуального законодавства в частині строків розгляду судової справи мало місце через безпідставне невчинення суддею дій, спрямованих на розгляд справи № 757/16511/20-к у визначені законом строки чи через умисне вчинення дій, спрямованих на затягування строків її розгляду.

Отже, дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у діях судді Писанця В.А. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Стосовно твердження скаржника про допущення суддею Писанцем В.А. дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме незаконної відмови у доступі до правосуддя, то перевіркою встановлено, що відповідно до копій матеріалів справи № 757/16511/20-к 3 липня 2020 року та 10 листопада 2020 року скаржнику направлялись повістки про виклик до суду в судове засідання. При цьому напередодні судового засідання призначеного на 19 листопада 2020 року адвокатом Осмоловським Д.Ю. 18 листопада 2020 року на електронну адресу суду направлена заява про розгляд без його участі заяви про відвід судді Писанця В.А. у судовому засіданні, яке призначене на 19 листопада 2020 року. За таких обставин, Дисциплінарна палата дійшла висновку, що адвокат Осмоловський Д.Ю. був обізнаний про судове засідання, яке було призначене на 19 листопада 2020 року, а тому його твердження про незаконну відмову у доступі до правосуддя є необгрунтованими.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця Віталія Анатолійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**