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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Тернопільського апеляційного суду Тихої І.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Коржука Любомира Васильовича стосовно судді Тернопільського апеляційного суду Тихої Ірини Миколаївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 жовтня 2020 року надійшла скарга Коржука Л.В. (єдиний унікальний номер справи К-5742/0/7-20) на дії судді Тернопільського апеляційного суду Тихої І.М. під час розгляду справи № 344/21527/19 (провадження 33/817249/20).

Автор скарги посилається на істотне порушення суддею Тихою І.М. вимог процесуального закону під час роз’яснення постанови Тернопільського апеляційного суду від 30 червня 2020 року у справі № 344/21527/19, якою залишено без змін постанову Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 27 травня 2020 року щодо визнання ОСОБА\_1 винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого   
статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), та закриття провадження у справі на підставі пункту 7 частини першої статті 247 КУпАП.

Зазначає, що суддею Тихою І.М. шляхом роз’яснення судового рішення, яке набрало законної сили, фактично змінено його зміст, що порушує права ОСОБА\_2 як потерпілого у справі № 344/21527/19.

Скаржник посилається також на порушення суддею Тихою І.М. вимог частини другої статті 380 Кримінального процесуального кодексу України   
(далі – КПК України) у зв’язку з розглядом заяви про роз’яснення судового рішення без повідомлення учасників справи № 344/21527/19.

Вважає, що такі дії слід кваліфікувати за підпунктами «а», «г» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 жовтня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. запропонувала відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Тернопільського апеляційного суду Тихої І.М.

Здійснивши попереднє вивчення матеріалів, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Тернопільського апеляційного суду Тихої І.М. з огляду на таке.

Тиха Ірина Миколаївна Указом Президента України від 7 жовтня 2005 року № 1429/2005 призначена на посаду судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області строком на п’ять років. Постановою Верховної Ради України від 2 грудня 2010 року № 2765-VI обрана на посаду судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області безстроково. Постановою Верховної Ради України від 16 жовтня 2012 року № 5447-VI обрана на посаду судді апеляційного суду Тернопільської області.

Постановою Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 27 травня 2020 року у справі № 344/21527/19 ОСОБА\_1 визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, адміністративну справу про притягнення ОСОБА\_1 до відповідальності закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення.

Судом встановлено, що дії ОСОБА\_1 безпосередньо перебувають у прямому причинному зв’язку з подією пригоди, що мала місце 2 грудня   
2019 року, та наслідками у виді майнової шкоди за обставин, зазначених у протоколі про адміністративне правопорушення, зокрема: на порушення вимог Правил дорожнього руху (далі – ПДР) ОСОБА\_1, керуючи транспортним засобом, не був уважним, не стежив за дорожньою обстановкою, не вибрав безпечної швидкості руху, не дотримався безпечного інтервалу, не надав перевагу в русі зустрічному транспортному засобу та виїхав на зустрічну смугу руху, внаслідок чого здійснив зіткнення з іншим транспортним засобом, який рухався назустріч, що призвело до пошкодження транспортних засобів.

Суд дійшов висновку про наявність у діях водія ОСОБА\_1 ознак адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, а саме порушення учасниками дорожнього руху правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів. Водночас, враховуючи закінчення строку накладення стягнення, передбаченого статтею 38 КУпАП, суд закрив провадження у справі на підставі пункту 7 частини першої статті 247 КУпАП.

Зазначену постанову оскаржено захисниками ОСОБА\_1 в апеляційному порядку.

За результатами апеляційного розгляду постановою Тернопільського апеляційного суду від 30 червня 2020 року (суддя Тиха І.М.) апеляційну скаргу захисників ОСОБА\_1 залишено без задоволення, постанову Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 27 травня   
2020 року щодо закриття справи стосовно ОСОБА\_1 за статтею 124 КУпАП на підставі пункту 7 частини першої статті 247 КУпАП – без змін.

Як вбачається з постанови суду апеляційної інстанції, дослідивши обставини справи, апеляційний суд встановив, що з протоколу слідує, що   
2 грудня 2019 року на а/д Івано-Франківськ – Тернопіль в селі Нижнів водій ОСОБА\_1, керуючи транспортним засобом, не був уважним, не стежив за дорожньою обстановкою, не вибрав безпечної швидкості руху, не дотримався безпечного інтервалу, не надав перевагу в русі зустрічному транспортному засобу та здійснив виїзд на зустрічну смугу руху, внаслідок чого здійснив зіткнення з іншим транспортним засобом, який рухався назустріч, чим порушив вимоги підпункту «б» пункту 2.3, пунктів 12.1, 13.1 ПДР. На підтвердження зазначеного суд першої інстанції навів: схему ДТП від 2 грудня 2019 року, в якій зафіксоване місце зіткнення транспортних засобів; висновок експертного дослідження, виконаного експертами Івано-Франківського НДКЦ МВС України, згідно з яким у діях водія ОСОБА\_1 вбачаються невідповідності вимогам пунктів 12.1, 11.3 ПДР, які перебувають у причинно-наслідковому зв’язку із настанням цієї ДТП; висновок судової комплексної транспортно-трасологічної та автотехнічної експертизи Тернопільського НДКЦ МВС України, згідно з яким невідповідність дій водія ОСОБА\_1 вимогам пунктів 10.1, 11.3 ПДР з технічної точки зору призвела до виникнення небезпечної обстановки та перебуває у причинному зв’язку з настанням цієї дорожньо-транспортної пригоди; пояснення водіїв ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2.

Апеляційний суд зазначив, що при складанні протоколу та схеми ДТП були присутні всі учасники цієї події, які підписали їх без жодних застережень, а експертне дослідження виконано спеціалістом, який має належні повноваження і кваліфікацію та якого попереджено про кримінальну відповідальність, тому відсутні підстави сумніватись в його об’єктивності.

Отже, судом апеляційної інстанції встановлено фактичні обставини вчинення адміністративного правопорушення, у зв’язку із чим апеляційним судом відхилені доводи апелянтів як необґрунтовані.

Апеляційний суд погодився з висновком суду першої інстанції про закриття провадження на підставі пункту 7 частини першої статті 247 КУпАП, зазначивши, що оскільки особу не було піддано адміністративному стягненню, вказівка суду першої інстанції у резолютивній частині постанови щодо визнання її винною у скоєнні адміністративного правопорушення не ґрунтується на вимогах КУпАП.

ОСОБА\_1 звернувся до апеляційного суду із заявою про роз’яснення постанови Тернопільського апеляційного суду від 30 червня 2020 року, обґрунтовуючи її тим, що судове рішення є незрозумілим щодо наявності правових підстав вважати ОСОБА\_1 винним у скоєнні адміністративного правопорушення, оскільки провадження у справі закрито на підставі пункту 7 частини першої статті 247 КУпАП. При цьому зазначив, що суд апеляційної інстанції у своїй постанові вказав, що оскільки особу не було піддано адміністративному стягненню, вказівка суду першої інстанції у резолютивній частині постанови щодо визнання її винною у скоєнні адміністративного правопорушення не ґрунтується на вимогах КУпАП.

Постановою Тернопільського апеляційного суду від 19 жовтня 2020 року (суддя Тиха І.М.) заяву ОСОБА\_1 задоволено.

Роз’яснено, що, переглядаючи 30 червня 2020 року постанову Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 27 травня   
2020 року у справі № 344/21527/19 стосовно ОСОБА\_1 за статтею 124 КУпАП, апеляційний суд у зв’язку з тим, що у постанові суду першої інстанції не зафіксовано фактичних обставин скоєння ОСОБА\_1 адміністративного правопорушення, вважав, що питання його винуватості у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, не узгоджується зі змістом оскаржуваного рішення.

Як вбачається з мотивувальної частини постанови від 19 жовтня 2020 року, апеляційний суд виходив з того, що фабула скоєння ОСОБА\_1 зазначеного правопорушення у постанові суду першої інстанції не викладена, лише наведений зміст протоколу про вчинення ОСОБА\_1 такого правопорушення без встановлення фактичних обставин його вчинення.

Суд апеляційної інстанції зазначив, що, переглядаючи постанову від   
27 травня 2020 року з дотриманням загальних принципів судочинства, зокрема змагальності сторін та диспозитивності судового розгляду, був позбавлений можливості самостійно встановити обставини скоєння адміністративного правопорушення, оскільки потерпілий та його представники, а також   
ОСОБА\_1 та його захисники таких доводів в апеляційній скарзі та в судовому засіданні не наводили та відповідних клопотань не заявляли.

Апеляційний суд дійшов висновку, що питання щодо винуватості ОСОБА\_1 у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, позбавлене логічного змісту у зв’язку з невстановленням судом фактичних обставин скоєння адміністративного правопорушення, тобто його фабули.

Скаржник посилається на те, що суддею Тихою І.М. шляхом роз’яснення судового рішення, яке набрало законної сили, фактично змінено його зміст, що порушує права ОСОБА\_2 як потерпілого у справі № 344/21527/19.

У письмових поясненнях суддя Тиха І.М. зазначає, що роз’ясненням постанови нею не змінено суть судового рішення. У постанові від 30 червня   
2020 року судом проаналізовано доводи апеляційної скарги щодо відсутності вини ОСОБА\_1 у скоєнні адміністративного правопорушення, а також щодо неналежності та недопустимості доказів, які дослідив суд першої інстанції. Разом із тим за висновком суду апеляційної інстанції вказівка суду першої інстанції у резолютивній частині постанови щодо визнання особи винною у скоєнні адміністративного правопорушення не ґрунтується на вимогах КУпАП, враховуючи, що таку особу не було піддано адміністративному стягненню.

Суддя посилається на те, що такий висновок узгоджується із судовою практикою у справах про адміністративні правопорушення.

З інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що ухвалою Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від   
5 листопада 2020 року відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою потерпілого ОСОБА\_2 на постанову Тернопільського апеляційного суду від 19 жовтня 2020 року на підставі пункту 1 частини другої статті 428 КПК України, оскільки касаційна скарга подана на судове рішення, яке не підлягає оскарженню в касаційному порядку.

Надаючи оцінку діям судді Тернопільського апеляційного суду Тихої І.М., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Відповідно до частини першої статті 2 КУпАП законодавство України про адміністративні правопорушення складається із цього Кодексу та інших законів України.

Кодекс України про адміністративні правопорушення має карний кримінально-правовий характер, тому процесуальні норми КУпАП кореспондуються із процесуальними нормами КПК України.

Так, статтею 380 КПК України встановлені підстави та порядок роз’яснення судового рішення.

Згідно із частиною першою зазначеної статті, якщо судове рішення є незрозумілим, суд, який його ухвалив, за заявою учасника судового провадження чи органу виконання судового рішення ухвалою роз’яснює своє рішення, не змінюючи при цьому його змісту.

Тобто роз’яснення рішення суду – це засіб виправлення недоліків судового акта, який полягає в усуненні неясності судового акта і викладенні рішення суду у більш зрозумілій формі.

Здійснюючи роз’яснення судового рішення, суд викладає більш повно та зрозуміло ті частини рішення, розуміння яких викликає труднощі, не змінюючи при цьому суть рішення і не торкаючись питань, які не були предметом судового розгляду.

Отже, за правилами процесуального закону суд роз’яснює судове рішення, яке набрало законної сили, не змінюючи змісту судового рішення.

У цьому випадку апеляційним судом залишено без змін рішення суду першої інстанції, згідно з яким суд, закриваючи провадження у справі, визнав ОСОБА\_1 винним у вчиненні адміністративного правопорушення.

Правовий аналіз положень КУпАП дає підстави для висновку, що закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення з підстав закінчення строків, передбачених статтею 38 КУпАП, можливо лише за умови встановлення факту вчинення особою протиправної дії чи бездіяльності, що підпадають під визначені законом ознаки адміністративного правопорушення.

Так, з положень статті 38 КУпАП вбачається, що її застосування можливе лише у випадку наявності вини особи у вчиненні правопорушення, адже у разі відсутності вини особи в порушенні провадження у справі підлягає припиненню на підставі пункту 1 частини першої статті 247 КУпАП через відсутність події і складу адміністративного правопорушення, відтак така обставина, як закінчення на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків притягнення до адміністративної відповідальності, передбачених КУпАП, не є реабілітуючою, тобто не є обставиною, яка спростовує факт наявності вини особи в порушенні закону.

Виходячи зі змісту статті 38 КУпАП «Строки накладення адміністративного стягнення», таке стягнення накладається лише на винну особу. Відповідно, ця норма (можливість застосування строків накладення адміністративного стягнення) повинна застосовуватись лише у випадку встановлення вини особи у вчиненні правопорушення.

Тим більше, за своєю правовою природою звільнення від відповідальності у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення не є реабілітуючою обставиною.

Верховний Суд у складі колегії суддів Третьої судової палати Касаційного цивільного суду в постанові від 29 квітня 2020 року (справа № 686/4557/18) підтверджує цю правову позицію, згідно з якою «закінчення на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків притягнення до адміністративної відповідальності, передбачених статтею 38 КУпАП, не є реабілітуючою, тобто не є обставиною, яка спростовує факт наявності вини особи в скоєнні адміністративного правопорушення».

З точки зору матеріального (сутнісного) підходу реабілітуючими визнаються обставини, за яких особа вважається непричетною до адміністративного правопорушення (у зв’язку із чим відновлюються її добре ім’я, репутація), а нереабілітуючими – обставини, за яких має місце винуватість особи, але через передбачені законом обставини вона звільняється від адміністративної відповідальності.

Поділ підстав закриття провадження на реабілітуючі і нереабілітуючі має, насамперед, практичне значення щодо наслідків такої форми закінчення провадження у справі. Визнання обставини реабілітуючою / нереабілітуючою впливає на права та інтереси особи, яка є потерпілою від адміністративного правопорушення.

Крім того, стаття 280 КУпАП встановлює обов’язок при розгляді справи про адміністративне правопорушення з’ясувати низку обставин, в тому числі чи винна особа в його вчиненні.

Водночас стаття 284 КУпАП не містить обмежень при винесенні постанови про закриття справи встановити вину особи.

Судом першої інстанції при ухваленні постанови від 27 травня 2020 року у справі № 344/21527/19 дотримано зазначених вимог КУпАП, про що свідчить залишення без змін рішення суду першої інстанції за наслідками апеляційного розгляду справи.

Слід зазначити, що розгляд справ про адміністративні правопорушення закінчується у суді другої інстанції, рішення якого не підлягає касаційному оскарженню.

Отже, роз’яснення апеляційним судом своєї постанови шляхом зміни змісту рішення суду, що набрало законної сили, є порушенням вимог закону, а також порушенням принципу правової визначеності. Виходячи із прецедентної практики Європейського суду з прав людини, принцип правової визначеності передбачає дотримання принципу res judicata, тобто принципу остаточності рішення.

Аналіз судової практики свідчить про неоднаковий підхід судів до вирішення питання щодо встановлення вини особи під час закриття провадження про адміністративні правопорушення у зв’язку із закінченням строків притягнення до адміністративної відповідальності, передбачених статтею 38 КУпАП, проте це не дає суду підстав змінювати суть рішення шляхом його роз’яснення.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

З огляду на обставини, встановлені під час попередньої перевірки, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що відомості, наведені у скарзі Коржука Л.В., можуть свідчити про наявність у діях судді Тернопільського апеляційного суду Тихої І.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків, в контексті порушення права на справедливий суд), що є підставою для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Крім того, у дисциплінарній скарзі Коржук Л.В. посилається на порушення суддею Тихою І.М. вимог частини другої статті 380 КПК України, а саме що розгляд заяви про роз’яснення судового рішення відбувся без належного повідомлення учасників судового провадження.

Так, за приписами вказаної норми закону суд розглядає заяву про роз’яснення судового рішення протягом десяти днів з повідомленням особи, яка звернулася із заявою про роз’яснення судового рішення, та учасників судового провадження. Неприбуття у судове засідання осіб, які були належним чином повідомлені, не перешкоджає розгляду заяви про роз’яснення рішення.

Суддя Тиха І.М. у письмових поясненнях зазначила, що 6 жовтня 2020 року учасників справи було належним чином та завчасно повідомлено про розгляд питання про роз’яснення судового рішення телефонограмою, як доказ надала довідку Тернопільського апеляційного суду.

Викладеним спростовуються доводи скаржника із цього приводу.

Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Тернопільського апеляційного суду Тихої Ірини Миколаївни.

Ухвала про відкриття дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**