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Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарних скарг стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Єрмоленко В.Б.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг Полуектової Ірини Анатоліївни на дії судді Жовтневого районного суду міста Харкова Єрмоленко Вікторії Борисівни,

встановила:

17 та 26 листопада 2020 року за вхідними №№ П-5036/1/7-20, П-5036/2/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшли тотожні за змістом дисциплінарні скарги Полуектової І.А. на дії судді Жовтневого районного суду міста Харкова Єрмоленко В.Б. під час розгляду справи № 639/4560/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 17 листопада 2020 року № П-5036/1/7-20 та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 26 листопада 2020 року № П-5036/2/7-20 вказані скарги передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

Здійснивши попередню перевірку матеріалів, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарних скарг стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Єрмоленко В.Б. з огляду на таке.

У дисциплінарних скаргах ОСОБА1 посилається на те, що у судовому засіданні, призначеному на 5 жовтня 2020 року суддя Єрмоленко В.Б. за результатами розгляду питання про залучення скаржника до участі у справі № 639/4560/20 як третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача, постановила протокольну ухвалу без виходу до нарадчої кімнати. Скаржник вважає, що при вирішенні вказаного вище питання суддя на підставі вимог статей 53, 259 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) повинна була видалитись до нарадчої кімнати та постановити ухвалу суду, яка оформлюється окремим документом, проте на порушення вимог ЦПК України цього не зробила.

Також скаржник зазначає про порушення суддею Єрмоленко В.Б. строків внесення повного тексту судового рішення до Єдиного державного реєстру судових рішень, оскільки ухвалу суду від 5 жовтня 2020 року про залучення ОСОБА1 як третьої особи у справі № 639/4560/20 було надіслано до Єдиного державного реєстру судових рішень 15 жовтня 2020 року. Крім цього вказує, що на порушення вимог частини третьої статті 272 ЦПК України на адресу не було направлено копію ухвали суду від 5 жовтня 2020 року протягом двох днів з дня складення її повного тексту.

З огляду на викладене у дисциплінарних скаргах висловлено прохання про притягнення судді Жовтневого районного суду міста Харкова Єрмоленко В.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Попередньою перевіркою встановлено таке.

З відомостей, що містяться у Єдиному державному реєстрі судових рішень встановлено, що 22 липня 2020 року до Жовтневого районного суду міста Харкова надійшла позовна заява ОСОБА2 до ОСОБА3 в особі законного представника ОСОБА1, третя особа – приватний нотаріус Харківського міського нотаріального округу Скиба Т.В., про встановлення факту проживання однією сім’єю чоловіка та жінки без реєстрації шлюбу та визнання права власності.

Ухвалою судді Жовтневого районного суду міста Харкова Єрмоленко В.Б. від 23 липня 2020 року у справі № 639/4560/20 прийнято до розгляду вказану вище позовну заяву та відкрито загальне позовне провадження.

Ухвалою суду від 5 жовтня 2020 року залучено до участі у вказаній вище справі як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору ОСОБА1.

Ухвалою судді Єрмоленко В.Б. від 15 жовтня 2020 року задоволено заяву ОСОБА2 про забезпечення позову.

У дисциплінарних скаргах ОСОБА1, зокрема, посилається на порушення суддею Єрмоленко В.Б. норм процесуального права, які полягають у несвоєчасному наданні копії ухвали суду від 5 жовтня 2020 року для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень та не направленні на адресу скаржника копії цієї ухвали протягом двох днів з дня її складання, як це передбачено частиною третьою статті 272 ЦПК України.

Відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

При цьому сам лише факт несвоєчасного виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень за відсутності об’єктивних даних, які свідчать, що ці обставини стали причиною умисного не вчинення суддею дій щодо виконання відповідного обов’язку чи неналежного ставлення до виконання службових обов’язків, не можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до частини шостої статті 259 ЦПК України складання повного тексту ухвали, залежно від складності справи, може бути відкладено на строк не більш як п’ять днів з дня оголошення вступної та резолютивної частин ухвали.

За приписами частини третьої статті 272 ЦПК України у разі проголошення в судовому засіданні скороченого рішення суд надсилає учасникам справи копію повного судового рішення протягом двох днів з дня його складання – в електронній формі у порядку, встановленому законом (у випадку наявності в особи офіційної електронної адреси), або рекомендованим листом з повідомленням про вручення – якщо така адреса в особи відсутня.

З відомостей, що містяться у Єдиному державному реєстрі судових рішень встановлено, що ухвалу Жовтневого районного суду міста Харкова від 5 жовтня 2020 року надіслано судом до Реєстру – 15 жовтня 2020 року, зареєстровано – 16 жовтня 2020 року, оприлюднено – 19 жовтня 2020 року.

Отже, попередньою перевіркою встановлено, що ухвалу суду від 5 жовтня 2020 року було несвоєчасно надано для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Поряд з цим з відомостей з Єдиного державного реєстру судових рішень також встановлено, що за період з 5 жовтня 2020 року по 15 жовтня 2020 року суддею Єрмоленко В.Б. було направлено до Єдиного державного реєстру судових рішень 55 судових рішень, з яких у формі ухвали – 26 документів, у формі рішення – 24 документи, у формі судового наказу – 5 документів.

Вказані дані свідчать про те, що впродовж одного робочого дня суддею Єрмоленко В.Б. у відповідному періоді розглядалося близько шести судових справ із постановленням остаточного рішення, що, в свою чергу, свідчить про значне судове навантаження.

Крім того, слід звернути увагу, що 10, 11 та 14 жовтня 2020 року були вихідними днями, а отже перевищений суддею Єрмоленко В.Б. строк надання копії ухвали від 5 жовтня 2020 року для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень становить один день (її мало бути надано не пізніше 13 жовтня 2020 року).

Європейський суд з прав людини в своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Оскільки отримані під час перевірки дані щодо кількості відпрацьованого суддею Єрмоленко В.Б. в період з 5 жовтня 2020 року по 15 жовтня 2020 року часу та розглянутих нею справ і прийнятих рішень свідчать, що суддя мала значне судове навантаження, а копія ухвали від 5 жовтня 2020 року була направлена до Єдиного державного реєстру судових рішень із незначним перевищенням строків для її направлення, попередньою перевіркою не встановлено відомостей, які б свідчили про умисне або внаслідок недбалості зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та умисне або внаслідок недбалості несвоєчасне надання суддею Єрмоленко В.Б. копії судового рішення для його внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Щодо тверджень скаржника про не направлення, у відповідності до вимог частини третьої статті 272 ЦПК України, на її адресу копії ухвали від 5 жовтня 2020 року протягом двох днів з дня її складання, слід зазначити, що за вказаних обставин – щодо навантаження судді Єрмоленко В.Б., цей факт не може бути окремою обґрунтованою підставою для порушення стосовно судді дисциплінарної справи. Крім цього, слід звернути увагу, що доводи скаржника про порушення суддею Єрмоленко В.Б. вимог частини третьої статті 272 ЦПК України не підтверджені будь-якими фактичними даними (до дисциплінарної скарги не додано будь-яких доказів на підтвердження цього).

За встановлених вище обставин скарги ОСОБА1 в частині доводів про порушення суддею Єрмоленко В.Б. норм процесуального права, які полягають у несвоєчасному наданні копії ухвали суду від 5 жовтня 2020 року для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень та не направленні на адресу скаржника копії цієї ухвали протягом двох днів з дня її складання, не містять відомостей про наявність у діях судді Єрмоленко В.Б. ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У дисциплінарних скаргах ОСОБА1 також посилається на порушення суддею Єрмоленко В.Б. норм цивільного процесуального законодавства під час розгляду питання про залучення скаржника до участі у справі № 639/4560/20 як третьої особи, оскільки, як зазначає скаржник, за результатами розгляду цього питання суддею було постановлено протокольну ухвалу, а не ухвалу суду, яка оформлюється окремим документом.

Як вбачається з матеріалів, доданих скаржником до скарг, 5 жовтня 2020 року до Жовтневого районного суду міста Харкова надійшла заява ОСОБА1 про залучення її до участі у справі як третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача.

З протоколу судового засідання, призначеного на 5 жовтня 2020 року встановлено, що суддя Єрмоленко В.Б., з урахуванням думки представників позивача – Лазарєва Н.Д., Тищенка А.В., ухвалила залучити до участі у справі № 639/4560/20 в якості третьої особи ОСОБА1, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору. Відомостей про те, що суддя Єрмоленко В.Б. видалялась до нарадчої кімнати для ухвалення рішення за результатами розгляду питання про залучення ОСОБА1 в якості третьої особи протокол судового засідання від 5 жовтня 2020 року не містить.

Відповідно до частини першої статті 53 ЦПК України треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до закінчення підготовчого провадження у справі або до початку першого судового засідання, якщо справа розглядається в порядку спрощеного позовного провадження, у разі коли рішення у справі може вплинути на їхні права або обов’язки щодо однієї зі сторін. Їх може бути залучено до участі у справі також за заявою учасників справи.

Про залучення третіх осіб до участі у справі суд постановляє ухвалу, в якій зазначає, на які права чи обов’язки такої особи та яким чином може вплинути рішення суду у справі (частина п’ята статті 53 ЦПК України).

Згідно частини другої статті 258 ЦПК України процедурні питання, пов’язані з рухом справи в суді першої інстанції, клопотання та заяви осіб, які беруть участь у справі, питання про відкладення розгляду справи, оголошення перерви, зупинення або закриття провадження у справі, залишення заяви без розгляду, а також в інших випадках, передбачених цим Кодексом, вирішуються судом шляхом постановлення ухвал.

Частиною четвертою статті 259 ЦПК України передбачено, що ухвали суду, які оформлюються окремим документом, постановляються в нарадчій кімнаті, інші ухвали суд може постановити, не виходячи до нарадчої кімнати.

Із наявних на момент проведення попередньої перевірки матеріалів встановлено, що ухвалу від 5 жовтня 2020 року про залучення до участі у справі № 639/4560/20 як третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору ОСОБА1, яка оформлена окремим документом, суддею Єрмоленко В.Б. дійсно було прийнято без виходу до нарадчої кімнати, що не узгоджується із приписами частини четвертої статті 259 ЦПК України.

Поряд з цим дисциплінарні скарги не містять посилань на обставини, якими б обґрунтовувалось, як вказані вище дії судді вплинули на можливість реалізації сторонами у справі своїх прав та обов’язків чи на їх обсяг. Також зазначені відомості не вказують на наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

При цьому зі змісту пункту 10 постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади» вбачається, що відповідно до частини п’ятої статті 124 Конституції України судові рішення є обов’язковими до виконання на всій території України і тому вважаються законними, доки вони не скасовані в апеляційному чи касаційному порядку або не переглянуті компетентним судом в іншому порядку, визначеному процесуальним законом, в межах провадження справи, в якій вони ухвалені.

Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Оскарження у будь-який спосіб судових рішень, діяльності судів і суддів щодо розгляду та вирішення справи поза передбаченим процесуальним законом порядком у справі не допускається, і суди повинні відмовляти у прийнятті позовів та заяв з таким предметом.

Відповідно до статті 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і ЦПК України.

Частиною першою статті 352 ЦПК України передбачено, що учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково.

Згідно частини другої статті 353 ЦПК України заперечення на ухвали, що не підлягають оскарженню окремо від рішення суду, включаються до апеляційної скарги на рішення суду.

Відповідно до частин першої та другої статті 367 ЦПК України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними в ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги. Суд апеляційної інстанції досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї.

Попередньою перевіркою встановлено, що станом на день звернення Полуектової І.А. із дисциплінарними скаргами до Вищої ради правосуддя (17 та 26 листопада 2020 року) судове рішення за результатами розгляду справи № 639/4560/20 суддею Єрмоленко В.Б. не ухвалене.

Таким чином, у випадку оскарження ОСОБА1 рішення суду першої інстанції, яке буде ухвалено за результатами розгляду справи № 639/4560/20, заперечення щодо ухвали, прийнятої за результатами розгляду питання про залучення ОСОБА1 в якості третьої особи у цій справі, можуть бути включені скаржником до апеляційної скарги, а тому вони можуть бути перевірені судом вищої інстанції у визначеному процесуальним законом порядку.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

За таких обставин, враховуючи зміст скарг ОСОБА1 в частині, що стосується постановлення суддею Єрмоленко В.Б. у судовому засіданні 5 жовтня 2020 року ухвали про залучення скаржника в якості третьої особи, такі ґрунтуються лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом, а факти, які у них зазначені, не можуть бути підставою для прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Єрмоленко В.Б.

Відповідно до пунктів 2, 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Таким чином, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарні скарги Полуектової І.А. на дії судді Жовтневого районного суду міста Харкова Єрмоленко В.Б. підлягають залишенню без розгляду та поверненню скаржнику як такі, що не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та ґрунтуються лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарні скарги Полуектової Ірини Анатоліївни стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Єрмоленко Вікторії Борисівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**