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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Соколенка М.Ю. стосовно суддів Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Дружиніна К.М., Книш А.В., Токар Н.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Соколенка Максима Юрійовича стосовно суддів Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Дружиніна Костянтина Михайловича, Книш Алли Володимирівни, Токар Наталії Володимирівни,

**встановила:**

20 листопада 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № C-6094/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Соколенка М.Ю. на дії суддів Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Дружиніна К.М., Книш А.В., Токар Н.В. під час розгляду кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за обвинуваченням ОСОБА1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною п’ятою статті 27, частиною першою статті 205, частиною п’ятою статті 191, частиною другою статті 28, частиною першою статті 205, частиною першою статті 209,частиною першою статті 366 КК України (справа № 201/13186/17).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 20 листопада 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Маловацький О.В. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

У скарзі ОСОБА1 вказує на незаконність ухвали колегії суддів Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська у складі головуючого судді Дружиніна К.М., суддів Книш А.В., Токар Н.В. від 7 жовтня 2020 року у справі № 201/13186/17, якою відмовлено в задоволенні скарг сторони захисту та призначено судовий розгляд на підставі обвинувального акту в кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, оскільки, на думку скаржника, вона прийнята з порушенням норм процесуального права, а саме: не містить надпис «Іменем України», що не відповідає принципу верховенства права та засадам законності; не містить мотивів, з яких колегія суддів виходила при прийнятті рішення про відмову в задоволенні скарг сторони захисту та норм закону, якими вона керувалася; судовий розгляд 7 жовтня 2020 року проведено за відсутності представника потерпілого, належним чином не повідомленого про дату, час і місце розгляду справи. Крім того, головуючим суддею не були виконані вимоги статей 342, 344, 345 КПК України, а саме: головуючим у призначений для судового розгляду час не відкрито судове засідання; не оголошено про розгляд відповідного кримінального провадження; не встановлено осіб, які прибули в судове засідання, причини неявки представника потерпілого; не оголошено склад суду, прізвища прокурора; не роз’яснено учасникам судового провадження право щодо відводу; не надано обвинуваченому пам’ятку про права та обов’язки, передбачені цим Кодексом; не з’ясовано чи зрозумілі обвинуваченому його права та обов’язки та необхідність їх роз’яснення.

Також скаржник зазначив, що згідно журналу судового засідання вказана ухвала була прийнята в нарадчій кімнаті в період з 12:42:15 год. до 13:36:33 год. та оголошена о 13:36:33 год, тобто після запланованого часу, на який було призначено розгляд справи, а саме 7 жовтня 2020 року на 13 годину 35 хвилин.

Крім того, Соколенко М.Ю. вказав, що колегією суддів не виконано вимоги Закону України «Про внесення змін до Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України щодо зменшення тиску на бізнес» від 18 вересня 2019 року № 101-IX, який набрав законної сили 25 вересня 2019 року, яким скасовано кримінальну відповідальність за вчинення злочину, передбаченого статтею 205 КК України.

У зв’язку з наведеним скаржник просить притягнути суддів Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Дружиніна К.М., Книш А.В., Токар Н.В. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено таке.

На розгляді колегії суддів Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська у складі головуючого судді Дружиніна К.М., суддів Книш А.В., Токар Н.В. знаходиться кримінальне провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за обвинуваченням ОСОБА1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною п’ятою статті 27, частиною першою статті 205, частиною п’ятою статті 191, частиною другою статті 28, частиною першою статті 205, частиною першою статті 209,частиною першою статті 366 КК України (справа № 201/13186/17).

Ухвалою Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська від 7 жовтня 2020 року в задоволенні скарг сторони захисту відмовлено. Призначено судовий розгляд на підставі обвинувального акту в кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за обвинуваченням ОСОБА1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною п’ятою статті 27, частиною першою статті 205, частиною п’ятою статті 191, частиною другою статті 28, частиною першою статті 205, частиною першою статті 209, частиною першою статті 366 КК України, на 13 годину 35 хвилин 7 жовтня 2020 року у відкритому судовому засіданні в приміщенні Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська.

Зі змісту вказаної ухвали суду вбачається, що під час підготовчого судового засідання 7 жовтня 2020 року прокурор просив призначити судовий розгляд на підставі обвинувального акту.

Також стороною захисту в порядку статті 303 КПК України подано скарги про визнання бездіяльності прокурора відділу прокуратури Дніпропетровської області Соколова Є.А. незаконними щодо не відкриття обвинуваченому матеріалів досудового розслідування, непред`явлення йому обвинувального акту, не відображенні в обвинувальному акті обставин та події кримінального правопорушення. Крім того, подано скаргу про визнання незаконними дій старшого слідчого СВ СУ прокуратури Дніпропетровської області Мурчича Д.М. щодо визначення Дніпропетровської міської ради потерпілою стороною у кримінальному провадженні та відповідно про скасування постанови слідчого про визнання потерпілим.

Колегія суддів, заслухавши думку учасників підготовчого судового розгляду з приводу скарг та призначення судового розгляду дійшла висновку, що викладені в скаргах сторони захисту обставини наразі не є доведеними, не нівелюють результатів досудового розслідування та не перешкоджають призначенню судового розгляду, а тому вважала за необхідне відмовити у задоволенні скарг про визнання бездіяльності прокурора та визнання незаконними дій слідчого.

Також колегія суддів дійшла висновку, що підстав для повернення обвинувального акту в кримінальному провадженні прокурору для продовження досудового розслідування або закриття провадження не встановлено, обвинувальний акт відповідає вимогам КПК України, кримінальне провадження підсудне Красногвардійському районному суду міста Дніпропетровська, а тому вважала можливим призначити судовий розгляд.

З інформації, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України», встановлено, що станом на момент проведення перевірки розгляд вказаного кримінального провадження не завершено.

Зі змісту пункту 10 постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади» вбачається, що відповідно до частини п’ятої статті 124 Конституції України судові рішення є обов’язковими до виконання на всій території України і тому вважаються законними, доки вони не скасовані в апеляційному чи касаційному порядку або не переглянуті компетентним судом в іншому порядку, визначеному процесуальним законом, в межах провадження справи, в якій вони ухвалені.

Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Оскарження у будь-який спосіб судових рішень, діяльності судів і суддів щодо розгляду та вирішення справи поза передбаченим процесуальним законом порядком у справі не допускається, і суди повинні відмовляти у прийнятті позовів та заяв з таким предметом.

Відповідно до статті 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення.

Згідно частини другої статті 392 КПК України ухвали, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судових рішень, передбачених [частиною першою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/print#n3251) цієї статті, окремому оскарженню не підлягають, крім випадків, визначених цим Кодексом. Заперечення проти таких ухвал можуть бути включені до апеляційної скарги на судове рішення, передбачене [частиною першою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/print#n3251) цієї статті.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 409 КПК України підставою для скасування або зміни судового рішення при розгляді справи в суді апеляційної інстанції є істотне порушення вимог кримінального процесуального закону.

Таким чином, вказані вище доводи автора скарги можуть бути предметом перевірки в апеляційному порядку з наданням їм належної правової оцінки апеляційним судом.

Враховуючи етап судового провадження, на якому на цей час перебуває кримінальне провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, наведені скаржником дані не вказують на допущення суддями дій, які містять ознаки дисциплінарного проступку та потребують перевірки в межах дисциплінарного провадження стосовно судді.

Автор скарги не обмежений у праві включити доводи щодо можливого порушення суддями вимог кримінального процесуального законодавства до апеляційної скарги на вирок суду, у визначеному процесуальним законодавством порядку.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Соколенка Максима Юрійовича стосовно суддів Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Дружиніна Костянтина Михайловича, Книш Алли Володимирівни, Токар Наталії Володимирівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**