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**Про відмову у притягненні судді Шевченківського районного суду міста Києва Рибака М.А. до дисциплінарної відповідальності**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою адвоката Мацкевича Дениса Анатолійовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Рибака Микити Анатолійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 15 квітня 2020 року за вхідним   
№ М-2240/0/7-20 надійшла скарга адвоката Мацкевича Д.А. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Рибака М.А., вчинені під час розгляду справи № 760/24616/19 за позовом Мацкевича Д.А. до Дар’ялова А.Ю. про захист честі, гідності та спростування недостовірної інформації.

На думку Мацкевича Д.А., на порушення статті 32 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) суддя   
Рибак М.А. ухвалою від 3 січня 2020 року безпідставно передав справу із Шевченківського районного суду міста Києва за підсудністю до Солом’янського районного суду міста Києва, не мотивував свого рішення та свідомо обмежив доступ до правосуддя позивачу у вказаній справі. Крім того, скаржник вказує про безпідставне затягування суддею розгляду справи.

З урахуванням викладеного у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Шевченківського районного суду міста Києва Рибака М.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 квітня 2020 року дисциплінарна скарга за вхідним № М-2240/0/7-20 передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя   
Швецовій Л.А.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
від 15 липня 2020 року № 2149/3дп/15-20 стосовно судді Рибака М.А.   
відкрито дисциплінарну справу у зв’язку з можливою наявністю в його поведінці ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Вища рада правосуддя рішенням від 26 березня 2020 року № 880/0/15-20 на виконання повноважень, передбачених статтею 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», рекомендувала судам неухильно дотримуватися приписів постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211 щодо запровадження карантину з метою запобігання поширенню коронавірусної інфекції COVID-19. Зокрема, рекомендовано безперервно здійснювати судочинство у невідкладних справах, які визначені процесуальними кодексами та судами (суддями), з дотриманням балансу між правом на безпечне довкілля для суддів, сторін у справах та правом доступу до правосуддя; за можливості проводити судові засідання в режимі реального часу через інтернет; обмежити доступ у судові засідання осіб, які не є учасниками проваджень, тощо.

Таким чином, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарної справи, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, учасникам справи запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції та завчасно подати до Вищої ради правосуддя відповідне клопотання, а також роз’яснено їхні права та обов’язки як учасників дисциплінарної справи.

Про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначені на 23 вересня 2020 року, 28 жовтня 2020 року, суддя Рибак М.А.,   
скаржник – адвокат Мацкевич Д.А. повідомлені своєчасно і належним чином, у порядку та строки, що встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя», шляхом надіслання відповідних повідомлень та розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У судові засідання, призначені на 23 вересня 2020 року, 28 жовтня   
2020 року, скаржник та суддя не прибули, розгляд дисциплінарної справи було відкладено з визначених Третьою Дисциплінарною палатою обґрунтованих підстав.

Про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 2 грудня 2020 року, суддя Рибак М.А., скаржник – адвокат Мацкевич Д.А. повідомлені своєчасно і належним чином, у порядку та строки, що встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя», шляхом надіслання відповідних повідомлень та розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

26 листопада 2020 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя від судді Рибака М.А. надійшло клопотання про участь у засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 2 грудня 2020 року в режимі відеоконференції.

Скаржник – адвокат Мацкевич Д.А. у засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 2 грудня 2020 року не прибув, причини неявки не повідомив.

Відповідно до статті 47 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у разі відсутності скаржника розгляд дисциплінарної справи здійснюється Дисциплінарною палатою без його участі.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., врахувавши усні та письмові пояснення судді Рибака М.А., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Шевченківського районного суду міста Києва Рибака М.А. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Рибак Микита Анатолійович Указом Президента України від 18 жовтня   
2013 року № 570/2013 призначений на посаду судді Керченського міського суду Автономної Республіки Крим строком на п’ять років, Указом Президента України від 23 квітня 2014 року № 430/2014 переведений у межах п’ятирічного строку на роботу на посаді судді Шевченківського районного суду міста Києва, Указом Президента України від 12 березня 2019 року № 69/2019 призначений на посаду судді Шевченківського районного суду міста Києва безстроково.

Мацкевич Д.А. звернувся до Солом’янського районного суду міста Києва із позовною заявою до ОСОБА1 про захист честі, гідності та спростування недостовірної інформації.

Ухвалою судді Солом’янського районного суду міста Києва Оксюти Т.Г. від 2 вересня 2019 року позовну заяву залишено без руху. Надано строк для усунення недоліків.

У подальшому відповідно до вимог статті 187 ЦПК України суд надіслав запит до Відділу обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання Центрального міжрегіонального управління Державної міграційної служби України у місті Києві та Київській області (далі – ЦМУ ДМС України у місті Києві та Київській області).

15 жовтня 2019 року до суду надійшла відповідь Відділу обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання ЦМУ ДМС України у місті Києві та Київській області щодо місця реєстрації відповідача ОСОБА1 за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, що не віднесена до території Солом’янського району міста Києва.

Відповідно до вимог статті 27 ЦПК України спір щодо захисту честі, гідності та спростування недостовірної інформації розглядаються за місцем проживання відповідача.

Ухвалою судді Солом’янського району міста Києва Оксюти Т.Г. від   
15 жовтня 2019 року справу № 760/24616/19 (провадження № 2/760/7100/19) за позовом Мацкевича Д.А. до ОСОБА1 про захист честі, гідності та спростування недостовірної інформації передано за підсудністю до Шевченківського районного суду міста Києва.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями Шевченківського районного суду міста Києва від 12 грудня 2019 року справу передано для розгляду судді Рибаку М.А.

Суддя Рибак М.А. надіслав запит до Головного управління Державної міграційної служби України для визначення місця проживання відповідача.

Ухвалою судді Шевченківського районного суду міста Києва Рибака М.А. від 3 січня 2020 року справу за позовом Мацкевича Д.А. до   
ОСОБА1 про захист честі, гідності та спростування недостовірної інформації передано за територіальною підсудністю до Солом’янського районного суду міста Києва.

Ухвалюючи таке рішення, суддя Рибак М.А. виходив із того, що згідно з довідкою Відділу обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання Головного управління Державної міграційної служби України в місті Києві та Київській області від 11 вересня 2019 року ОСОБА1 зареєстрований за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (дані від 25 вересня 2017 року), а також врахував надану інформацію, що повноваження з реєстрації місця проживання з 4 квітня   
2016 року делеговані органам місцевого самоврядування. Для перевірки актуальності інформації про реєстрацію місця проживання необхідно звертатися до органу реєстрації (відповідного реєстру територіальної громади).

Суддя Рибак М.А. зазначив, що матеріали справи не містять відомостей щодо надіслання судом запиту про отримання від органу місцевого самоврядування інформації про реєстрацію місця проживання відповідача.

За даними Відділу з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом’янської районної державної адміністрації від 23 грудня 2019 року, отриманими на запит суду на виконання вимог частини шостої   
статті 187 ЦПК України, місце проживання відповідача ОСОБА1 з 6 липня 2018 року до цього часу зареєстровано за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, що не віднесена до території Шевченківського району міста Києва.

Солом’янський районний суд міста Києва ухвалою від 25 травня   
2020 року прийняв справу за позовом Мацкевича Д.А. до ОСОБА1 про захист честі, гідності та спростування недостовірної інформації та відкрив спрощене провадження.

Рішенням Солом’янського районного суду міста Києва від 26 серпня   
2020 року у задоволенні позову Мацкевича Д.А. до ОСОБА1 про захист честі, гідності та спростування недостовірної інформації відмовлено.

У письмових поясненнях суддя Рибак М.А. зазначив, що позивач визначив відповідачем фізичну особу ОСОБА1, однак матеріали справи не містили інформації органу місцевого самоврядування про реєстрацію місця проживання відповідача, натомість містили відповідь неуповноваженого із 4 квітня 2016 року органу з питань реєстрації – Відділу обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання ЦМУ ДМС України в місті Києві та Київській області, тому на виконання вимог закону він звернувся до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) відповідача.

Разом із тим суддя пояснив, що станом на день надходження до суду інформації про зареєстроване місце проживання відповідача у справі, а саме   
23 грудня 2019 року, він перебував у щорічній відпустці, тому було вирішено питання про передання справи за підсудністю у перший робочий день – 3 січня 2020 року та оприлюднено ухвалу про передання справи за підсудністю в Єдиному державному реєстрі судових рішень. Ухвалу Шевченківського районного суду міста Києва від 3 січня 2020 року позивач (скаржник) отримав   
17 лютого 2020 року та після отримання ухвали суду від 3 січня 2020 року її не оскаржив, ухвала набрала законної сили.

Суддя Рибак М.А. зазначив, що керувався актуальними даними органу реєстрації місця проживання та діяв з урахуванням інтересів сторін.

Оцінюючи обставини дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла такого висновку.

Статтями 55, 124 Конституції України, статтею 4 ЦПК України кожній особі гарантується право на звернення до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів, однак реалізація цього права має здійснюватися у порядку, встановленому ЦПК України.

Підсудність цивільних справ у спорах, вирішення яких належить до повноважень конкретного суду першої інстанції, визначається статтями 26–32 ЦПК України.

За загальним правилом, якщо інше не встановлено ЦПК України, позови до фізичної особи пред’являються до суду за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її проживання або за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її перебування, а до юридичної особи – за її місцезнаходженням (стаття 27 ЦПК України).

Згідно із положеннями частини шостої статті 187 ЦПК України у разі, якщо відповідачем у позовній заяві вказана фізична особа, яка не є суб’єктом підприємницької діяльності, суд не пізніше двох днів з дня надходження позовної заяви до суду звертається до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) такої фізичної особи.

Відповідно до частини дев’ятої статті 187 ЦПК України, якщо за результатами отриманої судом інформації буде встановлено, що справа не підсудна цьому суду, суд надсилає справу за підсудністю в порядку, встановленому статтею 31 цього Кодексу.

З норми пункту 1 частини першої статті 31 ЦПК України вбачається, що суд передає справу на розгляд іншому суду, якщо справа належить до територіальної юрисдикції (підсудності) іншого суду.

Відповідно до частини другої статті 32 ЦПК України справа, передана з одного суду до іншого в порядку, встановленому статтею 31 цього Кодексу, повинна бути прийнята до провадження судом, якому вона надіслана.

Як зазначено у пункті 2 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 1 березня 2013 року № 3 «Про деякі питання юрисдикції загальних судів та визначення підсудності цивільних справ», вирішуючи питання про відкриття провадження у справі, суди повинні перевірити належність справ до їх юрисдикції та підсудності.

Згідно з пунктом 34 вказаної постанови, якщо інше не встановлено ЦПК України, позови пред’являються: до фізичної особи – до суду за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її проживання або за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її перебування; до юридичної особи – за її місцезнаходженням (стаття 109 ЦПК України), яке стосовно фізичної особи визначається відповідно до положень статті 29 Цивільного кодексу України і статті 3 Закону України від 11 грудня 2003 року № 1382-IV «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні», а щодо юридичної особи – за положеннями статті 93 Цивільного кодексу України.

При вирішенні зазначених питань суди також мають враховувати роз’яснення, наведені в Рішенні Конституційного Суду України від   
14 листопада 2001 року № 15-рп/2001 (справа щодо прописки).

Під час розгляду дисциплінарної справи Третя Дисциплінарна палата на підставі наданої копії матеріалів справи № 760/24616/19 встановила, що на запит судді Солом’янського районного суду міста Києва Оксюти Т.Г. отримано довідку Відділу обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання ЦМУ ДМС України в місті Києві та Київській області від   
11 вересня 2019 року, відповідно до якої ОСОБА1 (відповідач) зареєстрований за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, що відповідно до територіального устрою міста Києва належить до Шевченківського району.

Разом із тим на а. с. 19 міститься штамп «повноваження з реєстрації місця проживання з 04.04.2016 року делеговані органам місцевого самоврядування. Для перевірки актуальності інформації про реєстрацію місця проживання необхідно звертатися до органу реєстрації (відповідного реєстру територіальної громади)».

Законом України від 10 грудня 2015 року № 888-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення повноважень органів місцевого самоврядування та оптимізації надання адміністративних послуг» доповнено Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні»   
статтею 37-1, згідно з якою до відання виконавчих органів сільських, селищних, міських рад віднесено таке делеговане повноваження, як формування та ведення реєстру територіальної громади відповідно до закону. Також у Законі   
України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні» статтю 3 викладено в новій редакції, зокрема, зазначено, що орган реєстрації – виконавчий орган сільської, селищної або міської ради, сільський голова (у разі якщо відповідно до закону виконавчий орган сільської ради не утворено), що здійснює реєстрацію, зняття з реєстрації місця проживання особи на території відповідної адміністративно-територіальної одиниці, на яку поширюються повноваження відповідної сільської, селищної або міської ради. Статтю 112  вказаного Закону також викладено в новій редакції, згідно з якою орган реєстрації для потреб реєстрації місця проживання відповідно до цього Закону формує та веде реєстр територіальної громади. Орган реєстрації   
є розпорядником відповідного реєстру територіальної громади. Вказані зміни у законодавстві набули чинності 29 грудня 2015 року.

Згідно з пунктом 3 розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення повноважень органів місцевого самоврядування та оптимізації надання адміністративних послуг» від 10 грудня 2015 року № 888-VIII   
до 4 квітня 2016 року центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері реєстрації фізичних осіб, передає відповідним виконавчим органам сільських, селищних, міських рад картотеки з питань реєстрації фізичних осіб, наявні в його територіальних органах.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя звертає увагу, що повноваження з реєстрації місця проживання делеговані органам місцевого самоврядування, а тому єдиним компетентним органом, уповноваженим надавати відомості щодо реєстрації місця проживання та перебування особи,   
є виконавчий орган місцевого самоврядування за місцем реєстрації такої особи,   
у цьому випадку – відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом’янської районної в місті Києві державної адміністрації.

Під час попередньої перевірки встановлено, що позивач зазначив відповідачем фізичну особу ОСОБА1, матеріали справи не містили інформації органу місцевого самоврядування про реєстрацію місця проживання відповідача, суддя Рибак М.А. на виконання зазначених вимог закону звернувся до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) відповідача.

Згідно з відомостями Відділу з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом’янської районної державної адміністрації від 23 грудня 2019 року, отриманими на запит судді Шевченківського районного суду міста Києва Рибака М.А. на виконання вимог частини шостої статті 187 ЦПК України, місце проживання відповідача ОСОБА1 з 6 липня 2018 року до цього часу зареєстроване за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, що не віднесена до території Шевченківського району міста Києва.

Водночас слід зауважити, що з набранням чинності змін до ЦПК України 15 грудня 2017 року втратила чинність норма закону, згідно з якою, якщо суди при вирішенні питання про відкриття провадження у справі, встановили, що справа не підсудна цьому суду, заява поверталась позивачеві для подання до належного суду, про що постановлювалась ухвала.

Прийняття судового рішення з порушенням правил підсудності   
є підставою для скасування судового рішення відповідно до статті 378 та   
пункту 6 частини першої статті 411 ЦПК України.

На цей час суди повертають справи за підсудністю до судів, з яких такі справи надійшли, в разі виявлення помилок щодо дійсної підсудності справ, що підтверджується наявністю відповідних судових рішень у Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Вказане підтверджується листом голови Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Є.О., відповідно якого Шевченківський районний суд міста Києва 20 липня 2020 року в порядку статті 32 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» звернувся до Київського апеляційного суду за методичною допомогою з метою формування єдиної судової практики щодо направлення за підсудністю справ, які помилково надійшли за підсудністю на розгляд з інших судів.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя звертає увагу на відсутність (на час розгляду суддею Рибаком М.А. справи № 760/24616/19) усталеної практики застосування норм статей 27, 31, 32 ЦПК України, а саме щодо розгляду справ, які були помилково направлені за підсудністю.

Європейський суд з прав людини неодноразово в рішеннях наголошував, що термін «встановлений законом» у статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод спрямований на гарантування того, «що судова гілка влади у демократичному суспільстві не залежить від органів виконавчої влади, але керується законом, що приймається парламентом» (рішення у справі «Сокуренко і Стригун проти України»).

Оцінюючи вказані обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що суддя Рибак М.А. вчиняв усі необхідні дії задля розгляду справи судом, встановленим законом.

Згідно зі статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права.

Відповідно до пункту 2 Монреальської універсальної декларації про незалежність правосуддя (1983 рік) судді, як особи, є вільними та зобов’язані приймати безсторонні рішення згідно з власною оцінкою фактів і знанням права, без будь-яких обмежень, впливів, спонук, примусів, загроз або втручання, прямих або непрямих, з будь-якого боку і з будь-яких причин.

Конституційний Суд України у Рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів Верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Виходячи зі встановлених обставин, а також наданих суддею пояснень, враховуючи позитивну характеристику судді, його навантаження, а також ту обставину, що суддя Рибак М.А. за відсутності єдиної судової практики вчиняв усі необхідні дії щодо розгляду справи, встановлені законом, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що слід відмовити у притягненні судді Шевченківського районного суду міста Києва Рибака М.А. до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження стосовно нього припинити.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

За таких обставин у притягненні судді Рибака М.А. до дисциплінарної відповідальності має бути відмовлено, а дисциплінарне провадження підлягає припиненню.

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні судді Шевченківського районного суду міста Києва Рибака Микити Анатолійовича до дисциплінарної відповідальності та припинити дисциплінарне провадження.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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