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**Про притягнення судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., розглянувши об’єднану дисциплінарну справу, відкриту за скаргами адвоката Хоменка Олега Вікторовича, Гайворонського Анатолія Івановича, Сподинець Інни Віталіївни, Мельника Володимира Вікторовича, Колісник Наталії Віталіївни, адвоката Довгаля Сергія Миколайовича, Акціонерного товариства «Банк Кредит Дніпро», поданою через адвоката Борейко Надію Олександрівну, Верби Андрія Петровича, Управління Служби безпеки України у Дніпропетровській області, Порви Олександра Олеговича, Камишника Євгена Миколайовича, Прокуратури Дніпропетровської області, Тонконога Вініаміна Михайловича, Третяк Юлії Георгіївни, Донченка Олександра Олексійовича, Публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг», Врадія Андрія Вячеславовича, Дочірнього підприємства «Петриківкатеплоенерго» Комунального підприємства «Дніпрообленерго», Шапошнікової Катерини Миколаївни, Кийдан Ірини Володимирівни, Семенової Олени Василівни, Комарницької Дар’ї Костянтинівни, Ушакової Світлани Іванівни, Заїченка Володимира Георгійовича, Курочки Андрія Євгеновича, Земляної Лариси Василівни, Борисенкової Наталії Валентинівни, Старченко Світлани Миколаївни, Кабанова Олександра Юрійовича, Скрипника Анатолія Павловича, заступника начальника Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області Куратченка Михайла Віталійовича, Міняйло Євгенії Євгенівни, Волошина Костянтина Вікторовича, Козяшева Анатолія Миколайовича, Литвиненка Вячеслава Анатолійовича, Васильєвої Валерії Олегівни, Ремез Катерини Ігорівни, Пантюхова Валерія Сергійовича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

Яковлев Дмитро Олександрович Указом Президента України від 28 грудня 2010 року № 1290/2010 призначений на посаду судді Луганського окружного адміністративного суду строком на п’ять років, Указом Президента України від 6 вересня 2013 року № 503/2013 переведений у межах п’ятирічного строку на роботу на посаду судді Ленінського районного суду міста Луганська, Указом Президента України від 14 лютого 2015 року № 81/2015 суддя Яковлев Д.О. переведений у межах п’ятирічного строку на роботу на посаду судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська, Указом Президента України від  28 вересня 2017 року № 295/2017 призначений на посаду судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська.

1. До Вищої ради правосуддя 29 серпня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Довгаля С.М. від 27 серпня 2018 року (єдиний унікальний № Д-5143/0/7-18) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час здійснення правосуддя у справі № 200/21159/17.

Автор скарги зазначив, що суддею допущено безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом, у зв’язку із чим просив притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 січня 2020 року № 175/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VІІІ) (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі також – ЄДРСР, Реєстр).

2. До Вищої ради правосуддя 18 квітня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Гайворонського А.І. від 12 квітня 2019 року (єдиний унікальний № Г-2537/0/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час здійснення правосуддя у справі № 200/18261/18.

Автор скарги зазначив, що суддею допущено незаконну відмову у доступі до правосуддя, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР, у зв’язку із чим просив притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 січня 2020 року № 176/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (незаконна відмова в доступі до правосуддя, у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

3. До Вищої ради правосуддя 10 травня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Хоменка О.В. від 6 травня 2019 року (єдиний унікальний № 411/1/13-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час здійснення правосуддя у справі № 200/21749/17.

Скаржник зазначив, що суддею допущено незаконну відмову у доступі до правосуддя, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР, поведінку, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, у зв’язку із чим просив притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 січня 2020 року № 177/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (незаконна відмова в доступі до правосуддя, у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

4. До Вищої ради правосуддя 19 вересня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга та доповнення до неї Мельника В.В. від 14 вересня 2018 року (єдині унікальні №№ М-5538/0/7-18, М-1373/1/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час здійснення правосуддя у справі № 200/6998/18.

Автор скарги зазначив, що суддею допущено безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР, порушення прав людини та основоположних свобод, у зв’язку із чим просив притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 січня 2020 року № 178/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

5. До Вищої ради правосуддя 6 квітня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Сподинець І.В. (єдиний унікальний № С-2349/0/7-18) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду клопотання про скасування арешту майна (справа № 200/2255/18).

У дисциплінарній скарзі вказано про допущення суддею дисциплінарних проступків з ознаками умисного або внаслідок недбалості порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи у наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, порушення правил щодо відводу (самовідводу), безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР. Також автор скарги вбачає в діях судді прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу, умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків, у зв’язку із чим просив притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 січня 2020 року № 179/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

6. До Вищої ради правосуддя 10 січня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Колісник Н.В. від 11 грудня 2018 року (єдиний унікальний № К-253/0/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. у справі № 200/18447/17.

Скаржник зазначив, що справа № 200/18447/17 надійшла до провадження судді Яковлева Д.О. у грудні 2017 року, проте, незважаючи на неодноразові звернення позивачів, суддя не здійснив будь-яких процесуальних дій у справі, у зв’язку із чим автор скарги просив перевірити стан виконання суддею Яковлевим Д.О. службових обов’язків та надати належну оцінку бездіяльності судді.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 січня 2020 року № 180/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (незаконна відмова в доступі до правосуддя, у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

7. До Вищої ради правосуддя 11 липня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Верби А.П. (єдиний унікальний № В-4069/0/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/18387/18.

Автор скарги висловив прохання притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку із безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи № 200/18387/18 протягом строку, встановленого законом.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 29 січня 2020 року № 226/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

8. До Вищої ради правосуддя 29 липня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Управління Служби безпеки України у Дніпропетровській області (єдиний унікальний № 567/1/13-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Скаржник вважає, що суддя Яковлев Д.О. незаконно відмовив у доступі до правосуддя, безпідставно затягував розгляд справ №№ 200/13633/18, 200/11073/18, 200/11075/18, 200/5325/18, 200/5326/18, 200/11223/18, 200/112224/18, 200/18368/18, 200/11227/18, 200/11228/18, 200/13809/18, 200/13812/18, 200/11079/18, 200/11080/18, а також допустив поведінку, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя. У зв’язку із цим просив притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 29 січня 2020 року № 227/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

9. До Вищої ради правосуддя 30 вересня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Акціонерного товариства «Банк Кредит Дніпро», подана через адвоката Борейко Н.О. (єдиний унікальний № 146/1/13-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 2-3169/11 (провадження № 6/200/60-19).

Автор скарги вважає, що суддею Яковлевим Д.О. допущено безпідставне затягування / невжиття заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом, зволікання із виготовленням вмотивованого судового рішення, а також порушення правил відводу, у зв’язку із чим просить притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 31 січня 2020 року № 253/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

10. До Вищої ради правосуддя 1 серпня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Порви О.О. від 26 липня 2018 року (єдиний унікальний № П-4611/0/7-18) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/18565/17.

Автор скарги зазначає, що із жовтня 2017 року у провадженні судді Яковлева Д.О. перебуває справа № 200/18565/17 за позовом ОСОБА1 до Управління соціального захисту населення Шевченківської районної у місті Дніпрі ради про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії, проте станом на дату подання скарги (1 серпня 2018 року) суддею Яковлевим Д.О. провадження у вказаній справі не відкрито. З огляду на викладене ОСОБА1 просить притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 10 лютого 2020 року № 367/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

11. До Вищої ради правосуддя 23 липня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Камишника Є.М. від 13 липня 2019 року (єдиний унікальний № К-4246/0/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/17608/18.

Скаржник зазначає, що 6 листопада 2018 року скаргу ОСОБА2 на бездіяльність слідчого передано на розгляд судді Яковлеву Д.О., проте станом на день подання цієї скарги (23 липня 2019 року) справу не розглянуто, повідомлення про розгляд справи йому не надходили. У січні 2019 року скаржник звертався до суду із запитом щодо стану розгляду судової справи, на який головою суду 25 січня 2019 року надано відповідь, згідно з якою інформація про призначення судового засідання або результати розгляду зазначеної справи в обліково-статистичній картці відсутня. З огляду на викладене ОСОБА2 просить притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування розгляду справи № 200/17608/18.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 10 лютого 2020 року № 368/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

12. До Вищої ради правосуддя 25 лютого 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Прокуратури Дніпропетровської області в особі в. о. прокурора Соскова Р.М. (єдиний унікальний № 257/0/13-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справ № 200/1296/18, № 200/2350/18, № 200/5589/18, № 200/3980/18, № 200/4003/18, № 200/4004/18, № 200/11368/18.

Автор скарги зазначає, що станом на 25 січня 2019 року суддею Яковлевим Д.О. вказані справи не призначались до розгляду жодного разу, остаточне рішення не прийнято. Скаржник вказує, що внаслідок бездіяльності судді Яковлева Д.О. особам, які притягуються до адміністративної відповідальності, не забезпечено доступ до правосуддя, не додержано п’ятнадцятиденного строку розгляду адміністративних справ, що утворює дисциплінарний проступок, передбачений підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ, та є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 10 лютого 2020 року № 369/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо), що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

13. До Вищої ради правосуддя 15 серпня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Тонконога В.М. від 12 серпня 2019 року (єдиний унікальний № Т-4670/0/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справ № 200/2239/19, № 200/18971/18, № 200/2238/19, № 200/1866/19, № 200/11026/19, № 200/11027, № 200/11520/19, № 200/11521/19.

Автор скарги зазначає, що з дня визначення судді Яковлева Д.О. головуючим у цих справах суддя не вживав заходів щодо розгляду справ протягом строку, встановленого законом, станом на день звернення зі скаргою (15 серпня 2019 року) рішення у вказаних справах не ухвалено. 24 травня та 25 липня 2019 року скаржник звертався до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська із заявами про відвід судді Яковлева Д.О. від розгляду справ № 200/18971/18, № 200/1866/19, № 200/6172/19, однак про результат розгляду цих заяв йому невідомо.

Крім того, автор скарги вказує про порушення суддею Яковлевим Д.О. вимог частини другої статті 306 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) щодо строків розгляду справи № 200/2239/19 за скаргою на бездіяльність прокурора Дніпропетровської місцевої Прокуратури № 2 Білого О.А., яка була передана для розгляду судді Яковлеву Д.О. 11 лютого 2019 року та розглянута по суті лише 6 березня 2019 року.

З огляду на викладене ОСОБА3 просить притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ за безпідставне затягування розгляду справ № 200/18971/18, № 200/2238/19, № 200/1866/19, № 200/11026/19, № 200/11027, № 200/11520/19, № 200/11521/19.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 10 лютого 2020 року № 370/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

14. До Вищої ради правосуддя 26 грудня 2018 року та 6 березня 2019 року надійшли дисциплінарна скарга Третяк Ю.Г. від 20 грудня 2018 року та доповнення до неї від 26 лютого 2019 року (єдині унікальні №№ Т-7241/0/7-18, Т-1577/0/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/21440/17.

Скаржник зазначила, що постановою апеляційного суду від 27 лютого 2018 року скасовано постановлену суддею Яковлевим Д.О. ухвалу від 8 грудня 2017 року, якою відмовлено у відкритті провадження у вказаній справі. Проте після надіслання справи до суду першої інстанції для продовження розгляду, незважаючи на неодноразові звернення позивача протягом червня – липня 2018 року, суддя тривалий час не здійснював будь-яких процесуальних дій. Лише 1 жовтня 2018 року представник позивача в суді отримав ухвалу від 15 березня 2018 року, яку було внесено суддею до ЄДРСР 24 вересня 2018 року.

Крім того, скаржник наголошує, що станом на 26 лютого 2019 року позовна заява від 8 жовтня 2018 року, в якій виправлено недоліки, та заява від 22 листопада 2018 року про відвід судді Яковлева Д.О. розглянуті не були, що, на думку скаржника, позбавляє її доступу до правосуддя, оскільки вона не має можливості звернутися до суду з такою самою позовною заявою. Також у грудні 2018 року та січні 2019 року скаржник зверталася до суду із заявами про ознайомлення з матеріалами справи та отримання копій процесуальних документів, проте жодних процесуальних документів щодо розгляду уточненої позовної заяви, заяви про відвід судді надано не було, як і не було надано матеріалів справи на ознайомлення.

Зазначене, на переконання скаржника, вказує на умисність допущених суддею Яковлевим Д.О. порушень та свідчить про наявність у його поведінці ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 лютого 2020 року № 389/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя, у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

15. До Вищої ради правосуддя 26 червня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Донченка О.О. (єдиний унікальний № Д-3819/0/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/5028/18.

Автор скарги зазначив, що станом на день звернення зі скаргою суддя Яковлев Д.О. не розглянув справу про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА4, яка надійшла до суду у березні 2018 року та мала бути розглянута у п’ятнадцятиденний строк, що, на думку скаржника, свідчить про безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, та, як наслідок, порушує право скаржника на отримання страхового відшкодування, оскільки тривалий час (більше одного року) винесену за результатами розгляду протоколу про адміністративне правопорушення постанову йому видано не було, незважаючи на неодноразові звернення до суду з цього приводу.

Зазначене, на переконання скаржника, свідчить про наявність у поведінці судді Яковлева Д.О. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 лютого 2020 року № 390/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

16. До Вищої ради правосуддя 6 листопада 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг», подана адвокатом Дубовиченком О.С. (єдиний унікальний № 1056/1/13-19), на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/11203/19 (провадження № 1-кс/200/6971/19).

Автор скарги зазначив, що станом на день звернення зі скаргою (4 листопада 2019 року) суддя Яковлев Д.О. не розглянув подану до суду 29 липня 2019 року скаргу на бездіяльність органу досудового розслідування, яка полягає у неповерненні тимчасово вилученого майна, що, на думку скаржника, свідчить про навмисне та безпідставне затягування розгляду скарги протягом строку, встановленого законом. Зазначене, на переконання скаржника, свідчить про наявність у поведінці судді Яковлева Д.О. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 лютого 2020 року № 391/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

17. До Вищої ради правосуддя 18 липня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Врадія А.В. від 15 липня 2019 року (єдиний унікальний № В-4169/0/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/21700/17.

Автор скарги зазначив, що з дня подання позову до суду жодних ухвал чи інших процесуальних рішень у цій справі суддя Яковлев Д.О. не приймав, жодних судових повісток чи повідомлень він як позивач не отримував, незважаючи на те, що він неодноразово усно та письмово звертався до суду щодо стану розгляду його справи (письмові заяви від 19 та 29 березня 2018 року, 21 лютого, 28 березня, 21 травня, 26 червня та 30 липня 2019 року). Лише на заяву від 21 лютого 2019 року, як зазначає скаржник, він отримав відповідь за підписом в. о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська, з якої вбачається, що справа перебуває у провадженні судді Яковлева Д.О., до канцелярії суду не повернена, будь-які відомості стосовно руху адміністративної справи, призначення судового засідання або результатів її розгляду в обліково-статистичній картці відсутні.

У зв’язку з викладеним скаржник вважає, що бездіяльність судді Яковлева Д.О. містить ознаки дисциплінарних проступків, передбачених частиною першою статті 106 Закону № 1402-VІІІ, а саме: умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР, та просить притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 лютого 2020 року № 392/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя, у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

18. До Вищої ради правосуддя 27 листопада 2018 року надійшла дисциплінарна скарга (єдиний унікальний № 1284/0/13-18) Дочірнього підприємства «Петриківкатеплоенерго» Комунального підприємства «Дніпрообленерго» Дніпропетровської обласної ради» на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. щодо нерозгляду скарги на бездіяльність слідчого у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 5 жовтня 2017 року.

Автор скарги зазначив, що суддею допущено безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР, порушення прав людини та основоположних свобод, у зв’язку із чим просив притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 лютого 2020 року № 393/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

19. До Вищої ради правосуддя 4 вересня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Шапошнікової К.М. в інтересах Савченка М.І. (єдиний унікальний № Ш-5282/0/7-18) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час здійснення правосуддя у справі № 200/13514/18.

Автор скарги зазначив, що станом на 4 вересня 2018 року клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 29 червня 2017 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 358 Кримінального кодексу України, суддею Яковлевим Д.О. не розглянуто. Зі слів помічника судді Яковлева Д.О., дата розгляду цього клопотання невідома.

У зв’язку із зазначеним скаржник просить притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 лютого 2020 року № 394/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

20. До Вищої ради правосуддя 15 квітня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Кийдан І.В. від 9 квітня 2019 року (єдиний унікальний № К-2431/0/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду цивільної справи № 200/19490/17.

Автор скарги зазначила, що 6 березня 2019 року вона звернулася до секретаря судового засідання, а потім безпосередньо до судді Яковлева Д.О. з проханням видати вступну та резолютивну частини ухваленого судового рішення Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 5 березня 2019 року або в усному порядку повідомити про результати розгляду справи, проте на її прохання суддя не відреагував, результати розгляду справи не повідомив, копію судового рішення не видав. 6, 11, 28 березня 2019 року та 3, 4 квітня 2019 року скаржник зверталася до канцелярії суду із заявою на ім’я судді Яковлева Д.О. про отримання копії судового рішення у справі, проте рішення не отримала.

Наведені дії, на думку скаржника, свідчать про наявність у поведінці судді Яковлева Д.О. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «в» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ, а саме: умисного істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків (виконання рішення суду або його оскарження); порушення засад гласності і відкритості судового процесу; безпідставного затягування та зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, ненадання (несвоєчасного надання) суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

Водночас скаржник вказує, що має підстави вважати, що така поведінка судді Яковлева Д.О. порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 лютого 2020 року № 395/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях дотримання суддею норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду).

21. До Вищої ради правосуддя 11 вересня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Семенової О.В. (єдиний унікальний № С-5392/0/7-18) стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/3154/18.

Автор скарги зазначила, що суддя Яковлев Д.О. всупереч вимогам цивільного процесуального законодавства порушив строки розгляду справи № 200/3154/18. Вказала, що 3 лютого 2018 року подала до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська позовну заяву, однак станом на 6 вересня 2018 року провадження у вказаній справі не відкрито, що, на думку скаржника, свідчить про незаконну відмову в доступі до правосуддя (у тому числі незаконну відмову в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо), що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також про безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. З огляду на викладене ОСОБА5 просила притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2020 року № 413/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (незаконна відмова в доступі до правосуддя, у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

22. До Вищої ради правосуддя 28 грудня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Комарницької Д.К. (єдиний унікальний № К-7297/0/7-18) стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/20475/17.

Скаржник зазначила, що суддя Яковлев Д.О. всупереч вимогам цивільного процесуального законодавства порушив строки розгляду справи № 200/20475/17, оскільки провадження у вказаній справі відкрито суддею 14 грудня 2017 року, станом на день подання скарги (19 грудня 2018 року) справу не розглянуто, що, на думку автора скарги, свідчить про вчинення суддею дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII. З огляду на викладене скаржник просить притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2020 року № 414/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

23. До Вищої ради правосуддя 30 листопада 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Ушакової С.І. (єдиний унікальний № У-1357/1/7-18) стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду скарги на дії старшого слідчого Шевченківського відділення поліції Дніпропетровського відділу поліції Головного управління Національної поліції України у Дніпропетровській області Долі О.В. щодо ухвалення постанови про закриття кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Автор скарги зазначила, що 23 серпня 2018 року подала скаргу до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська на дії старшого слідчого, проте станом на дату подання цієї скарги (22 листопада 2018 року) суддя Яковлев Д.О. зазначену скаргу не розглянув, чим порушив вимоги частини другої статті 306 КПК України, а також не оприлюднив жодної ухвали у цій справі, що підтверджується даними офіційного вебпорталу «Судова влада України» та Єдиного державного реєстру судових рішень. У зв’язку із цим ОСОБА6 просить притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2020 року № 415/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

24. До Вищої ради правосуддя 17 грудня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Заїченка В.Г. (єдиний унікальний № З-6770/0/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справ №№ 200/7261/13, 200/18355/17, 200/18788/17.

Автор скарги стверджує про невжиття суддею Яковлевим Д.О. заходів щодо розгляду вказаних справ, інших його звернень, поданих відповідно до вимог КПК України, та заяви про відвід судді протягом строку, встановленого законом, у зв’язку із чим просить притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 14 лютого 2020 року № 451/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

25. До Вищої ради правосуддя 24 червня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Курочки А.Є. (єдиний унікальний № К-3770/0/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/6914/19.

Автор скарги вказує про неналежну поведінку судді Яковлева Д.О., а саме безпідставне затягування розгляду скарги представника Публічного акціонерного товариства «Всеукраїнський акціонерний банк» на постанову слідчого СВ ДВП ГУ НП у Дніпропетровській області про закриття кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 19 лютого 2019 року. Зокрема, скаржник наголошує, що 3 травня 2019 року подав до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська вказану скаргу, проте станом на день подання скарги – 21 червня 2019 року суддею Яковлевим Д.О. скаргу не розглянуто, чим порушено вимоги частини другої статті 306 КПК України. Наведені дії судді, на думку скаржника, свідчать про безпідставне затягування розгляду вказаної скарги, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 17 лютого 2020 року № 484/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

26. До Вищої ради правосуддя 16 травня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Земляної Л.В. (єдиний унікальний № З-3064/0/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/21843/17.

Автор скарги вказує про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР. Зокрема, як стверджує скаржник, 13 грудня 2017 року було відкрито провадження у справі № 200/21843/17, проте станом на день подання дисциплінарної скарги – 16 травня 2019 року, справу не вирішено по суті. При цьому неодноразові звернення скаржника до суду щодо руху вказаної справи результатів не дали. Крім того, ОСОБА53 не було надано копію ухвали про відкриття провадження. Також зазначена ухвала відсутня у ЄДРСР. З огляду на викладене у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 17 лютого 2020 року № 489/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (незаконна відмова в доступі до правосуддя, у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

27. До Вищої ради правосуддя 9 січня 2019 року надійшла скарга Борисенкової Н.В. від 3 січня 2019 року (єдиний унікальний № Б-158/0/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/3448/18.

Автор скарги вказує, що 28 лютого 2018 року вона звернулась до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська із позовною заявою про збільшення розміру аліментів на дитину, проте до дня звернення із дисциплінарною скаргою (впродовж більше 10 місяців) жодної інформації щодо розгляду вказаної судової справи, судових рішень та/або судових повісток (повідомлень) на адресу позивача чи її представників не надходило. Будь-яка інформація щодо стану розгляду вказаної справи відсутня і в канцелярії суду, і в Єдиному державному реєстрі судових рішень. Скаржник вважає таку поведінку судді Яковлева Д.О. незаконною і непрофесійною та просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності, вказуючи про наявність у його поведінці ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2–4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 17 лютого 2020 року № 490/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя, у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

28. До Вищої ради правосуддя 8 серпня 2019 року та 3 вересня 2019 року надійшли скарги Старченко С.М. (єдині унікальні №№ С-3878/2/7-19, С-3878/3/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/15271/18.

Скаржник зазначає, що слідчий суддя зволікає з виготовленням повного тексту ухвали від 12 червня 2019 року, якою відмовлено у задоволенні клопотання слідчого про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до підозрюваного ОСОБА7. Вказані дії судді унеможливлюють апеляційний перегляд цієї ухвали за апеляційною скаргою прокурора, оскільки суд апеляційної інстанції протягом двох місяців відкладає розгляд справи у зв’язку із ненаправленням Бабушкінським районним судом міста Дніпропетровська матеріалів справи № 200/15271/18 до Дніпровського апеляційного суду. У зв’язку із цим у скаргах висловлено прохання притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 лютого 2020 року № 510/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

29. До Вищої ради правосуддя 15 липня 2019 року надійшла скарга Кабанова О.Ю. (єдиний унікальний № К-4130/0/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/3398/18.

Скаржник зазначає, що суддя Яковлев Д.О. допустив безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, оскільки з лютого 2018 року не розглянув матеріал про притягнення до відповідальності ОСОБА8 за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), у якому скаржник є потерпілим. У зв’язку із викладеним просить притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 лютого 2020 року № 511/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

30. До Вищої ради правосуддя 10 грудня 2018 року надійшла скарга Скрипника А.П. (єдиний унікальний № С-6974/0/7-18) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду клопотання про встановлення строку для проведення процесуальних дій у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

У дисциплінарній скарзі ОСОБА9 зазначив, що 29 жовтня 2018 року надіслав слідчому судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлеву Д.О. клопотання про встановлення строку для проведення процесуальних дій у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, проте станом на 5 грудня 2018 року клопотання не розглянуто. З огляду на зазначені обставини скаржник вважає, що суддею допущено незаконну відмову у доступі до правосуддя, у зв’язку із чим просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 лютого 2020 року № 512/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (незаконна відмова в доступі до правосуддя, у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

31. До Вищої ради правосуддя 20 березня 2018 року надійшли скарги заступника начальника Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області Куратченка М.В. (єдині унікальні №№ 321/0/13-18, 321/1/13-18, 321/2/13-18, 321/3/13-18, 321/4/13-18, 321/5/13-18) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/2311/18 щодо розгляду клопотань про обшук (провадження №№ 1-кс/200/1947/18, 1-кс/200/1948/18, 1-кс/200/1949/18, 1-кс/200/1950/18, 1-кс/200/1951/18, 1-кс/200/1952/18).

На думку скаржника, суддя Яковлев Д.О. на порушення вимог статті 28, частини четвертої статті 234 КПК України розглянув клопотання про обшук лише через 14 днів, а не в день їх надходження. Крім того, станом на час складання дисциплінарних скарг суддя не ухвалив та не видав жодного судового рішення. Скаржник вважає, що бездіяльність слідчого судді Яковлева Д.О. щодо розгляду клопотання про обшук унеможливлює виконання органом досудового розслідування передбачених законом заходів для забезпечення ефективності досудового розслідування відповідно до частини четвертої статті 38 КПК України. З урахуванням викладеного скаржник просить притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 лютого 2020 року № 515/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (незаконна відмова в доступі до правосуддя або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

32. До Вищої ради правосуддя 26 жовтня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Міняйло Є.Є. (єдиний унікальний № М-6117/0/7-18) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справ № 200/13492/18, № 200/16088/18.

У скарзі ОСОБА10 зазначила, що суддя Яковлев Д.О. не відкрив провадження у справах № 200/13492/18, № 200/16088/18, не розглянув їх по суті протягом строку, встановленого законом, не вчинив жодних процесуальних дій, необхідних для такого розгляду; не розглянув заяву про відвід у справі № 200/13492/18 та не передав матеріали справи до канцелярії суду; не надіслав копію ухвали суду від 17 серпня 2018 року у справі № 200/13492/18, якою скаргу ОСОБА10 залишено без руху, для її внесення до ЄДРСР. У зв’язку з наведеним автор скарги вважає, що суддею Яковлевим Д.О. допущено незаконну відмову у доступі до правосуддя, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР. Зазначає, що суддя порушив правила суддівської етики та вчинив дії, які підривають авторитет правосуддя.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 лютого 2020 року № 546/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (незаконна відмова в доступі до правосуддя, у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

33. До Вищої ради правосуддя 18 лютого 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Волошина К.В. від 6 лютого 2019 року (єдиний унікальний № В-1173/0/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/18208/18.

Автор скарги зазначає, що з 15 листопада 2018 року у провадженні судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. перебуває справа № 200/18208/18 за скаргою ОСОБА11 на постанову слідчого СВ Дніпровського відділу поліції ГУ НП в Дніпропетровській області Сенькіної Ю.П. від 27 червня 2018 року про закриття кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Станом на 6 лютого 2019 року суддею не вжито заходів щодо розгляду скарги ОСОБА11 протягом строку, встановленого частиною другою статті 306 КПК України. З огляду на зазначене автор скарги просить притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 лютого 2020 року № 575/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (незаконна відмова в доступі до правосуддя, у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо, або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

34. До Вищої ради правосуддя 13 вересня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Козяшева А.М. (єдиний унікальний № К-5159/0/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/4893/18.

Скаржник стверджує про невжиття суддею заходів щодо розгляду вказаної справи протягом строку, встановленого законом, та просить притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 лютого 2020 року № 597/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

35. До Вищої ради правосуддя 4 січня 2019 року надійшла скарга Литвиненка В.А. (єдиний унікальний № Л-116/0/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., вчинені під час розгляду справи № 200/2905/2018.

Автор скарги зазначає, що 20 лютого 2018 року звернувся із позовною заявою до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська, однак на порушення вимог частини першої статті 187 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) станом на час подання ним скарги до Вищої ради правосуддя (4 січня 2019 року) суддя Яковлев Д.О. провадження у справі не відкрив. Скаржник вказує, що на його звернення голова Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська 23 квітня 2018 року повідомив, що відповідно до реєстраційних даних автоматизованої системи документообігу суду будь-які відомості стосовно руху справи в обліково-статистичній картці на цивільну справу № 200/2905/18 відсутні. Станом на 2 січня 2019 року на офіційному вебпорталі «Судова влада України» міститься лише інформація про призначення складу суду у справі. З урахуванням викладеного скаржник просить притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 березня 2020 року № 658/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

36. До Вищої ради правосуддя 6 листопада 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Васильєвої В.О. (єдиний унікальний № В-6283/0/7-18) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/13232/18.

Скаржник стверджує про невжиття суддею Яковлевим Д.О. заходів щодо розгляду справи № 200/13232/18 протягом строку, встановленого законом, та на підставі підпункту «а» пункту 1, пунктів 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» просить притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 березня 2020 року № 851/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (незаконна відмова в доступі до правосуддя, у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

37. До Вищої ради правосуддя 4 червня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Ремез К.І. (єдиний унікальний № Р-3426/0/7-18) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/21769/17.

Автор скарги стверджує про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи № 200/21769/17 протягом строку, встановленого законом, та на підставі підпункту «а» пункту 1, пункту 2, частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» просить притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 березня 2020 року № 852/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (незаконна відмова в доступі до правосуддя, у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

38. До Вищої ради правосуддя 24 березня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Пантюхова В.С. в інтересах Доломана І.В. (єдиний унікальний № П-1880/0/7-20) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/6987/18.

Автор скарги зазначає, що суддею Яковлевим Д.О. допущено неналежну поведінку, яка полягає у безпідставному затягуванні розгляду справи № 200/6987/18, зокрема вказує, що 16 квітня 2018 року до канцелярії Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська ним в інтересах ОСОБА12 подано скаргу на постанову слідчого від 29 грудня 2017 року. Однак на час його звернення (24 березня 2020 року) зі скаргою до Вищої ради правосуддя суддя Яковлев Д.О. кінцеве рішення у справі не ухвалив.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 травня 2020 року № 1354/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

39. До Вищої ради правосуддя 28 квітня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Прокуратури Дніпропетровської області, подана через керівника Панченка О.В. (єдиний унікальний № 343/2/13-20), на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/7069/19.

Скаржник зазначає, що суддею Яковлевим Д.О. допущено неналежну поведінку, яка полягає в розгляді справи поза встановленим законом п’ятнадцятиденним строком та несвоєчасному наданні копії судового рішення для його внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

У зв’язку із цим автор скарги просить притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності, оскільки його дії слід кваліфікувати як дисциплінарні проступки, передбачені підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 червня 2020 року № 1817/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

40. До Вищої ради правосуддя 26 червня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Ремез К.І. (єдиний унікальний № Р-3851/0/7-20) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/21769/17.

Скаржник зазначає, що 12 грудня 2017 року звернулася до суду з позовною заявою про стягнення матеріальної шкоди, яку того самого дня передано для розгляду судді Яковлеву Д.О. Станом на червень 2018 року у справі не прийнято жодного рішення, у зв’язку із чим за її скаргою на дії судді до Вищої ради правосуддя ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 25 березня 2020 року відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. та встановлено, що суддя не вчиняв дій щодо розгляду справи № 200/21769/17.

У подальшому, 25 червня 2020 року, в Єдиному державному реєстрі судових рішень опубліковано дві ухвали у справі № 200/21769/17, а саме: від 12 грудня 2017 року про залишення позовної заяви ОСОБА13 без руху та від 9 серпня 2018 року про повернення позову. Скаржник вважає, що вказаних ухвал суду до 22 червня 2020 року не існувало, стверджує, що не отримувала їх та про існування таких ухвал не могла дізнатися до їх опублікування, при цьому на вебпорталі «Судова влада України» міститься інформація у справі про призначення 12 грудня 2017 року складу суду, будь-яка інша інформація відсутня.

На думку скаржника, поверненням позову ухвалами, дата виготовлення яких – 22 червня 2020 року, позивача позбавлено можливості звернутися із позовом повторно через закінчення строків позовної давності, що є порушенням прав, гарантованих статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

На підставі викладеного ОСОБА13 просить притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 липня 2020 року № 2143/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком чого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ (незаконна відмова в доступі до правосуддя, у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 4 лютого 2020 року № 296/0/15-20 об’єднано дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкриту за дисциплінарними скаргами Гайворонського А.І. (єдиний унікальний № Г-2537/0/7-19), адвоката Хоменка О.В. (єдиний унікальний № 411/1/13-19), Сподинець І.В. (єдиний унікальний № С-2349/0/7-18), Мельника В.В. (єдині унікальні №№ М-5538/0/7-18, М-1373/1/7-18), Колеснік Н.В. (єдиний унікальний № К-253/0/7-19), адвоката Довгаля С.М. (єдиний унікальний № Д-5143/0/7-18), АТ «Банк Кредит Дніпро», поданою через адвоката Борейко Н.О. (єдиний унікальний № 146/1/13-19), з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкритою за дисциплінарними скаргами Верби А.П. (єдиний унікальний № В-4069/0/7-19), Управління Служби безпеки України у Дніпропетровській області (єдиний унікальний № 567/1/13-19), в одну дисциплінарну справу і передано її на розгляд Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 25 лютого 2020 року № 596/0/15-20 об’єднано дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкриту за дисциплінарними скаргами Волошина К.В. (єдиний унікальний № В-1173/0/7-19), Курочки А.Є. (єдиний унікальний № К-3770/0/7-19), Земляної Л.В. (єдиний унікальний № З-3064/0/7-19), Борисенкової Н.В. (єдиний унікальний № Б-158/0/7-19), Порви О.О. (єдиний унікальний № П-4611/0/7-18), Камишника Є.М. (єдиний унікальний № К-4246/0/7-19), Прокуратури Дніпропетровської області (єдиний унікальний № 257/0/13-19), Тонконога В.М. (єдиний унікальний № Т-4670/0/7-19), Третяк Ю.Г. (єдині унікальні №№ Т-7241/0/7-18, Т-1577/0/7-19), Донченка О.О. (єдиний унікальний № Д-3819/0/7-19), Публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг» (єдиний унікальний № 1056/1/13-19), Врадія А.В. (єдиний унікальний № В-4169/0/7-19), Дочірнього підприємства «Петриківкатеплоенерго» Комунального підприємства «Дніпрообленерго» (єдиний унікальний № 1284/0/13-18), Шапошнікової К.М. (єдиний унікальний № Ш-5282/0/7-18), Кийдан І.В. (єдиний унікальний № К-2431/0/7-19), з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкритою за скаргами заступника начальника Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області Куратченка М.В. (єдині унікальні №№ 321/0/13-18, 321/1/13-18, 321/2/13-18, 321/3/13-18, 321/4/13-18, 321/5/13-18), Ушакової С.І. (єдиний унікальний № У-1357/1/7-18), Семенової О.В. (єдиний унікальний № С-5392/0/7-18), Комарницької Д.К. (єдиний унікальний № К-7297/0/7-18), Кабанова О.Ю. (єдиний унікальний № К-4130/0/7-19), Старченко С.М. (єдині унікальні №№ С-3878/2/7-19, С-3878/3/7-19), Скрипника А.П. (єдиний унікальний № С-6974/0/7-18), в одну дисциплінарну справу і передано її на розгляд Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 27 лютого 2020 року № 628/0/15-20 об’єднано дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкриту за дисциплінарною скаргою Міняйло Є.Є. (єдиний унікальний № М-6117/0/7-18), з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкритою за дисциплінарними скаргами Волошина К.В. (єдиний унікальний № В-1173/0/7-19), Курочки А.Є. (єдиний унікальний № К-3770/0/7-19), Земляної Л.В. (єдиний унікальний № З-3064/0/7-19), Борисенкової Н.В. (єдиний унікальний № Б-158/0/7-19), Порви О.О. (єдиний унікальний № П-4611/0/7-18), Камишника Є.М. (єдиний унікальний № К-4246/0/7-19), Прокуратури Дніпропетровської області (єдиний унікальний № 257/0/13-19), Тонконога В.М. (єдиний унікальний № Т-4670/0/7-19), Третяк Ю.Г. (єдині унікальні №№ Т-7241/0/7-18, Т-1577/0/7-19), Донченка О.О. (єдиний унікальний № Д-3819/0/7-19), Публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг» (єдиний унікальний № 1056/1/13-19), Врадія А.В. (єдиний унікальний № В-4169/0/7-19), Дочірнього підприємства «Петриківкатеплоенерго» Комунального підприємства «Дніпрообленерго» (єдиний унікальний № 1284/0/13-18), Шапошнікової К.М. (єдиний унікальний № Ш-5282/0/7-18), Кийдан І.В. (єдиний унікальний № К-2431/0/7-19), заступника начальника Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області Куратченка М.В. (єдині унікальні №№ 321/0/13-18, 321/1/13-18, 321/2/13-18, 321/3/13-18, 321/4/13-18, 321/5/13-18), Ушакової С.І. (єдиний унікальний № У-1357/1/7-18), Семенової О.В. (єдиний унікальний № С-5392/0/7-18), Комарницької Д.К. (єдиний унікальний № К-7297/0/7-18), Кабанова О.Ю. (єдиний унікальний № К-4130/0/7-19), Старченко С.М. (єдині унікальні №№ С-3878/2/7-19, С-3878/3/7-19), Скрипника А.П. (єдиний унікальний № С-6974/0/7-18), в одну дисциплінарну справу і передано її на розгляд Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 5 березня 2020 року № 709/0/15-20 об’єднано об’єднану дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкриту за дисциплінарними скаргами Гайворонського А.І. (єдиний унікальний № Г-2537/0/7-19), адвоката Хоменка О.В. (єдиний унікальний № 411/1/13-19), Сподинець І.В. (єдиний унікальний № С-2349/0/7-18), Мельника В.В. (єдині унікальні №№ М-5538/0/7-18, М-1373/1/7-18), Колеснік Н.В. (єдиний унікальний № К-253/0/7-19), адвоката Довгаля С.М. (єдиний унікальний № Д-5143/0/7-18), Акціонерного товариства «Банк Кредит Дніпро», поданою через адвоката Борейко Н.О. (єдиний унікальний № 146/1/13-19), Верби А.П. (єдиний унікальний № В-4069/0/7-19), Управління Служби безпеки України у Дніпропетровській області (унікальний № 567/1/13-19), з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкритою за дисциплінарними скаргами Міняйло Є.Є. (єдиний унікальний № М-6117/0/7-18), Волошина К.В. (єдиний унікальний № В-1173/0/7-19), Курочки А.Є. (єдиний унікальний № К-3770/0/7-19), Земляної Л.В. (єдиний унікальний № З-3064/0/7-19), Борисенкової Н.В. (єдиний унікальний № Б-158/0/7-19), Порви О.О. (єдиний унікальний № П-4611/0/7-18), Камишника Є.М. (єдиний унікальний № К-4246/0/7-19), Прокуратури Дніпропетровської області (єдиний унікальний № 257/0/13-19), Тонконога В.М. (єдиний унікальний № Т-4670/0/7-19), Третяк Ю.Г. (єдині унікальні №№ Т-7241/0/7-18, Т-1577/0/7-19), Донченка О.О. (єдиний унікальний № Д-3819/0/7-19), Публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг» (єдиний унікальний № 1056/1/13-19), Врадія А.В. (єдиний унікальний № В-4169/0/7-19), Дочірнього підприємства «Петриківкатеплоенерго» Комунального підприємства «Дніпрообленерго» (єдиний унікальний № 1284/0/13-18), Шапошнікової К.М. (єдиний унікальний № Ш-5282/0/7-18), Кийдан І.В. (єдиний унікальний № К-2431/0/7-19), заступника начальника Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області Куратченка М.В. (єдині унікальні №№ 321/0/13-18, 321/1/13-18, 321/2/13-18, 321/3/13-18, 321/4/13-18, 321/5/13-18), Ушакової С.І. (єдиний унікальний № У-1357/1/7-18), Семенової О.В. (єдиний унікальний № С-5392/0/7-18), Комарницької Д.К. (єдиний унікальний № К-7297/0/7-18), Кабанова О.Ю. (єдиний унікальний № К-4130/0/7-19), Старченко С.М. (єдині унікальні №№ С-3878/2/7-19, С-3878/3/7-19), Скрипника А.П. (єдиний унікальний № С-6974/0/7-18), в одну дисциплінарну справу і передано її на розгляд Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 12 березня 2020 року № 746/0/15-20 об’єднано дисциплінарні справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкриті за дисциплінарними скаргами Заїченка В.Г. (єдиний унікальний № З-6770/0/7-19) та Козяшева А.М. (єдиний унікальний № К-5159/0/7-19), з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкритою за дисциплінарними скаргами Литвиненка В.А. (єдиний унікальний № Л-116/0/7-19), Гайворонського А.І. (єдиний унікальний № Г-2537/0/7-19), адвоката Хоменка О.В. (єдиний унікальний № 411/1/13-19), Сподинець І.В. (єдиний унікальний № С-2349/0/7-18), Мельника В.В. (єдині унікальні №№ М-5538/0/7-18, М-1373/1/7-18), Колеснік Н.В. (єдиний унікальний № К-253/0/7-19), адвоката Довгаля С.М. (єдиний унікальний № Д-5143/0/7-18), Акціонерного товариства «Банк Кредит Дніпро», поданою через адвоката Борейко Н.О. (єдиний унікальний № 146/1/13-19), Верби А.П. (єдиний унікальний № В-4069/0/7-19), Управління Служби безпеки України у Дніпропетровській області (єдиний унікальний № 567/1/13-19), Міняйло Є.Є. (єдиний унікальний № М-6117/0/7-18), Волошина К.В. (єдиний унікальний № В-1173/0/7-19), Курочки А.Є. (єдиний унікальний № К-3770/0/7-19), Земляної Л.В. (єдиний унікальний № З-3064/0/7-19), Борисенкової Н.В. (єдиний унікальний № Б-158/0/7-19), Порви О.О. (єдиний унікальний № П-4611/0/7-18), Камишника Є.М. (єдиний унікальний № К-4246/0/7-19), Прокуратури Дніпропетровської області (єдиний унікальний № 257/0/13-19), Тонконога В.М. (єдиний унікальний № Т-4670/0/7-19), Третяк Ю.Г. (єдині унікальні №№ Т-7241/0/7-18, Т-1577/0/7-19), Донченка О.О. (єдиний унікальний № Д-3819/0/7-19), Публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг» (єдиний унікальний № 1056/1/13-19), Врадія А.В. (єдиний унікальний № В-4169/0/7-19), Дочірнього підприємства «Петриківкатеплоенерго» Комунального підприємства «Дніпрообленерго» (єдиний унікальний № 1284/0/13-18), Шапошнікової К.М. (єдиний унікальний № Ш-5282/0/7-18), Кийдан І.В. (єдиний унікальний № К-2431/0/7-19), заступника начальника Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області Куратченка М.В. (єдині унікальні №№ 321/0/13-18, 321/1/13-18, 321/2/13-18, 321/3/13-18, 321/4/13-18, 321/5/13-18), Ушакової С.І. (єдиний унікальний № У-1357/1/7-18), Семенової О.В. (єдиний унікальний № С-5392/0/7-18), Комарницької Д.К. (єдиний унікальний № К-7297/0/7-18), Кабанова О.Ю. (єдиний унікальний № К-4130/0/7-19), Старченко С.М. (єдині унікальні №№ С-3878/2/7-19, С-3878/3/7-19), Скрипника А.П. (єдиний унікальний № С-6974/0/7-18), в одну дисциплінарну справу і передано її на розгляд Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 9 квітня 2020 року № 939/0/15-20 об’єднано об’єднану дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкриту за дисциплінарними скаргами Васильєвої В.О. (єдиний унікальний № В-6283/0/7-18) та Ремез К.І. (єдиний унікальний № Р-3426/0/7-18), з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкритою за дисциплінарними скаргами Заїченка В.Г. (єдиний унікальний № З-6770/0/7-19), Козяшева А.М. (єдиний унікальний № К-5159/0/7-19), Литвиненка В.А. (єдиний унікальний № Л-116/0/7-19), Гайворонського А.І. (єдиний унікальний № Г-2537/0/7-19), адвоката Хоменка О.В. (єдиний унікальний № 411/1/13-19), Сподинець І.В. (єдиний унікальний № С-2349/0/7-18), Мельника В.В. (єдині унікальні №№ М-5538/0/7-18, М-1373/1/7-18), Колеснік Н.В. (єдиний унікальний № К-253/0/7-19), адвоката Довгаля С.М. (єдиний унікальний № Д-5143/0/7-18), Акціонерного товариства «Банк Кредит Дніпро», поданою через адвоката Борейко Н.О. (єдиний унікальний № 146/1/13-19), Верби А.П. (єдиний унікальний № В-4069/0/7-19), Управління Служби безпеки України у Дніпропетровській області (єдиний унікальний № 567/1/13-19), Міняйло Є.Є. (єдиний унікальний № М-6117/0/7-18), Волошина К.В. (єдиний унікальний № В-1173/0/7-19), Курочки А.Є. (єдиний унікальний № К-3770/0/7-19), Земляної Л.В. (єдиний унікальний № З-3064/0/7-19), Борисенкової Н.В. (єдиний унікальний № Б-158/0/7-19), Порви О.О. (єдиний унікальний № П-4611/0/7-18), Камишника Є.М. (єдиний унікальний № К-4246/0/7-19), Прокуратури Дніпропетровської області (єдиний унікальний № 257/0/13-19), Тонконога В.М. (єдиний унікальний № Т-4670/0/7-19), Третяк Ю.Г. (єдині унікальні №№ Т-7241/0/7-18, Т-1577/0/7-19), Донченка О.О. (єдиний унікальний № Д-3819/0/7-19), Публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг» (єдиний унікальний № 1056/1/13-19), Врадія А.В. (єдиний унікальний № В-4169/0/7-19), Дочірнього підприємства «Петриківкатеплоенерго» Комунального підприємства «Дніпрообленерго» (єдиний унікальний № 1284/0/13-18), Шапошнікової К.М. (єдиний унікальний № Ш-5282/0/7-18), Кийдан І.В. (єдиний унікальний № К-2431/0/7-19), заступника начальника Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області Куратченка М.В. (єдині унікальні №№ 321/0/13-18, 321/1/13-18, 321/2/13-18, 321/3/13-18, 321/4/13-18, 321/5/13-18), Ушакової С.І. (єдиний унікальний № У-1357/1/7-18), Семенової О.В. (єдиний унікальний № С-5392/0/7-18), Комарницької Д.К. (єдиний унікальний №К-7297/0/7-18), Кабанова О.Ю. (єдиний унікальний № К-4130/0/7-19), Старченко С.М. (єдині унікальні №№ С-3878/2/7-19, С-3878/3/7-19), Скрипника А.П. (єдиний унікальний № С-6974/0/7-18), в одну дисциплінарну справу і передано її на розгляд Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 19 травня 2020 року № 1405/0/15-20 об’єднано дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкриту за дисциплінарною скаргою Пантюхова В.С. (єдиний унікальний № П-1880/0/7-20), з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкритою за скаргами Заїченка В.Г. (єдиний унікальний № З-6770/0/7-19), та дисциплінарною скаргою Козяшева А.М. (єдиний унікальний № К-5159/0/7-19), Литвиненка В.А. (єдиний унікальний № Л-116/0/7-19), Гайворонського А.І. (єдиний унікальний № Г-2537/0/7-19), адвоката Хоменка О.В. (єдиний унікальний № 411/1/13-19), Сподинець І.В. (єдиний унікальний № С-2349/0/7-18), Мельника В.В. (єдині унікальні №№ М-5538/0/7-18, М-1373/1/7-18), Колеснік Н.В. (єдиний унікальний № К-253/0/7-19), адвоката Довгаля С.М. (єдиний унікальний № Д-5143/0/7-18), Акціонерного товариства «Банк Кредит Дніпро», поданою через адвоката Борейко Н.О. (єдиний унікальний № 146/1/13-19), Верби А.П. (єдиний унікальний № В-4069/0/7-19), Управління Служби безпеки України у Дніпропетровській області (єдиний унікальний № 567/1/13-19), Міняйло Є.Є. (єдиний унікальний № М-6117/0/7-18), Волошина К.В. (єдиний унікальний № В-1173/0/7-19), Курочки А.Є. (єдиний унікальний № К-3770/0/7-19), Земляної Л.В. (єдиний унікальний № З-3064/0/7-19), Борисенкової Н.В. (єдиний унікальний № Б-158/0/7-19), Порви О.О. (єдиний унікальний № П-4611/0/7-18), Камишника Є.М. (єдиний унікальний № К-4246/0/7-19), Прокуратури Дніпропетровської області (єдиний унікальний № 257/0/13-19), Тонконога В.М. (єдиний унікальний № Т-4670/0/7-19), Третяк Ю.Г. (єдині унікальні №№ Т-7241/0/7-18, Т-1577/0/7-19), Донченка О.О. (єдиний унікальний № Д-3819/0/7-19), Публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг» (єдиний унікальний № 1056/1/13-19), Врадія А.В. (єдиний унікальний № В-4169/0/7-19), Дочірнього підприємства «Петриківкатеплоенерго» КП «Дніпрообленерго» (єдиний унікальний № 1284/0/13-18), Шапошнікової К.М. (єдиний унікальний № Ш-5282/0/7-18), Кийдан І.В. (єдиний унікальний № К-2431/0/7-19), заступника начальника Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області Куратченка М.В. (єдині унікальні №№ 321/0/13-18, 321/1/13-18, 321/2/13-18, 321/3/13-18, 321/4/13-18, 321/5/13-18), Ушакової С.І. (єдиний унікальний № У-1357/1/7-18), Семенової О.В. (єдиний унікальний № С-5392/0/7-18), Комарницької Д.К. (єдиний унікальний № К-7297/0/7-18), Кабанова О.Ю. (єдиний унікальний № К-4130/0/7-19), Старченко С.М. (єдині унікальні № С-3878/2/7-19, С-3878/3/7-19), Скрипника А.П. (єдиний унікальний № С-6974/0/7-18), Васильєвої В.О. (єдиний унікальний № В-6283/0/7-18) Ремез К.І. (єдиний унікальний № Р-3426/0/7-18), в одну дисциплінарну справу і передано її на розгляд Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 16 липня 2020 року № 2179/0/15-20 об’єднано дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкриту за дисциплінарною скаргою Прокуратури Дніпропетровської області, поданою через керівника Панченка О.В. (єдиний унікальний № 343/2/13-20), з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкритою за скаргами Заїченка В.Г. (єдиний унікальний № З-6770/0/7-19) та дисциплінарною скаргою Козяшева А.М. (єдиний унікальний № К-5159/0/7-19), Литвиненка В.А. (єдиний унікальний № Л-116/0/7-19), Гайворонського А.І. (єдиний унікальний № Г-2537/0/7-19), адвоката Хоменка О.В. (єдиний унікальний № 411/1/13-19), Сподинець І.В. (єдиний унікальний № С-2349/0/7-18), Мельника В.В. (єдині унікальні №№ М-5538/0/7-18, М-1373/1/7-18), Колеснік Н.В. (єдиний унікальний № К-253/0/7-19), адвоката Довгаля С.М. (єдиний унікальний № Д-5143/0/7-18), Акціонерного товариства «Банк Кредит Дніпро», поданою через адвоката Борейко Н.О. (єдиний унікальний № 146/1/13-19), Верби А.П. (єдиний унікальний № В-4069/0/7-19), Управління Служби безпеки України у Дніпропетровській області (єдиний унікальний № 567/1/13-19), Міняйло Є.Є. (єдиний унікальний № М-6117/0/7-18), Волошина К.В. (єдиний унікальний № В-1173/0/7-19), Курочки А.Є. (єдиний унікальний № К-3770/0/7-19), Земляної Л.В. (єдиний унікальний № З-3064/0/7-19), Борисенкової Н.В. (єдиний унікальний № Б-158/0/7-19), Порви О.О. (єдиний унікальний № П-4611/0/7-18), Камишника Є.М. (єдиний унікальний № К-4246/0/7-19), Прокуратури Дніпропетровської області (єдиний унікальний № 257/0/13-19), Тонконога В.М. (єдиний унікальний № Т-4670/0/7-19), Третяк Ю.Г. (єдині унікальні №№ Т-7241/0/7-18, Т-1577/0/7-19), Донченка О.О. (єдиний унікальний № Д-3819/0/7-19), Публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг» (єдиний унікальний № 1056/1/13-19), Врадія А.В. (єдиний унікальний № В-4169/0/7-19), Дочірнього підприємства «Петриківкатеплоенерго» Комунального підприємства «Дніпрообленерго» (єдиний унікальний № 1284/0/13-18), Шапошнікової К.М. (єдиний унікальний № Ш-5282/0/7-18), Кийдан І.В. (єдиний унікальний № К-2431/0/7-19), заступника начальника Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області Куратченка М.В. (єдині унікальні №№ 321/0/13-18, 321/1/13-18, 321/2/13-18, 321/3/13-18, 321/4/13-18, 321/5/13-18), Ушакової С.І. (єдиний унікальний № У-1357/1/7-18), Семенової О.В. (єдиний унікальний № С-5392/0/7-18), Комарницької Д.К. (єдиний унікальний № К-7297/0/7-18), Кабанова О.Ю. (єдиний унікальний № К-4130/0/7-19), Старченко С.М. (єдині унікальні №№ С-3878/2/7-19, С-3878/3/7-19), Скрипника А.П. (єдиний унікальний № С-6974/0/7-18), Васильєвої В.О. (єдиний унікальний № В-6283/0/7-18) Ремез К.І. (єдиний унікальний № Р-3426/0/7-18), Пантюхова В.С. (єдиний унікальний № П-1880/0/7-20), в одну дисциплінарну справу і передано її на розгляд Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручено члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Під час проведення попередніх перевірок судді Яковлеву Д.О. неодноразово пропонувалось надати пояснення стосовно викладених у скаргах обставин, однак таким правом суддя не скористався, пояснень не надав.

На запит члена Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. від 30 квітня 2020 року (вих. № 806/0/19-20), пояснення судді Яковлева Д.О. щодо суті об’єднаної дисциплінарної справи до Вищої ради правосуддя не надходили.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю та скаржників про дату та час її засідання, а саме шляхом надсилання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на адреси, які містяться в матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Крім того, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення судді Яковлеву Д.О. процесуальних гарантій та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копії ухвал про відкриття дисциплінарних справ надсилались на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднені на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Розгляд об’єднаної дисциплінарної справи призначено на 24 червня 2020 року.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників справи Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя запропонувала сторонам взяти участь у засіданні Дисциплінарної палати 24 червня 2020 року в режимі відеоконференції.

У засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 24 червня 2020 року суддя Яковлев Д.О. та скаржники не прибули. Листом від 23 червня 2020 року суддя Яковлев Д.О. повідомив про тимчасову непрацездатність та просив відкласти розгляд дисциплінарної справи.

23 червня 2020 року суддя Яковлев Д.О. надав письмові пояснення по суті об’єднаної дисциплінарної справи, в яких зазначив, що розгляд справ ним здійснюється несвоєчасно, проте просив врахувати, що навмисних дій, спрямованих на порушення прав заявників, не вчиняв. Також просив врахувати, що затягування розгляду справ пов’язано з надмірним навантаженням суддів (слідчих суддів) Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська. Зазначив, що фактична кількість працюючих суддів становить 7 суддів, штатним розписом передбачено 16 посад суддів.

Суддя просив врахувати, що згідно зі статистичними даними у 2019 році середньомісячне надходження справ і матеріалів до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська становило 1698 справ і матеріалів всіх категорій, всього у провадженні суду в 2019 році перебувало 24549 справ.

Враховуючи викладене, суддя зауважує, що навантаження, яке існує в суді, унеможливлює розгляд заяв, скарг, судових справ та виготовлення вмотивованого судового рішення протягом строку, встановленого законом, своєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Крім того, суддя Яковлев Д.О. зазначив, що тривалий час працював без помічника та секретаря, що також призвело до затягування розгляду справ.

Додатково суддя повідомив, що з 18 березня 2020 року приступив до здійснення повноважень як слідчий суддя та суддя, який розглядає цивільні й адміністративні справи, а також матеріали справ про адміністративні правопорушення. За 40 відпрацьованих з 18 березня 2020 року календарних днів до його провадження надійшло 1243 справи та матеріали, при цьому лише за три робочих дні (з 9 по 11 червня 2020 року включно) надійшло 274 справи та матеріали, що свідчить про надмірне навантаження.

Також суддя звертає увагу, що з 18 березня 2020 року, після закінчення строку відсторонення від здійснення правосуддя, надіслав до Єдиного державного реєстру судових рішень 1016 процесуальних рішень, що може свідчити про налагодження його роботи порівняно з періодом 2018–2019 років. Цьому сприяло, зокрема, прийняття на роботу нових секретаря судового засідання та помічника судді, які з ним працюють.

19 серпня 2020 року для участі в засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя прибув представник скаржника АТ «Банк Кредит Дніпро» Бобренко О.С., у режимі відеоконференції в засіданні взяв участь представник скаржника Прокуратури Дніпропетровської області Мануйленко І.М., суддя Яковлев Д.О. у засідання не прибув.

9 вересня 2020 року для участі в засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя прибув суддя Яковлев Д.О., представник скаржника АТ «Банк Кредит Дніпро» Бобренко О.С., в режимі відеоконференції в засіданні взяв участь представник скаржника Прокуратури Дніпропетровської області Мануйленко І.М.

23 вересня 2020 року об’єднану дисциплінарну справу знято з розгляду.

11 листопада 2020 року для участі в засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Яковлев Д.О. та представник скаржника АТ «Банк Кредит Дніпро» не прибули. У клопотанні від 10 листопада 2020 року суддя Яковлев Д.О. просив відкласти розгляд об’єднаної дисциплінарної справи у зв’язку із великою кількістю судових справ та матеріалів, призначених для розгляду у період з 10 по 13 листопада 2020 року. У клопотанні від 4 листопада 2020 року представник скаржника АТ «Банк Кредит Дніпро» Бобренко О.С. повідомив, що подану дисциплінарну скаргу підтримує у повному обсязі та просить проводити розгляд об’єднаної дисциплінарної справи за відсутності представника АТ «Банк Кредит Дніпро». У режимі відеоконференції у засіданні взяв участь представник скаржника Прокуратури Дніпропетровської області Мануйленко І.М.

У засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 2 грудня 2020 року прибув суддя Яковлев Д.О., в режимі відеоконференції в засіданні взяв участь представник скаржника Прокуратури Дніпропетровської області Мануйленко І.М.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., представника Прокуратури Дніпропетровської області, суддю Яковлева Д.О., вивчивши матеріали об’єднаної дисциплінарної справи та письмові пояснення судді, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

**Під час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи встановлено таке.**

**Обставини справи № 200/21159/17**

4 грудня 2017 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява ОСОБА14 до ОСОБА15 про стягнення аліментів на утримання дитини.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 4 грудня 2017 року справу № 200/21159/17 передано судді Яковлеву Д.О.

2 квітня 2018 року адвокат Довгаль С.М. звернувся до судді із заявою про видачу копії ухвали суду про відкриття провадження у справі, проте станом на день подання дисциплінарної скарги (29 серпня 2018 року) не отримав копію ухвали суду та відповідь на свою заяву.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до частини першої статті 121 ЦПК України (в редакції, чинній станом на 4 грудня 2017 року) суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 119 і 120 цього Кодексу, або не сплачено судовий збір, постановляє ухвалу, в якій зазначаються підстави залишення заяви без руху, про що повідомляє позивача і надає йому строк для усунення недоліків, який не може перевищувати п’яти днів із дня отримання позивачем ухвали.

Згідно із частиною четвертою статті 122 ЦПК України (у вказаній редакції) питання про відкриття провадження у справі або про відмову у відкритті провадження у справі суддя вирішує не пізніше трьох днів із дня надходження заяви до суду або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків, та не пізніше наступного дня після отримання судом у порядку, передбаченому частиною третьою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи.

Частиною першою статті 127 ЦПК України визначено, що після відкриття провадження у справі суд невідкладно надсилає особам, які беруть участь у справі, копії ухвали про відкриття провадження у справі.

Відповідно до приписів статті 12 ЦПК України цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін. Сторони та інші особи, які беруть участь у справі, мають рівні права щодо подання доказів, їх дослідження та доведення перед судом їх переконливості. Суд сприяє всебічному і повному з’ясуванню обставин справи: роз’яснює особам, які беруть участь у справі, їх права та обов’язки, попереджує про наслідки вчинення або невчинення процесуальних дій і сприяє здійсненню їхніх прав у випадках, встановлених цим Кодексом.

Відповідно до листа голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. від 2 жовтня 2019 року в обліково-статистичній картці автоматизованої системи документообігу суду відсутні відомості щодо розгляду справи № 200/21159/17 та не зазначено причин відкладення розгляду справи. До канцелярії суду вказана справа суддею Яковлевим Д.О. не передавалась.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що згідно з даними офіційного вебпорталу «Судова влада України» станом на цей час у графі «стадія розгляду» зазначено «4 грудня 2017 року призначено склад суду».

Станом на 24 січня 2020 року (день відкриття дисциплінарної справи стосовно судді) провадження у справі не відкрито, судове рішення по суті не прийняте, що підтверджувалося як даними вебпорталу «Судова влада України», так і Єдиного державного реєстру судових рішень.

Станом на час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи, за даними Єдиного державного реєстру судових рішень, у справі № 200/21159/17 з’явилась ухвала судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 5 грудня 2017 року про залишення без руху позовної заяви ОСОБА14 до ОСОБА15 про стягнення аліментів на утримання дитини, електронна копія якої внесена до ЄДРСР 8 вересня 2020 року, тобто майже через 3 роки.

Частинами першою та другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що рішення суду проголошується прилюдно, крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні. Кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно із частиною третьою статті 3 цього Закону суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 1 розділу II Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, визначено, що електронний примірник судового рішення виготовляється судом в автоматизованій системі документообігу суду (далі – АСДС) у день ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту в паперовій формі, підписується ЕЦП судді та зберігається у стані, що унеможливлює його подальше коригування. Згідно із пунктом 1 розділу ІІІ цього Порядку електронний примірник судового рішення оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Будь-які інші судові рішення (ухвали про відкриття провадження, рішення по суті) суддею Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлевим Д.О. не ухвалювались.

Статтями 2, 5 ЦПК України передбачено, що завданнями цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави. Здійснюючи правосуддя, суд захищає права, свободи та інтереси фізичних осіб, права та інтереси юридичних осіб, державні та суспільні інтереси у спосіб, визначений законом або договором.

Стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) гарантує право на справедливий і публічний розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, при визначенні цивільних прав і обов’язків особи. Розгляд, що гарантується статтею 6 Конвенції, має здійснюватися відповідно до норм закону, що передбачають наявність у сторін судового розгляду ефективного судового захисту з метою захисту їх цивільних прав (рішення у справі «Beles and others v. the Czech Republic» («Белеш та інші проти Чеської Республіки»), § 49). Кожен має право на судовий розгляд справи, що стосується його цивільних прав та обов’язків. Порушенням права на справедливий суд визнавався судовий розгляд без повідомлення особи за її відомим місцем проживання (пункт 97 та інші рішення у справі «Schmidt v. Latvia» («Шмідт проти Латвії») від 27 квітня 2017 року).

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено грубе порушення суддею Яковлевим Д.О. норм процесуального права під час розгляду цивільної справи № 200/21159/17, а саме статей 122, 127 ЦПК України та вимог статей 2, 3 Закону України «Про доступ до судових рішень», що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Такі дії судді Яковлева Д.О. свідчать про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/18261/18**

16 листопада 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла скарга адвоката Глущенка О.О., подана в інтересах ОСОБА16, на бездіяльність слідчого у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 16 листопада 2018 року справу № 200/18261/18 передано судді Яковлеву Д.О.

12 грудня 2018 року та 25 березня 2019 року адвокат Глущенко О.О. звертався із заявами до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська із проханням надати інформацію щодо стадії розгляду його скарги на бездіяльність слідчого.

Листом від 29 березня 2019 року адвокату Глущенку О.О. було повідомлено, що відповідно до обліково-статистичної картки справи № 200/18261/18 будь-яка інформація щодо руху скарги відсутня.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Частиною другою статті 306 КПК України встановлено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Відповідно до статті 307 КПК України за результатами розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора постановляється ухвала згідно з правилами цього Кодексу. Ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування може бути про: 1) скасування рішення слідчого чи прокурора; 1-1) скасування повідомлення про підозру; 2) зобов’язання припинити дію; 3) зобов’язання вчинити певну дію; 4) відмову у задоволенні скарги.

Діяльність слідчого судді є процесуально важливою, адже саме на нього покладається важлива функція – здійснення судового контролю за дотриманням прав людини і основоположних свобод на досудовій стадії кримінального провадження. Згідно з пунктом 18 частини першої статті 3 КПК України до повноважень слідчого судді належить здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб. Виконання цієї процесуальної функції зобов’язує його діяти сумлінно і професійно.

Відповідно до листа голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. від 3 липня 2019 року в обліково-статистичній картці автоматизованої системи документообігу суду відсутні відомості щодо розгляду справи № 200/18261/18 та не зазначено причин відкладення розгляду справи. До канцелярії суду вказана справа суддею Яковлевим Д.О. не передавалась.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що станом на 24 січня 2020 року (день відкриття дисциплінарної справи стосовно судді) у справі № 200/18261/18 не було ухвалено жодного судового рішення, що підтверджувалося даними як вебпорталу «Судова влада України», так і Єдиного державного реєстру судових рішень. Згідно з даними офіційного вебпорталу «Судова влада України» станом на 24 січня 2020 року у графі «стадія розгляду» зазначено «16 листопада 2018 року призначено склад суду».

Станом на час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи, за даними Єдиного державного реєстру судових рішень та офіційного вебпорталу «Судова влада України», у справі № 200/21159/17 з’явилась ухвала слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 16 листопада 2018 року про повернення скарги адвоката Глущенка О.О. на бездіяльність слідчого, електронна копія якої внесена до ЄДРСР 7 лютого 2020 року, тобто майже через один рік п’ять місяців.

Отже, вказані у скарзі дії слідчого судді Яковлева Д.О. не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства з дотриманням засад кримінального провадження.

Такі дії судді свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, призвели до незаконної відмови у доступі до правосуддя, безпідставного затягування розгляду скарги та несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/21749/17**

12 грудня 2017 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява Товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЛО» (далі – ТОВ «АЛЛО») до ОСОБА17, Товариства з обмеженою відповідальністю «ГУГЛ» (далі – ТОВ «ГУГЛ») про захист ділової репутації та спростування недостовірної інформації.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 12 грудня 2017 року справу № 200/21749/17 передано судді Яковлеву Д.О.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 12 грудня 2017 року відмовлено у відкритті провадження в частині позовних вимог ТОВ «АЛЛО» до ТОВ «ГУГЛ» про захист ділової репутації, позовну заяву в іншій частині позовних вимог залишено без руху на підставі статті 121 ЦПК України та надано позивачу триденний строк для усунення недоліків, зазначених в ухвалі.

У дисциплінарній скарзі адвокат Хоменко О.В. зазначає, що ухвала від 12 грудня 2017 року надіслана йому не була, хоча він неодноразово намагався отримати у секретаря судді Яковлева Д.О. вказану ухвалу або інформацію щодо прийняття / відмови у прийнятті позовної заяви, проте судове рішення йому не було надано, а помічник судді повідомив, що є ухвала суду від 12 грудня 2017 року про залишення позовної заяви без руху.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до частини першої статті 121 ЦПК України (в редакції, чинній станом на 12 грудня 2017 року) суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 119 і 120 цього Кодексу, або не сплачено судовий збір, постановляє ухвалу, в якій зазначаються підстави залишення заяви без руху, про що повідомляє позивача, і надає йому строк для усунення недоліків, який не може перевищувати п’яти днів з дня отримання позивачем ухвали.

Згідно з пунктом 21.2 Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді Автономної Республіки Крим та вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173, позивачу / заявнику або представнику позивача / заявника не пізніше наступного дня після постановлення ухвали про залишення позовної заяви / заяви без руху надсилається копія ухвали про залишення без руху рекомендованим поштовим відправленням із повідомленням про вручення або видається цим особам під розписку.

Як вбачається із дисциплінарної скарги, 21 травня 2018 року, 14 серпня 2018 року представник ТОВ «АЛЛО» звертався до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська із заявами про отримання інформації щодо руху справи, 27 лютого 2019 року – із заявою про ознайомлення з матеріалами справи, 18 березня 2019 року – із заявою про отримання копії ухвали суду від 12 грудня 2017 року.

Ухвала суду від 12 грудня 2017 року надійшла на адресу представника ТОВ «АЛЛО» лише 21 березня 2019 року, що підтверджується відповідним повідомленням.

Не погоджуючись із ухвалою суду, ТОВ «АЛЛО» звернулось із відповідною апеляційною скаргою до Дніпровського апеляційного суду.

Ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 20 травня 2019 року поновлено апелянту строк для подання апеляційної скарги та відкрито провадження у справі № 200/21749/17. В ухвалі суду зазначено, що підставою для поновлення апелянту строку подання апеляційної скарги на ухвалу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 12 грудня 2017 року стала відсутність у матеріалах справи належних доказів надсилання позивачу копії оскаржуваної ухвали, із заявами про отримання якої він неодноразово звертався до суду.

Постановою Дніпровського апеляційного суду від 25 липня 2019 року апеляційну скаргу ТОВ «АЛЛО» задоволено, ухвалу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 12 грудня 2017 року скасовано, справу повернено до місцевого суду для продовження розгляду.

У Єдиному державному реєстрі судових рішень наявна ухвала судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 5 серпня 2019 року про відкриття провадження у цивільній справі та призначення підготовчого засідання на 18 жовтня 2019 року, електронна копія якої внесена до ЄДРСР 28 січня 2020 року.

Згідно з даними вебпорталу «Судова влада України» цивільну справу № 200/21749/17 призначено до розгляду на 29 червня 2020 року.

Частинами першою та другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що рішення суду проголошується прилюдно, крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні. Кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно із частиною третьою статті 3 цього Закону суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 1 розділу II Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, визначено, що електронний примірник судового рішення виготовляється судом в АСДС у день ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту в паперовій формі, підписується ЕЦП судді та зберігається у стані, що унеможливлює його подальше коригування. Згідно із пунктом 1 розділу ІІІ цього Порядку електронний примірник судового рішення оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що, за даними Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвала Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 12 грудня 2017 року про залишення позовної заяви без руху надіслана судом до ЄДРСР 11 березня 2019 року. ТОВ «АЛЛО» копія ухвали суду від 12 грудня 2017 року була надіслана 20 березня 2019 року, що підтверджується супровідним листом за підписом в. о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчука Л.О.

Ухвала судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 5 серпня 2019 року про відкриття провадження у справі та призначення підготовчого засідання надіслана судом до ЄДРСР 28 січня 2020 року.

Станом на час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи, за даними Єдиного державного реєстру судових рішень та офіційного вебпорталу «Судова влада України», у справі № 200/21749/17 з’явилась ухвала судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 21 липня 2020 року про прийняття справи до провадження та початок її судового розгляду спочатку в підготовчому судовому засіданні 12 листопада 2020 року, електронна копія якої внесена до ЄДРСР 7 вересня 2020 року.

Згідно з даними вебпорталу «Судова влада України» 14 вересня 2020 року цивільну справу № 200/21749/17 призначено до розгляду на 12 листопада 2020 року.

Вказані дії судді свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

**Обставини справи № 200/2255/18**

12 лютого 2018 року до провадження судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. надійшло клопотання адвоката Онищенка Д.О. в інтересах ОСОБА18 про скасування арешту, накладеного на тимчасово вилучене майно – автомобіль марки «\_\_\_\_\_\_\_\_\_», який належить їй на праві власності, в межах кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 11 січня 2016 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 190 Кримінального кодексу України.

Судове засідання у вказаній справі № 200/2255/18 було призначено на 20 лютого 2018 року.

У судовому засіданні 20 лютого 2018 року оголошено перерву до 26 лютого 2018 року.

26 лютого 2018 року слухання справи відкладено до 2 березня 2018 року.

Автор скарги стверджує, що 2 березня 2018 року судове засідання відбулося, проте замість прийняття рішення по суті клопотання адвоката Онищенка Д.О. суддя Яковлев Д.О. в нарадчій кімнаті прийняв від представника потерпілої ОСОБА19 – адвоката Марголіна В.Г. заяву про відвід судді від розгляду клопотання і після повернення до залу судового засідання долучив цю заяву до матеріалів справи. У зв’язку із заявленим відводом суддя Яковлев Д.О. знову оголосив перерву в розгляді справи до 21 березня 2018 року. Вказані дії судді Яковлева Д.О., на думку ОСОБА18, свідчать про порушення ним засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, порушення правил щодо відводу (самовідводу).

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Карягіної Н.О. від 12 березня 2018 року у задоволенні заяви адвоката ОСОБА19 – адвоката Марголіна В.Г. про відвід слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від розгляду вказаної справи відмовлено.

Згідно з довідкою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська про рух справи № 200/2255/18 2 березня 2018 року у слуханні справи оголошено перерву, 3 березня 2018 року розгляд справи відкладено у зв’язку із надходженням заяви адвоката Марголіна В.Г. про відвід судді у вказаній справі та відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями заяву про відвід судді Яковлева Д.О. розподілено судді Карягіній Н.О.

Оцінюючи вказані обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/2255/18 складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктами «г», «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, а саме: порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; порушення правил щодо відводу (самовідводу).

Крім того, у дисциплінарній скарзі зазначено, що станом на дату звернення до Вищої ради правосуддя із дисциплінарною скаргою (6 квітня 2018 року) суддею Яковлевим Д.О. не розглянуто клопотання про скасування арешту майна.

ОСОБА18 також зазначає, що 27 березня 2018 року її представник – адвокат Онищенко Д.О. надіслав на ім’я слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. адвокатський запит щодо надання інформації про розгляд клопотання, проте жодної інформації ні ОСОБА18, ні її представник не отримали.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Частиною другою статті 306 КПК України встановлено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Відповідно до статті 307 КПК України за результатами розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора постановляється ухвала згідно з правилами цього Кодексу. Ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування може бути про: 1) скасування рішення слідчого чи прокурора; 1-1) скасування повідомлення про підозру; 2) зобов’язання припинити дію; 3) зобов’язання вчинити певну дію; 4) відмову у задоволенні скарги.

Діяльність слідчого судді є процесуально важливою, адже саме на нього покладається важлива функція – здійснення судового контролю за дотриманням прав людини і основоположних свобод на досудовій стадії кримінального провадження.

Згідно з пунктом 18 частини першої статті 3 КПК України до повноважень слідчого судді належить здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб. Виконання цієї процесуальної функції зобов’язує його діяти сумлінно і професійно.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя станом на день відкриття дисциплінарної справи стосовно судді встановила, що з моменту надходження до провадження судді Яковлева Д.О. (12 лютого 2018 року) клопотання про скасування арешту тимчасово вилученого майна минуло один рік одинадцять місяців, проте в Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутня інформація, яка свідчить, що вказане клопотання розглянуто суддею Яковлевим Д.О. по суті.

У Єдиному державному реєстрі судових рішень щодо справи № 200/2255/18 наявний лише текст ухвали судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Карягіної Н.О. від 12 березня 2018 року про залишення без задоволення заяви представника потерпілої ОСОБА18 – адвоката Марголіна В.Г. про відвід слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Станом на час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи, за даними Єдиного державного реєстру судових рішень, у справі № 200/2255/18 з’явилась ухвала слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 23 квітня 2018 року про повернення без розгляду клопотання адвоката Онищенка Д.Ю. щодо скасування арешту майна, електронна копія якої внесена до цього Реєстру 5 вересня 2020 року, тобто більш ніж через два роки.

На офіційному вебпорталі «Судова влада України» у графі «стадія розгляду» зазначено «повернуто: рішення набрало законної сили 23 квітня 2018 року».

Отже, зазначені у скарзі дії слідчого судді Яковлева Д.О. не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства з дотриманням засад кримінального провадження.

Такі дії судді свідчать про безпідставне затягування розгляду справи, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/6998/18**

17 квітня 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява ОСОБА20 до ОСОБА21 про усунення перешкод у користуванні квартирою та визнання відповідача таким, що втратив право користування квартирою.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між суддями від 17 квітня 2018 року справу № 200/6998/18 передано судді Яковлеву Д.О.

У дисциплінарних скаргах ОСОБА20 зазначає, що він є сином померлого ОСОБА21 – позивача у справі № 200/6998/18. Вказав, що його батько, який помер 17 серпня 2018 року, із квітня 2018 року неодноразово звертався до судді Яковлева Д.О. (телефонував до приймальні, особисто приходив до суду) для отримання інформації щодо стадії розгляду його позову, проте не отримував жодної відповіді на звернення, будь-які судові рішення (ухвали) на його адресу не надходили.

Зокрема, 15 травня 2018 року та 26 липня 2018 року ОСОБА20 звертався до голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська із проханням надати інформацію щодо стадії розгляду його позовної заяви.

Листами голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 21 травня 2018 року та 22 серпня 2018 року ОСОБА20 було повідомлено, що відповідно до обліково-статистичної картки справи № 200/6998/18 будь-яка інформація щодо прийняття позову до провадження та призначення часу і дати розгляду відсутня. Суддя Яковлев Д.О. зі зверненнями ОСОБА20 ознайомлений.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до частини першої статті 187 ЦПК України за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Згідно із частиною першою статті 190 ЦПК України ухвала про відкриття провадження у справі надсилається учасникам справи, а також іншим особам, якщо від них витребовуються докази, в порядку, встановленому статтею 272 цього Кодексу.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що станом на 24 січня 2020 року (день відкриття дисциплінарної справи стосовно судді) в Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутні будь-які судові рішення у справі № 200/6998/18 (ухвали про відкриття провадження, про залишення позовної заяви без руху, про закриття провадження, рішення суду).

Відповідно до листа голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. від 11 липня 2019 року в обліково-статистичній картці автоматизованої системи документообігу суду відсутні відомості щодо розгляду справи № 200/6998/18 та не зазначено причин відкладення розгляду справи. До канцелярії суду вказана справа суддею Яковлевим Д.О. не передавалась.

Згідно з даними офіційного вебпорталу «Судова влада України» станом на цей час у графі «стадія розгляду» зазначено «17 квітня 2018 року призначено склад суду».

Наведені дії судді свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення).

**Обставини справи № 200/18447/17**

24 жовтня 2017 року до провадження судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. надійшла позовна заява ОСОБА22, ОСОБА23, ОСОБА24 до Дніпровської міської ради про стягнення земельної ділянки у власність.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 26 жовтня 2017 року вказану позовну заяву повернено позивачам для подання за підсудністю до Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська.

Ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 14 грудня 2017 року апеляційну скаргу ОСОБА22, ОСОБА23, ОСОБА24 задоволено частково, зазначену ухвалу судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 26 жовтня 2017 року скасовано та передано питання щодо відкриття провадження у справі на новий судовий розгляд до суду першої інстанції.

Відповідно до звіту про передачу судової справи раніше визначеному складу суду 21 грудня 2017 року справу № 200/18447/17 за вказаним позовом передано до провадження судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

У дисциплінарній скарзі ОСОБА22 зазначає, що станом на дату її звернення до Вищої ради правосуддя із дисциплінарною скаргою суддею Яковлевим Д.О. всупереч нормам процесуального законодавства та приписам суду апеляційної інстанції питання щодо відкриття провадження у справі № 200/18447/17 не вирішено. Однак після повернення справи з апеляційного суду позивачі подали заяву про уточнення позовних вимог.

ОСОБА22 наголошує, що зверталася до суду із заявами про ознайомлення з матеріалами справи з проханням здійснити перерозподіл справи для передання її до провадження іншого судді, про відвід судді Яковлева Д.О. від розгляду справи № 200/18447/17 та вжиття заходів щодо провадження у справі, проте головуючий у справі суддя Яковлев Д.О. на вказані заяви не реагував, справу й досі не призначено до розгляду.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до вимог статті 185 ЦПК України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 175 і 177 цього Кодексу, протягом п’яти днів із дня надходження до суду позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху; в ухвалі про залишення позовної заяви без руху зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб і строк їх усунення, який не може перевищувати десяти днів з дня вручення ухвали про залишення позовної заяви без руху. Якщо ухвала про залишення позовної заяви без руху постановляється з підстави несплати судового збору у встановленому законом розмірі, суд в такій ухвалі повинен зазначити точну суму судового збору, яку необхідно сплатити (доплатити).

Якщо позивач відповідно до ухвали суду у встановлений строк виконає вимоги, визначені статтями 175 і 177 цього Кодексу, сплатить суму судового збору, позовна заява вважається поданою в день первісного її подання до суду. Якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, заява вважається неподаною і повертається позивачеві.

Суддя повертає позовну заяву і додані до неї документи не пізніше п’яти днів з дня її надходження або з дня закінчення строку на усунення недоліків. Про повернення позовної заяви суд постановляє ухвалу. Ухвалу про повернення позовної заяви може бути оскаржено. Копія позовної заяви залишається в суді. У разі скасування ухвали про повернення позовної заяви та направлення справи для продовження розгляду суд не має права повторно повертати позовну заяву. Повернення позовної заяви не перешкоджає повторному зверненню із заявою до суду, якщо перестануть існувати обставини, що стали підставою для повернення заяви.

Статтею 187 ЦПК України визначено, що за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Відповідно до вимог статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Під доступом до правосуддя згідно зі стандартами Європейського суду з прав людини розуміється здатність особи безперешкодно отримати судовий захист як доступ до незалежного і безстороннього вирішення спорів за встановленою процедурою на засадах верховенства права.

Згідно з Порядком ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 (чинний до 1 жовтня 2018 року), надсилання до Реєстру електронних копій судових рішень здійснює суддя або відповідальна особа апарату суду, визначена наказом голови суду; суди надсилають адміністраторові Реєстру копії всіх судових рішень виключно в електронній формі із застосуванням автоматизованої системи документообігу суду з використанням електронного цифрового підпису, що передує видачі копії судового рішення; електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

У довідці Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська про рух справи № 200/18447/17 зазначено, що шляхом автоматизованого розподілу 21 грудня 2017 року справу № 200/18447/17 (після повернення із суду апеляційної інстанції) розподілено та передано судді Яковлеву Д.О. як раніше визначеному у справі судді. Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 21 грудня 2017 року позовну заяву ОСОБА22, ОСОБА23, ОСОБА24 до Дніпровської міської ради про стягнення земельної ділянки у власність залишено без руху. Станом на день складання довідки будь-які інші відомості щодо розгляду справи № 200/18447/17, призначення судового засідання або результатів її розгляду у відповідній обліково-статистичній картці відсутні.

Проте, як вбачається із дисциплінарної скарги, скаржнику станом на дату звернення зі скаргою до Вищої ради правосуддя (11 грудня 2018 року) було невідомо про існування такої ухвали. Про наведене свідчать звернення до суду ОСОБА22 із заявами про ознайомлення з матеріалами справи від 6 березня 2018 року, про уточнення позовних вимог від 4 квітня 2018 року, про новий розподіл справи від 8 травня 2018 року, про відвід судді Яковлева Д.О. від 14 червня 2018 року, про вжиття заходів щодо провадження у справі від 28 серпня 2018 року та про відсутність ухвали від 21 грудня 2017 року в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що станом на день відкриття справи у Єдиному державному реєстрі судових рішень були наявні тексти двох судових рішень у справі № 200/18447/17: ухвала Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 26 жовтня 2017 року та ухвала Апеляційного суду Дніпропетровської області від 14 грудня 2017 року. Текст ухвали, яку згідно з відомостями суду постановлено суддею Яковлевим Д.О. 21 грудня 2017 року, у Реєстрі був відсутній.

Станом на час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи, за даними Єдиного державного реєстру судових рішень, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що ухвала судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 21 грудня 2017 року надіслана судом до ЄДРСР лише 3 лютого 2020 року.

Також 3 лютого 2020 року суд надіслав до ЄДРСР ухвалу судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 19 лютого 2018 року про прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у цивільній справі № 200/18447/17.

На офіційному вебпорталі «Судова влада України» в інформації щодо стану розгляду справи № 200/18447/17 під головуванням судді Яковлева Д.О. містяться лише такі відомості від 14 грудня 2017 року: «розглянуто у апеляційній інстанції, скасовано».

Відповідно до вимог статті 8 ЦПК України ніхто не може бути позбавлений права на інформацію про дату, час і місце розгляду своєї справи або обмежений у праві отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи.

Вказані дії судді свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом; несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/18387/18**

20 листопада 2018 року ОСОБА25 як потерпілий у кримінальному провадженні звернувся до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська із заявою про відвід слідчого та групи прокурорів у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між суддями від 21 листопада 2018 року справу № 200/18387/18 передано судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги стверджує про відсутність на час подання дисциплінарної скарги (11 липня 2019 року) інформації щодо прийняття суддею Яковлевим Д.О. будь-якого рішення у справі № 200/18387/18.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Частиною першою статті 28 КПК України встановлено, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Відповідно до статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду. Скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Діяльність слідчого судді є процесуально важливою, адже саме на нього покладається важлива функція – здійснення судового контролю за дотриманням прав людини і основоположних свобод на досудовій стадії кримінального провадження.

Частинами першою та другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що рішення суду проголошується прилюдно, крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні. Кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно із частиною третьою статті 3 цього Закону суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 1 розділу II Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, визначено, що електронний примірник судового рішення виготовляється судом в АСДС у день ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту в паперовій формі, підписується ЕЦП судді та зберігається у стані, що унеможливлює його подальше коригування. Згідно із пунктом 1 розділу ІІІ цього Порядку електронний примірник судового рішення оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 21 листопада 2018 року заяву Верби А.П. про відвід слідчого та групи прокурорів залишено без руху.

При цьому електронна копія ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 21 листопада 2018 року надіслана судом до Реєстру лише 12 лютого 2020 року, тобто більш ніж через рік після її прийняття.

Станом на час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи, за даними Єдиного державного реєстру судових рішень, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що ухвалою слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 5 серпня 2020 року відмовлено у задоволенні заяви ОСОБА25 про відвід слідчої Сисоєвої О.В. та групи прокурорів Чеботарьова О.І., Красікова А.О., Моренка А.О. у кримінальному провадженні від 24 жовтня 2016 року.

Зазначена ухвала від 5 серпня 2020 року надіслана судом до ЄДРСР 16 серпня 2020 року.

Наведене свідчить, що суддя Яковлев Д.О. на порушення вимог статті 306 КПК України не розглянув справу у визначений законом строк.

Отже, вказані у скарзі дії слідчого судді Яковлева Д.О. не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства з дотриманням засад кримінального провадження.

Такі дії судді свідчать про безпідставне затягування розгляду справи, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішеннята несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справ №№ 200/13633/18, 200/11073/18, 200/11075/18, 200/5325/18, 200/5326/18, 200/11223/18, 200/112224/18, 200/18368/18, 200/11227/18, 200/11228/18, 200/13809/18, 200/13812/18, 200/11079/18, 200/11080/18**

Слідчими слідчого відділу Управління Служби безпеки України у Дніпропетровській області (далі – СВ УСБ України у Дніпропетровській області) в межах досудового розслідування у кримінальних провадженнях, що перебувають у провадженні цього Управління, з метою проведення слідчих (розшукових) дій (обшуку), в тому числі невідкладних, та застосування заходів забезпечення кримінального провадження (тимчасовий доступ до речей і документів, арешт майна) подані до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська клопотання, які автоматизованою системою документообігу суду розподілені слідчому судді Яковлеву Д.О., а саме:

20 серпня 2018 року – клопотання про накладення арешту на майно у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 25 квітня 2018 року;

4 липня 2018 року – два клопотання про затримання підозрюваного з метою приводу до суду для обрання запобіжного заходу та клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 грудня 2014 року;

19 листопада 2018 року – два клопотання про затримання підозрюваного з метою приводу до суду для обрання запобіжного заходу та клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 грудня 2014 року;

21 березня 2018 року – два клопотання про обрання запобіжного заходу та про надання дозволу на затримання з метою приводу підозрюваного до суду у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 10 жовтня 2014 року;

19 листопада 2018 року – два клопотання про затримання підозрюваного з метою приводу до суду для обрання запобіжного заходу та клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 5 грудня 2014 року;

2 липня 2018 року – два клопотання про затримання підозрюваного з метою приводу до суду для обрання запобіжного заходу та клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 5 серпня 2014 року;

2 липня 2018 року – два клопотання про затримання підозрюваного з метою приводу до суду для обрання запобіжного заходу та клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 26 листопада 2014 року;

23 серпня 2018 року – два клопотання про надання тимчасового доступу до речей і документів у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 17 листопада 2017 року;

14 березня 2018 року – два клопотання про проведення обшуків у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 16 лютого 2015 року.

Автор скарги стверджує, що станом на день подання дисциплінарної скарги (29 липня 2019 року) судові засідання з розгляду цих клопотань не призначені, рішення судом не прийняті, а якщо і прийняті, то органу досудового слідства про це невідомо. Невирішення цих клопотань може призвести до недотримання встановлених КПК України строків досудового слідства і робить нікчемними зібрані під час досудового розслідування докази, що в кінцевому підсумку нівелює всю роботу, проведену слідчими та прокурорами. Відповідні рішення (ухвала про відмову в задоволені клопотання) не видані слідчим, що позбавляє орган досудового розслідування можливості виконати ці судові рішення у строки та в порядку, що передбачені КПК України.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Частиною першою статті 28 КПК України встановлено, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Відповідно до статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду. Скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

З інформації щодо детального руху вказаних справ від 17 жовтня 2019 року № 01-02/153/2019, наданої головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю., вбачається таке.

Щодо клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 20 серпня 2018 року у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 25 квітня 2018 року про арешт майна (справа № 200/13633/18) зазначено, що згідно з даними обліково-статистичної картки справи 21 серпня 2018 року слідчий суддя Яковлев Д.О. у вказаній справі постановив ухвалу про повернення клопотання слідчому, яка приєднана до документів в обліково-статистичній картці 24 квітня 2019 року та містить відмітку про надіслання до ЄДРСР з датою останньої зміни ознаки «відправляти до ЄДРСР» від 24 квітня 2019 року.

Стосовно клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 4 липня 2018 року про надання дозволу на затримання з метою приводу до суду для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою ОСОБА26 у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 грудня 2014 року (справа № 200/11223/18) та клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 4 липня 2018 року про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до ОСОБА26 у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 грудня 2014 року (справа № 200/11224/18) вказано, що відповідно до даних обліково-статистичних карток справ № 200/11223/18, № 200/11224/18 слідчий суддя Яковлев Д.О. 4 липня 2018 року постановив ухвали про повернення клопотань слідчому, які приєднано до документів в обліково-статистичних картках 24 липня 2019 року та які містять відмітку про надіслання до ЄДРСР з датою останньої зміни ознаки «відправляти до ЄДРСР» від 24 липня 2019 року. Справи повернені суддею до канцелярії суду 30 вересня 2019 року.

Щодо клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 19 листопада 2018 року про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до ОСОБА26 у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 грудня 2014 року (справа № 200/18368/18 (провадження № 1-кс/200/2835/19)) та клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 9 липня 2019 року про надання дозволу на затримання з метою приводу до суду для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою ОСОБА26 у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 грудня 2014 року (справа № 200/18368/18 (провадження № 1-кс/200/6376/19)) зазначено, що згідно з даними обліково-статистичної картки справи № 200/18368/18 (провадження № 1-кс/200/2835/19) будь-яка інформація про призначення справи до розгляду чи результати її розгляду відсутні. Справу до канцелярії суду не повернено.

Відповідно до даних обліково-статистичної картки справи № 200/18368/18 (провадження № 1-кс/200/6376/19) 9 липня 2019 року слідчий суддя Яковлев Д.О. заявив самовідвід від розгляду цього клопотання.

16 липня 2019 року суддя Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Женеску Е.В. розглянула заяву про самовідвід слідчого судді Яковлева Д.О. та постановила ухвалу про її задоволення.

22 липня 2019 року матеріали справи № 200/18368/18 разом із поданням надіслано Бабушкінським районним судом міста Дніпропетровська до Дніпровського апеляційного суду для вирішення питання про направлення їх до іншого суду для розгляду по суті.

Щодо клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 21 березня 2018 року про надання дозволу на затримання з метою приводу до суду для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою ОСОБА27 у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 10 жовтня 2014 року (справа № 200/5326/18) та клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до ОСОБА27 у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 10 жовтня 2014 року (справа № 200/5325/18) зазначено, що згідно з даними обліково-статистичних карток справ № 200/5326/18, № 200/5325/18 слідчий суддя Яковлев Д.О. 27 березня 2018 року постановив ухвали про повернення клопотань слідчому, які приєднані до документів в обліково-статистичних картках 24 липня 2019 року та містять відмітку про надіслання до ЄДРСР з датою останньої зміни ознаки «відправляти до ЄДРСР» від 24 липня 2019 року. Справи повернені суддею до канцелярії суду після розгляду 19 серпня 2019 року.

Стосовно клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 19 листопада 2018 року про надання дозволу на затримання з метою приводу до суду для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою ОСОБА28 у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 5 грудня 2014 року (справа № 200/11227/18) та клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до ОСОБА28 у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 5 грудня 2014 року (справа № 200/11228/18) зазначено, що відповідно до даних обліково-статистичної картки справи № 200/11227/18 слідчий суддя Яковлев Д.О. 4 липня 2018 року постановив ухвалу про повернення клопотання слідчому, яка приєднана до документів в обліково-статистичній картці 24 липня 2019 року та містить відмітку про надіслання до ЄДРСР з датою останньої зміни ознаки «відправляти до ЄДРСР» від 24 липня 2019 року. Справа повернена суддею до канцелярії суду 9 вересня 2019 року.

Щодо клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 2 липня 2018 року про надання дозволу на затримання з метою приводу до суду для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою ОСОБА29 у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 5 серпня 2014 року (справа № 200/11073/18) та клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 4 липня 2018 року про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до ОСОБА29 у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 5 серпня 2014 року (справа № 200/11075/18) вказано, що відповідно до даних обліково-статистичних карток справ № 200/11073/18, № 200/11075/18 слідчий суддя Яковлев Д.О. 2 липня 2018 року постановив ухвали про повернення клопотань слідчому, які приєднані до документів в обліково-статистичних картках 24 липня 2019 року та містять відмітку про надіслання до ЄДРСР з датою останньої зміни ознаки «відправляти до ЄДРСР» від 24 липня 2019 року. Справи повернені суддею до канцелярії суду 9 вересня 2019 року.

Стосовно клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 2 липня 2018 року про надання дозволу на затримання з метою приводу до суду для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до ОСОБА30 у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 26 листопада 2014 року (справа № 200/11079/18) та клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 2 липня 2018 року про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до ОСОБА30 у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 26 листопада 2014 року (справа № 200/11080/18) зазначено, що згідно з даними обліково-статистичних карток справ № 200/11079/18, № 200/11080/18 слідчий суддя Яковлев Д.О. 3 липня 2018 року постановив ухвали про повернення клопотань слідчому, які приєднані до документів в обліково-статистичних картках 24 липня 2019 року та містять відмітку про надіслання до ЄДРСР з датою останньої зміни ознаки «відправляти до ЄДРСР» від 24 липня 2019 року. Справи повернені суддею до канцелярії суду 9 вересня 2019 року.

Щодо клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 23 серпня 2018 року про тимчасовий доступ до речей та документів у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 17 листопада 2017 року (справа № 200/13809/18) та клопотання слідчого СВ УСБ України в Дніпропетровській області від 23 серпня 2018 року про тимчасовий доступ до речей та документів у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 17 листопада 2017 року (справа № 200/13812/18) зазначено, що згідно з даними обліково-статистичних карток справ № 200/13809/18, № 200/13812/18 слідчий суддя Яковлев Д.О. 23 серпня 2018 року постановив ухвали про повернення клопотань слідчому, які приєднані до документів в обліково-статистичних картках 24 липня 2019 року та містять відмітку про надіслання до ЄДРСР з датою останньої зміни ознаки «відправляти до ЄДРСР» від 24 липня 2019 року. Справи повернені суддею до канцелярії суду 9 вересня 2019 року.

Інформації щодо розгляду двох клопотань від 14 березня 2018 року про проведення обшуків у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 16 лютого 2015 року не наведено.

Водночас, як вбачається з ЄДРСР, ухвалами слідчого судді Яковлева Д.О. від 14 березня 2018 року клопотання старшого слідчого в особливо важливих справах СВ УСБ України у Дніпропетровській області про проведення обшуку за його заявами повернені для належного оформлення. За даними ЄДРСР, копії ухвал від 14 березня 2018 року надіслані судом до Державного підприємства «Інформаційні судові системи» 14 квітня 2019 року, зареєстровані 16 квітня 2019 року, дата їх оприлюднення не визначена.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Відповідно до частини четвертої статті 234 КПК України клопотання про обшук розглядається в день їх надходження.

Згідно із частиною другою статті 189 КПК України клопотання про дозвіл на затримання підозрюваного з метою приводу розглядається слідчим суддею, судом негайно після одержання цього клопотання, а відповідно до положень частини першої статті 172 КПК України клопотання про арешт майна розглядаються слідчим суддею не пізніше двох днів з дня їх надходження до суду.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» передбачено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, пунктом 1 розділу X якого передбачено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в автоматизованій системі документообігу суду покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Діяльність слідчого судді є процесуально важливою, адже саме на нього покладається важлива функція – здійснення судового контролю за дотриманням прав людини і основоположних свобод на досудовій стадії кримінального провадження.

Згідно з пунктом 18 частини першої статті 3 КПК України до повноважень слідчого судді належить здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб. Виконання цієї процесуальної функції зобов’язує його діяти сумлінно і професійно.

Наведене свідчить про те, що вказані у скарзі дії слідчого судді Яковлева Д.О. не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства із дотриманням засад кримінального провадження.

Такі дії судді свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, незаконну відмову у доступі до правосуддя та невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 2-3169/11**

26 лютого 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська ПАТ «Банк Кредит Дніпро» подано заяву про видачу дубліката виконавчого листа та поновлення строку його пред’явлення до виконання у цивільній справі № 2-3169/11, виданого Бабушкінським районним судом міста Дніпропетровська 28 грудня 2012 року, про стягнення з ОСОБА31 на користь ПАТ «Банк Кредит Дніпро» заборгованості у розмірі \_\_\_\_\_\_\_\_\_ долара США та \_\_\_\_\_\_\_\_\_ гривні.

Автор скарги стверджує, що на день звернення зі скаргою до Вищої ради правосуддя (30 вересня 2019 року) суддя Яковлев Д.О. заяву не розглянув. При цьому скаржник неодноразово звертався до суду із заявами про отримання особисто копії ухвали та намагався отримати інформацію щодо розгляду заяви, але всі письмові звернення залишено без уваги та жодної відповіді не отримано.

11 червня 2019 року представником скаржника було подано заяву про відвід судді Яковлева Д.О., оскільки заяву про видачу дубліката виконавчого листа по суті не розглянуто понад рік замість 10-денного строку та справу не призначено до розгляду взагалі, на неодноразові звернення скаржника без поважних причин не надано жодної відповіді, що призвело до штучного затягування розгляду справи. Проте заяву про відвід також не було розглянуто суддею Яковлевим Д.О.

Наведене позбавило скаржника як стягувача у справі можливості отримати доступ до правосуддя у зв’язку з нерозглядом заяви про видачу дубліката виконавчого листа у встановлений законодавством строк, а в подальшому виконати судове рішення Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська у справі № 2-3169/11.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до пункту 17.4 розділу XIII «Перехідні положення» ЦПК України у разі втрати виконавчого документа суд, який розглядав справу як суд першої інстанції, незалежно від того, суд якої інстанції видав виконавчий документ, може видати його дублікат, якщо стягувач або державний виконавець, приватний виконавець звернувся із заявою про це до закінчення строку, встановленого для пред’явлення виконавчого документа до виконання. Про видачу дубліката виконавчого документа постановляється ухвала у десятиденний строк із дня надходження заяви.

Статтею 446 ЦПК України встановлено, що процесуальні питання, пов’язані з виконанням судових рішень у цивільних справах, вирішуються судом, який розглядав справу як суд першої інстанції, якщо інше не визначено цим розділом.

З довідки про рух справи № 2-3169/11 вбачається, що відповідно до автоматизованої системи документообігу КП «Д-3» 6 березня 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла заява АТ «Банк Кредит Дніпро» про видачу дубліката виконавчого листа та поновлення строку його пред’явлення до виконання.

Шляхом автоматизованого розподілу справу розподілено судді Яковлеву Д.О., створено обліково-статистичну картку на справу в автоматизованій системі документообігу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська та справі присвоєно єдиний унікальний номер 2-3169/11 провадження № 6/200/60-19, перереєстрований № 6/200/60/19.

Станом на день надання довідки (18 листопада 2019 року) будь-які відомості про рух справи, призначення судового засідання або результати розгляду справи № 2-3169/11 в обліково-статистичній картці відсутні. Відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень суддею Яковлевим Д.О. не було винесено жодного процесуального документа щодо зазначеної справи.

Станом на час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що в Єдиному державному реєстрі судових рішень наявні тексти двох судових рішень у справі № 2-3169/11, зокрема:

ухвала судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 22 березня 2018 року про задоволення заяви ПАТ «Банк Кредит Дніпро» щодо видачі дубліката виконавчого листа та поновлення строку пред’явлення його до виконання (ухвала надіслана судом до ЄДРСР 22 червня 2020 року);

ухвала судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 13 червня 2019 року про відмову у задоволенні заяви представника стягувача АТ «Банк Кредит Дніпро» Борейко Н.О. про відвід судді Яковлева Д.О. (ухвала надіслана судом до ЄДРСР 7 липня 2020 року).

На офіційному вебпорталі «Судова влада України» наявна інформація, що станом на цей час у графі «стадія розгляду» зазначено «12 березня 2018 року призначено склад суду».

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що з моменту надходження заяви про видачу дубліката виконавчого листа та поновлення строку його пред’явлення до виконання до провадження судді Яковлева Д.О. (6 березня 2018 року) минуло один рік шість місяців.

Такі дії судді свідчать про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/18565/17**

25 жовтня 2017 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява ОСОБА1 до управління соціального захисту населення Шевченківської районної у місті Дніпрі ради про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії. Відповідно до звіту автоматизованого розподілу справа того самого дня передана на розгляд судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги стверджує, що на день звернення зі скаргою до Вищої ради правосуддя (1 серпня 2018 року) суддею Яковлевим Д.О. провадження у вказаній справі № 200/18565/17 не відкрито.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» встановлено, що кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно із частиною третьою статті 3 цього Закону суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

З інформації щодо детального руху вказаної справи, наданої головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю., від 31 серпня 2018 року (вих. № 01-04/737/2018) вбачається, що 26 жовтня 2017 року суддею Яковлевим Д.О. постановлено ухвалу, якою позовну заяву ОСОБА1 до управління соціального захисту населення Шевченківської районної у місті Дніпрі ради про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії залишено без розгляду, і цього самого дня секретар судді Яковлева Д.О. надіслав на адресу позивача копію ухвали про залишення позову без розгляду.

Водночас Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що з наявної в Єдиному державному реєстрі судових рішень інформації вбачається, що електронна копія ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 26 жовтня 2017 року у справі № 200/18565/17 надіслана судом до Реєстру лише 29 серпня 2018 року, тобто більше ніж через десять місяців після її прийняття.

Такі дії судді свідчать про зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/17608/18**

6 листопада 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла скарга ОСОБА2 на бездіяльність слідчого, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Відповідно до звіту автоматизованого розподілу справа того самого дня передана на розгляд судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги стверджує, що на день звернення зі скаргою до Вищої ради правосуддя (23 липня 2019 року) суддею Яковлевим Д.О. справа № 200/17608/18 не розглянута, будь-які повідомлення про розгляд справи на його адресу не надходили.

Крім того, скаржник зазначає, що у січні 2019 року звертався до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська із запитом щодо стану розгляду справи № 200/17608/18, на який головою цього суду надана відповідь від 25 січня 2019 року (вих. № 01-27/30/2019), згідно з якою інформація про призначення судового засідання або результати розгляду зазначеної справи в обліково-статистичній картці відсутня.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до частини першої статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Частиною другою статті 306 КПК України встановлено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» встановлено, що кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно із частиною третьою статті 3 цього Закону суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

З інформації щодо детального руху вказаної справи, наданої головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю., від 5 листопада 2019 року (вих. № 01-02/162/2019) вбачається, що будь-які відомості про рух справи № 200/17608/18, призначення судового засідання або результати розгляду справи відсутні. Справа перебуває у провадженні судді Яковлева Д.О. та до канцелярії суду не передавалась.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що з наявної в Єдиному державному реєстрі судових рішень та на офіційному вебпорталі «Судова влада України» інформації вбачається, що ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 6 листопада 2018 року скаргу Камишника Є.М. на бездіяльність слідчого, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, повернуто скаржнику.

При цьому електронна копія зазначеної ухвали суду від 6 листопада 2018 року у справі № 200/17608/18 надіслана судом до Реєстру лише 10 березня 2020 року, тобто більш ніж через один рік 4 місяці після її прийняття.

Такі дії судді свідчать про зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справ №№ 200/1296/18, 200/2350/18, 200/5589/18, 200/3980/18, 200/4003/18, 200/4004/18, 200/11368/18**

До Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшли справи, які автоматизованою системою документообігу суду розподілені судді Яковлеву Д.О., а саме:

25 січня 2018 року – справа № 200/1296/18 (провадження № 3/200/650/18);

12 лютого 2018 року – справа № 200/2350/18 (провадження № 3/200/866/18);

12 березня 2018 року – справа № 200/3980/18 (провадження № 3/200/1247/18), справа № 200/4003/18 (провадження № 3/200/1270/18), справа № 200/4004/18 (провадження № 3/200/1271/18);

29 березня 2018 року – справа № 200/5589/18 (провадження № 3/200/1913/18);

6 липня 2018 року – справа № 200/11368/18 (провадження № 3/200/3128/18).

Автор скарги стверджує, що станом на день подання дисциплінарної скарги (25 лютого 2019 року) судові засідання з розгляду вказаних справ не призначались, остаточні рішення у справах не приймались. Наведене, на думку скаржника, свідчить про незабезпечення суддею Яковлевим Д.О. доступу до правосуддя, недодержання п’ятнадцятиденного строку розгляду адміністративних справ та є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до частини першої статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З інформації щодо детального руху вказаних справ, наданої в. о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Карягіною Н.О., від 8 січня 2020 року № 01-02/153/2019 вбачається таке.

Щодо руху та розгляду справ №№ 200/1296/18, 200/5589/18, 200/4003/18, 200/4004/18, 200/11368/18 дані в обліково-статистичних картках відсутні, матеріали справ до канцелярії суду не передані.

Щодо руху та розгляду справи № 200/2350/18 – справу призначено до розгляду на 22 березня 2018 року. Будь-які інші відомості щодо руху та результатів розгляду справи зазначена обліково-статистична картка не містить.

Щодо руху та розгляду справи № 200/3980/18 – постановою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 26 березня 2018 року провадження у справі стосовно ОСОБА33 про адміністративне правопорушення, відповідальність за вчинення якого передбачена частиною першою статті 172-8 КУпАП, у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених частиною другою статті 38 КУпАП, закрито.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з наявної в Єдиному державному реєстрі судових рішень та на офіційному веб-порталі «Судова влада України» інформації встановлено таке.

Справа № 200/1296/18 – постановою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 8 лютого 2018 року провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА32 закрито, тоді як електронну копію цієї постанови надіслано судом до ЄДРСР 2 лютого 2020 року, тобто майже через два роки після її прийняття.

Справа № 200/2350/18 – станом на день проведення перевірки відсутні відомості щодо результатів розгляду справи. У графі «стадія розгляду» зазначено «22 березня 2018 року призначено склад суду».

Справа № 200/5589/18 – постановою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 12 квітня 2018 року провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА34 закрито, тоді як електронну копію цієї постанови надіслано судом до ЄДРСР 15 січня 2020 року, тобто більш ніж через рік дев’ять місяців після її прийняття.

Справа № 200/3980/18 – постановою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 26 березня 2018 року провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА33 закрито у зв’язку із закінченням строків, передбачених частиною другою статті 38 КУпАП, тоді як електронну копію цієї постанови надіслано судом до ЄДРСР 13 та 14 липня 2019 року, тобто більш ніж через рік чотири місяці після її прийняття.

Справа № 200/4003/18 – постановою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 26 березня 2018 року провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА35 закрито, тоді як електронну копію цієї постанови надіслано судом до ЄДРСР 14 січня 2020 року, тобто більш ніж через рік і десять місяців після її прийняття.

Справа № 200/4004/18 – постановою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 26 березня 2018 року провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА36 закрито, тоді як електронну копію цієї постанови надіслано судом до ЄДРСР 2 лютого 2020 року, тобто більш ніж через рік одинадцять місяців після її прийняття.

Справа № 200/11368/18 – станом на день проведення перевірки відсутні відомості щодо результатів розгляду справи. У графі «стадія розгляду» зазначено «6 липня 2018 року призначено склад суду».

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» передбачено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, пунктом 1 розділу X якого передбачено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в автоматизованій системі документообігу суду покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Наведені дії судді свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до невжиття суддею заходів щодо розгляду справ протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справ №№ 200/2239/19, 200/18971/18, 200/2238/19, 200/1866/19, 200/11026/19, 200/11027/19, 200/11520/19, 200/11521/19**

До Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшли справи, які автоматизованою системою документообігу суду розподілені слідчому судді Яковлеву Д.О., а саме:

11 грудня 2018 року – справа № 200/18971/18 за клопотанням про накладення арешту на домоволодіння та земельну ділянку;

4 лютого 2019 року – справа № 200/1866/19 за клопотанням про арешт майна;

11 лютого 2019 року – справа № 200/2238/19 за скаргою на бездіяльність прокурора;

11 лютого 2019 року – справа № 200/2239/19 за скаргою на бездіяльність прокурора Дніпропетровської місцевої прокуратури № 2 Білого О.А.;

24 липня 2019 року – справа № 200/11026/19 за скаргою на бездіяльність прокурора;

24 липня 2019 року – справа № 200/11027/19 за скаргою на бездіяльність прокурора;

5 серпня 2019 року – справа № 200/11520/19 за скаргою на бездіяльність прокурора та органу досудового розслідування;

5 серпня 2019 року – справа № 200/11521/19 за скаргою на дії слідчого СВ Шевченківського ВП ДВП ГУ НП у Дніпропетровській області.

Автор скарги стверджує, що станом на день подання дисциплінарної скарги (15 серпня 2019 року) судові засідання з розгляду вказаних справ не призначались, остаточні рішення у справах не приймались. Наведене, на думку скаржника, свідчить про невжиття суддею Яковлевим Д.О. заходів щодо розгляду справ протягом строку, встановленого законом.

Також скаржник зазначає, що 24 травня та 25 липня 2019 року звертався до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська із заявами про відвід судді Яковлева Д.О. від розгляду справ № 200/18971/18, № 200/1866/19, № 200/6172/19, однак про результат розгляду цих заяв йому невідомо.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до частини першої статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Частиною другою статті 306 КПК України встановлено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з наявної в Єдиному державному реєстрі судових рішень та на офіційному вебпорталі «Судова влада України» інформації встановлено таке.

Справа № 200/18971/18 у межах кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за клопотанням потерпілого ОСОБА3 про зобов’язання процесуального прокурора Дніпропетровської місцевої прокуратури № 2 Білого А.О. звернутися до слідчого судді з клопотанням про отримання дозволу на арешт домоволодіння \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ та земельної ділянки за вказаною адресою.

Станом на день проведення перевірки відсутні відомості щодо результатів розгляду справи. У графі «стадія розгляду» зазначено «13 лютого 2019 року призначено до судового розгляду».

Справа № 200/1866/19 – за даними офіційного вебпорталу «Судова влада України», станом на день проведення перевірки відсутні відомості щодо результатів розгляду справи. У графі «стадія розгляду» зазначено «4 лютого 2019 року призначено склад суду».

Справа № 200/2238/19 за скаргою ОСОБА3 на бездіяльність процесуального прокурора Дніпропетровської місцевої прокуратури № 2 Білого О.А. про зобов’язання звернутися до слідчого судді з клопотанням про проведення обшуку.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 11 лютого 2019 року скаргу залишено без руху.

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України», станом на день проведення перевірки відсутні відомості щодо результатів розгляду справи. У графі «стадія розгляду» зазначено «11 лютого 2019 року призначено склад суду».

Справа № 200/2239/19 за скаргою ОСОБА3 на бездіяльність прокурора Дніпропетровської місцевої прокуратури № 2 Білого О.А. про зобов’язання звернутися до слідчого судді з клопотанням про проведення обшуку.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 11 лютого 2019 року скаргу залишено без руху.

Ухвалою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 6 березня 2019 року у задоволенні скарги на бездіяльність прокурора відмовлено.

Електронна копія ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 6 березня 2019 року надіслана судом до ЄДРСР 9 березня 2019 року.

Справа № 200/11026/19 за скаргою ОСОБА3 на рішення прокурора про відмову в задоволенні клопотання про проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 24 липня 2019 року скаргу залишено без руху.

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України», станом на день проведення перевірки відсутні відомості щодо результатів розгляду справи. У графі «стадія розгляду» зазначено «24 липня 2019 року призначено склад суду».

Справа № 200/11027/19 за скаргою ОСОБА3 на бездіяльність прокурора, яка полягає у нездійсненні процесуальних дій, які прокурор зобов`язаний вчинити у визначений КПК України строк.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 24 липня 2019 року скаргу залишено без руху.

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України», станом на день проведення перевірки відсутні відомості щодо результатів розгляду справи. У графі «стадія розгляду» зазначено «24 липня 2019 року призначено склад суду».

Справа № 200/11520/19 за скаргою заявників ОСОБА3, ОСОБА37 на бездіяльність прокурора, яка полягає у нездійсненні процесуальних дій, які прокурор зобов’язаний вчинити у визначений КПК України строк, та за скаргою заявника ОСОБА3 на бездіяльність уповноважених осіб СВ ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 5 серпня 2019 року скаргу заявників ОСОБА3, ОСОБА37 на бездіяльність прокурора залишено без руху.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 7 серпня 2019 року скаргу заявника ОСОБА3 на бездіяльність органу досудового розслідування залишено без руху.

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України», станом на день проведення перевірки відсутні відомості щодо результатів розгляду справи. У графі «стадія розгляду» зазначено «5 серпня 2019 року призначено склад суду».

Справа № 200/11521/19 за скаргою заявника ОСОБА3 на рішення слідчого СВ Шевченківського ВП ДВВП ГУ НП в Дніпропетровській області Антибури І.Є. про відмову в задоволенні клопотання про проведення слідчих (розшукових) дій.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 5 серпня 2019 року скаргу залишено без руху.

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України», станом на день проведення перевірки відсутні відомості щодо результатів розгляду справи. У графі «стадія розгляду» зазначено «5 серпня 2019 року призначено склад суду».

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» передбачено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, пунктом 1 розділу X якого передбачено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в автоматизованій системі документообігу суду покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Наведені дії судді свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до невжиття суддею заходів щодо розгляду справ протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/21440/17**

7 грудня 2017 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява громадської організації «Дніпропетровський незалежний правозахисний центр» в інтересах члена громадської організації Третяк Ю.Г. до Рудяка О.О., третя особа – Державна казначейська служба України, про відшкодування моральної шкоди.

Автор скарги стверджує, що після надіслання справи до суду першої інстанції для продовження розгляду, незважаючи на неодноразові звернення позивача протягом червня – липня 2018 року, суддею тривалий час не здійснено будь-яких процесуальних дій. Лише 1 жовтня 2018 року представником позивача в суді отримано постановлену ухвалу від 15 березня 2018 року, яка була внесена суддею до Єдиного державного реєстру судових рішень 24 вересня 2018 року.

Крім того, скаржник наголошує, що станом на 26 лютого 2019 року позовна заява від 8 жовтня 2018 року з виправленими недоліками та заява від 22 листопада 2018 року про відвід судді Яковлева Д.О. розглянуті не були, що, на думку скаржника, позбавляє її доступу до правосуддя, оскільки вона не має можливості звернутися до суду з такою самою позовною заявою.

Також у грудні 2018 року та січні 2019 року скаржник зверталася до суду із заявами про ознайомлення з матеріалами справи та отримання копій процесуальних документів, проте жодних процесуальних документів із розгляду уточненої позовної заяви, заяви про відвід судді надано не було, як і не було надано матеріалів справи на ознайомлення.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до вимог статті 185 ЦПК України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 175 і 177 цього Кодексу, протягом п’яти днів із дня надходження до суду позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху; в ухвалі про залишення позовної заяви без руху зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб і строк їх усунення, який не може перевищувати десяти днів з дня вручення ухвали про залишення позовної заяви без руху. Якщо ухвала про залишення позовної заяви без руху постановляється з підстави несплати судового збору у встановленому законом розмірі, суд в такій ухвалі повинен зазначити точну суму судового збору, яку необхідно сплатити (доплатити).

Якщо позивач відповідно до ухвали суду у встановлений строк виконає вимоги, визначені статтями 175 і 177 цього Кодексу, сплатить суму судового збору, позовна заява вважається поданою в день первісного її подання до суду. Якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, заява вважається неподаною і повертається позивачеві.

Суддя повертає позовну заяву і додані до неї документи не пізніше п’яти днів з дня її надходження або з дня закінчення строку на усунення недоліків. Про повернення позовної заяви суд постановляє ухвалу. Ухвалу про повернення позовної заяви може бути оскаржено. Копія позовної заяви залишається в суді. У разі скасування ухвали про повернення позовної заяви та направлення справи для продовження розгляду суд не має права повторно повертати позовну заяву. Повернення позовної заяви не перешкоджає повторному зверненню із заявою до суду, якщо перестануть існувати обставини, що стали підставою для повернення заяви.

Статтею 187 ЦПК України визначено, що за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Відповідно до вимог статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частиною третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» встановлено, що суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, пунктом 1 розділу X якого передбачено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в автоматизованій системі документообігу суду покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Під доступом до правосуддя згідно зі стандартами Європейського суду з прав людини розуміється здатність особи безперешкодно отримати судовий захист як доступ до незалежного і безстороннього вирішення спорів за встановленою процедурою на засадах верховенства права.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 8 грудня 2017 року у справі № 200/21440/17 відмовлено у відкритті провадження.

Постановою апеляційного суду Дніпропетровської області від 27 лютого 2018 року ухвалу судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 8 грудня 2017 року скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 15 березня 2018 року позовну заяву залишено без руху, запропоновано позивачу у п’ятиденний строк з дня отримання копії ухвали про залишення позову без руху подати до канцелярії суду позовну заяву в новій редакції шляхом виправлення недоліків, зазначених в ухвалі суду.

З матеріалів справи вбачається, що Третяк Ю.Г. неодноразово зверталася до суду, зокрема із позовною заявою з виправленими недоліками від 8 жовтня 2018 року; заявою про відвід судді Яковлева Д.О. від 22 листопада 2018 року; заявами про ознайомлення з матеріалами справи та отримання копій процесуальних документів (грудень 2018 року та січень 2019 року).

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з наявної в Єдиному державному реєстрі судових рішень та на офіційному вебпорталі «Судова влада України» інформації встановлено таке.

Електронна копія ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 15 березня 2018 року надіслана судом до ЄДРСР 24 вересня 2018 року. Станом на день проведення перевірки відсутні будь-які інші судові рішення у справі № 200/21440/17 після постановлення ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 15 березня 2018 року.

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України», станом на день проведення перевірки відсутні відомості щодо результатів розгляду справи № 200/21440/17. У графі «стадія розгляду» зазначено «15 березня 2018 року призначено склад суду».

Наведені дії судді Яковлева Д.О. свідчать, що впродовж двох років Третяк Ю.Г. позбавлена можливості захистити у суді свої права, які вона вважає порушеними.

Відповідно до вимог статті 8 ЦПК України ніхто не може бути позбавлений права на інформацію про дату, час і місце розгляду своєї справи або обмежений у праві отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи.

Наведені дії судді свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/5028/18**

21 березня 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшов протокол про адміністративне правопорушення, складений стосовно ОСОБА4 за статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення справи, який автоматизованою системою документообігу суду розподілений судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги стверджує, що станом на день подання дисциплінарної скарги (24 червня 2019 року) судове засідання з розгляду вказаної справи не призначалось, остаточне рішення у справі не прийнято, що порушує право скаржника на отримання страхового відшкодування, оскільки більше одного року винесену за результатами розгляду протоколу про адміністративне правопорушення постанову йому видано не було, незважаючи на неодноразові звернення до суду із цього приводу.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до частини першої статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Згідно зі статтею 277-2 КУпАП повістка особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, вручається не пізніш як за три доби до дня розгляду справи в суді, в якій зазначаються дата і місце розгляду справи. Інші особи, які беруть участь у провадженні у справі про адміністративні правопорушення, повідомляються про день розгляду справи в той самий строк.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З інформації щодо детального руху справи № 200/5028/18, наданої в. о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О. (від 27 серпня 2019 року) та головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю. (від 5 вересня, 3 жовтня 2019 року), вбачається, що в обліково-статистичній картці автоматизованої системи документообігу у справі № 200/5028/18 відсутня інформація про призначення справи до розгляду чи результатів її розгляду, до канцелярії суду справа не передавалась, що унеможливлює надання довідки про її рух.

За даними офіційного вебсайту «Судова влада України», станом на день проведення перевірки відсутні відомості щодо результатів розгляду справи. У графі «стадія розгляду» зазначено «21 березня 2018 року призначено склад суду».

Станом на час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що в Єдиному державному реєстрі судових рішень наявна постанова судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 11 квітня 2018 року про визнання ОСОБА4 винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, і піддано адміністративному стягненню у вигляді штрафу у розмірі двадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, тобто у розмірі 340 гривень.

Разом із тим зазначена постанова судді надіслана до ЄДРСР лише 22 червня 2020 року.

З огляду на викладене справа про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА4 перебувала у провадженні судді Яковлева Д.О. майже два роки і, відповідно, невжиття суддею належних і дієвих заходів для забезпечення розгляду справи у розумний строк призвело до порушення як строків розгляду адміністративних справ, так і строків накладення адміністративного стягнення на правопорушника.

Наведені дії свідчать про порушення суддею норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/16209/18**

8 жовтня 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла скарга Дочірнього підприємства «Петриківкатеплоенерго» комунального підприємства «Дніпрообленерго» Дніпропетровської обласної ради» на бездіяльність слідчого у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 5 жовтня 2017 року, яка автоматизованою системою документообігу суду розподілена судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги зазначає, що станом на 6 листопада 2018 року жодних відомостей щодо розгляду скарги йому повідомлено не було, у зв’язку із чим він звернувся до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська із заявою про надання інформації про рух справи, однак станом на 14 листопада 2018 року відповіді надано не було. 15 листопада 2018 року під час візиту до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська представником ДП «Петриківкатеплоенерго» особисто під розпис отримано ухвалу судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 8 жовтня 2018 року про залишення скарги без руху. Тобто із часу подання скарги до отримання ухвали від 8 жовтня 2018 року про залишення скарги без руху минуло 38 днів, що свідчить про безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Частиною першою статті 28 КПК України встановлено, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Відповідно до статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду. Скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Діяльність слідчого судді є процесуально важливою, адже саме на нього покладається важлива функція – здійснення судового контролю за дотриманням прав людини і основоположних свобод на досудовій стадії кримінального провадження.

Згідно з пунктом 18 частини першої статті 3 КПК України до повноважень слідчого судді належить здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб. Виконання цієї процесуальної функції зобов’язує його діяти сумлінно і професійно.

З інформації щодо детального руху справи № 200/16209/18, наданої в. о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О., від 31 січня 2020 року вих. № 01-02/20/2020 вбачається, що станом на день надання відповіді будь-які відомості щодо руху вказаної справи, призначених судових засідань чи результатів розгляду в автоматизованій системі документообігу суду відсутні. Після тимчасового відсторонення судді Яковлева Д.О. від здійснення правосуддя на підставі рішення Вищої ради правосуддя від 17 грудня 2019 року матеріали вказаної справи не були передані суддею керівнику апарату суду для здійснення повторного автоматизованого розподілу.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 8 жовтня 2018 року скаргу ДП «Петриківкатеплоенерго» на бездіяльність слідчого залишено без руху на підставі статті 396 КПК України.

Електронна копія ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 8 жовтня 2018 року надіслана судом до ЄДРСР 16 листопада 2018 року.

Станом на час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень та офіційного вебпорталу «Судова влада України» Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що у справі № 200/16209/18 з’явилась ухвала слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 14 липня 2020 року про повернення без розгляду скарги представника ДП «Петриківкатеплоенерго» КП «Дніпрообленерго» на бездіяльність слідчого СВ Шевченківського ВП ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області Герасименка М.А., електронна копія якої внесена до ЄДРСР 7 вересня 2020 року.

Отже, вказані у скарзі дії слідчого судді Яковлева Д.О. не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства із дотриманням засад кримінального провадження.

Наведені дії судді свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до невжиття суддею заходів щодо розгляду справ протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/21700/17**

11 грудня 2017 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява ОСОБА38 до Центрального об’єднаного управління Пенсійного фонду України в місті Дніпрі про зобов’язання зарахувати періоди роботи до пільгового стажу, яка автоматизованою системою документообігу суду розподілена судді Яковлеву Д.О.

Згідно зі звітом про передачу судової справи раніше визначеному складу суду від 29 березня 2018 року до провадження судді Яковлева Д.О. також передано заяву ОСОБА38 про забезпечення позову (доказів) у вказаній справі (номер провадження 2-аз/200/4/19).

Автор скарги зазначає, що з дня подання позову до суду жодних процесуальних рішень у справі суддею Яковлевим Д.О. не прийнято, судових повісток чи повідомлень скаржник не отримував, тоді як неодноразово усно та письмово звертався до суду щодо стану розгляду його справи.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до вимог (на період надходження адміністративного позову) частин першої, другої статті 107 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) після надходження позовної заяви до суду суддя перевіряє, чи подана позовна заява особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність; чи відповідає позовна заява вимогам, встановленим статтею 106 цього Кодексу; чи належить позовну заяву розглядати в порядку адміністративного судочинства; чи подано адміністративний позов у строк, установлений законом (якщо адміністративний позов подано з пропущенням встановленого законом строку звернення до суду, то чи достатньо підстав для визнання причин пропуску строку звернення до суду поважними); чи немає інших підстав для повернення позовної заяви, залишення її без розгляду або відмови у відкритті провадження в адміністративній справі, встановлених цим Кодексом. Суддя відкриває провадження в адміністративній справі на підставі позовної заяви, якщо відсутні підстави для повернення позовної заяви, залишення її без розгляду чи відмови у відкритті провадження у справі.

Частиною четвертою статті 107 КАС України передбачено, що питання про відкриття провадження в адміністративній справі суддя вирішує протягом трьох днів із дня надходження позовної заяви до адміністративного суду або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків позовної заяви, у разі залишення позовної заяви без руху.

Згідно із частиною п’ятою статті 107 КАС України про залишення позовної заяви без розгляду, відкриття провадження у справі чи відмову у відкритті провадження у справі суддя постановляє ухвалу.

Частиною шостою статті 107 КАС України, зокрема, визначено, що копія ухвали про відкриття провадження в адміністративній справі невідкладно після постановлення надсилається особам, які беруть участь у справі, разом з витягом про їхні процесуальні права та обов’язки, встановлені статтями 49, 51 цього Кодексу. Відповідачам та третім особам, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, надсилаються також копії позовної заяви та доданих до неї документів.

Частиною сьомою статті 107, частиною четвертою статті 108, частиною третьою статті 109 КАС України, зокрема, визначалось, що ухвали про залишення позовної заяви без розгляду, ухвали про повернення позовної заяви, ухвали про відмову у відкритті провадження в адміністративній справі невідкладно надсилаються особі, яка подала позовну заяву, разом із позовною заявою та усіма доданими до неї матеріалами.

З інформації щодо детального руху справи № 200/21700/17, наданої в. о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О., від 31 січня 2020 року вбачається, що в обліково-статистичній картці автоматизованої системи документообігу у справі № 200/21700/17 будь-які відомості щодо руху вказаної справи, призначені судові засідання чи результати розгляду в автоматизованій системі документообігу суду відсутні. Після тимчасового відсторонення судді Яковлева Д.О. від здійснення правосуддя на підставі рішення Вищої ради правосуддя від 17 грудня 2019 року матеріали вказаної адміністративної справи не були передані керівнику апарату суду для здійснення повторного автоматизованого розподілу.

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України», станом на день проведення перевірки наявні такі відомості щодо результатів розгляду справи № 200/21700/17: щодо позовної заяви ОСОБА38 до Центрального об’єднаного управління Пенсійного фонду України в місті Дніпрі про зобов’язання зарахувати періоди роботи до пільгового стажу – у графі «стадія розгляду» зазначено «7 серпня 2020 року: повернуто»; щодо заяви ОСОБА38 про забезпечення позову (доказів) – у графі «стадія розгляду» зазначено «29 березня 2018 року призначено склад суду».

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що станом на день відкриття дисциплінарної справи стосовно судді згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень, ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 11 грудня 2017 року залишено без руху позовну заяву Врадія А.В. до Центрального об’єднаного управління Пенсійного фонду України в місті Дніпрі про зобов`язання зарахувати період роботи до пільгового стажу. Зазначена ухвала судді була надіслана до ЄДРСР лише 19 червня 2020 року.

Будь-які інші судові рішення у справі № 200/21700/17 після постановлення ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 11 грудня 2017 року про залишення скарги без руху відсутні.

Із матеріалів справи вбачається, що ОСОБА38 неодноразово звертався до суду із заявами щодо розгляду вказаної справи № 200/21700/17: від 29 березня, 30 липня, 7 вересня 2018 року, 21 лютого, 28 березня, 21 травня, 26 червня 2019 року.

Станом на час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено наявність ухвали судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 7 серпня 2020 року про повернення позовної заяви Врадія А.В. до Центрального ОУ ПФ України в місті Дніпрі про зобов’язання зарахувати період роботи до пільгового стажу, електронна копія якої внесена до ЄДРСР 7 вересня 2020 року.

Під доступом до правосуддя згідно зі стандартами Європейського суду з прав людини розуміється здатність особи безперешкодно отримати судовий захист як доступ до незалежного і безстороннього вирішення спорів за встановленою процедурою на засадах верховенства права.

Такі дії судді Яковлева Д.О. свідчать про істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/11203/19**

29 липня 2019 року до провадження судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. надійшла скарга адвоката Дубовиченка О.С. в інтересах ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг» на бездіяльність слідчого щодо неповернення тимчасово вилученого майна, яка автоматизованою системою документообігу суду розподілена судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги стверджує, що станом на день звернення зі скаргою (4 листопада 2019 року) суддею Яковлевим Д.О. подану до суду 29 липня 2019 року скаргу на бездіяльність органу досудового розслідування не розглянуто, що, на думку скаржника, свідчить про навмисне та безпідставне затягування розгляду скарги протягом строку, встановленого законом, – не пізніше сімдесяти двох годин із моменту надходження скарги до суду.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Частиною першою статті 28 КПК України встановлено, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Відповідно до статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду. Скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Діяльність слідчого судді є процесуально важливою, адже саме на нього покладається важлива функція – здійснення судового контролю за дотриманням прав людини і основоположних свобод на досудовій стадії кримінального провадження.

Згідно з пунктом 18 частини першої статті 3 КПК України до повноважень слідчого судді належить здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб. Виконання цієї процесуальної функції зобов’язує його діяти сумлінно і професійно.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що згідно з інформацією із Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 29 липня 2019 року скаргу адвоката Дубовиченка О.С. в інтересах ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг» на бездіяльність слідчого залишено без руху.

Електронна копія ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 29 липня 2019 року надіслана судом до ЄДРСР 24 листопада 2019 року, а скаржнику копію вказаної ухвали надіслано лише 3 грудня 2019 року.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, пунктом 1 розділу X якого передбачено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в автоматизованій системі документообігу суду покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України», щодо результатів розгляду справи № 200/11203/19 станом на день проведення перевірки, на підставі протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між суддями від 27 січня 2020 року вказану скаргу передано судді Сліщенку Ю.Г.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенка Ю.Г. від 24 лютого 2020 року скаргу адвоката Дубовиченка О.С., який діє в інтересах ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг», задоволено. Зобов’язано слідчого негайно повернути ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг» тимчасово вилучене майно.

З огляду на викладене зазначені дії слідчого судді Яковлева Д.О. не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства із дотриманням засад кримінального провадження.

Такі дії судді свідчать про безпідставне затягування розгляду справи, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/13514/18**

20 серпня 2018 року до провадження судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. надійшло клопотання слідчого СВ Дніпровського ВП ГУ НП у Дніпропетровській області Дикаленка О.М. про тимчасовий доступ до речей і документів регіональної філії «Придніпровська залізниця» ПАТ «Українська залізниця» під час здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, яка автоматизованою системою документообігу суду розподілена судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги стверджує, що станом на день звернення зі скаргою (4 вересня 2018 року) суддею Яковлевим Д.О. не вжито жодних заходів для розгляду клопотання слідчого про тимчасовий доступ до речей та документів. Зі слів помічника судді Яковлева Д.О., дата розгляду цього клопотання невідома.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Частиною першою статті 28 КПК України встановлено, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Відповідно до статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду. Скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Діяльність слідчого судді є процесуально важливою, адже саме на нього покладається важлива функція – здійснення судового контролю за дотриманням прав людини і основоположних свобод на досудовій стадії кримінального провадження.

Згідно з пунктом 18 частини першої статті 3 КПК України до повноважень слідчого судді належить здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб. Виконання цієї процесуальної функції зобов’язує його діяти сумлінно і професійно.

З інформації щодо детального руху справи № 200/13514/18, наданої головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю., від 22 листопада 2019 року вбачається, що в обліково-статистичній картці автоматизованої системи документообігу у цій справі відсутні будь-які відомості про рух справи, призначення судового засідання або результати розгляду справи. Справа до канцелярії суду суддею Яковлевим Д.О. не передавалась.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що згідно із інформацією з Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 20 серпня 2018 року відмовлено у задоволенні клопотання старшого слідчого СВ ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області Дикаленка О.М.

Електронна копія ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 20 серпня 2018 року надіслана судом до ЄДРСР 15 січня 2020 року.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, пунктом 1 розділу X якого передбачено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в автоматизованій системі документообігу суду покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

З огляду на викладене зазначені дії слідчого судді Яковлева Д.О. не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства із дотриманням засад кримінального провадження.

Такі дії судді свідчать про зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/19490/17**

9 листопада 2017 року до провадження Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява ОСОБА39 до ОСОБА40, ОСОБА41, ОСОБА42, третя особа – Головне територіальне управління юстиції у Дніпропетровській області, про визнання заповіту недійсним, яка автоматизованою системою документообігу суду розподілена судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги зазначила, що 6 березня 2019 року скаржник звернулася до секретаря судового засідання, а потім безпосередньо до судді Яковлева Д.О. із проханням видати вступну та резолютивну частини ухваленого судового рішення Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 5 березня 2019 року або в усному порядку повідомити про результат розгляду справи, проте на її прохання суддя не відреагував, результат розгляду справи не повідомив, копії судового рішення не видав. 6, 11, 28 березня 2019 року та 3, 4 квітня 2019 року скаржник зверталася до канцелярії суду із заявою на ім’я судді Яковлева Д.О. про отримання копії судового рішення у справі, однак рішення не отримала.

При цьому скаржник звертає увагу, що суддя Яковлев Д.О. з 8 квітня 2019 року перебуває у відпустці, тобто втретє із січня 2019 року.

Також ОСОБА40 вказує, що під час розгляду цієї справи суддя Яковлев Д.О. вже не вперше перешкоджає їй у реалізації наданих законом процесуальних прав, зокрема шляхом невчасного надання матеріалів справи для ознайомлення та копій постановлених ним ухвал.

Так, скаржник неодноразово зверталася до голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. зі скаргами на поведінку судді Яковлева Д.О., зокрема, від 22 серпня 2018 року щодо неповідомлення сторонам про ухвалене 13 серпня 2018 року в нарадчій кімнаті рішення за результатами розгляду клопотання про призначення судової почеркознавчої експертизи, невиготовлення тексту судового рішення та ненадіслання його копій учасникам справи й до Єдиного державного реєстру судових рішень; від 3 вересня 2018 року та 9 листопада 2018 року щодо ненадання можливості скаржнику ознайомитись із матеріалами справи та реалізувати своє право на оскарження судових рішень в апеляційному порядку у встановлений законом строк та належно підготуватись до судового засідання.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до вимог статті 259 ЦПК України суди ухвалюють рішення, постанови іменем України негайно після закінчення судового розгляду. Рішення та постанови приймаються, складаються і підписуються в нарадчій кімнаті складом суду, який розглянув справу.

Частиною шостою статті 259 ЦПК України визначено, що у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи. Складання повного тексту ухвали, залежно від складності справи, може бути відкладено на строк не більш як п’ять днів з дня оголошення вступної та резолютивної частин ухвали. Судове рішення, що містить вступну та резолютивну частини, має бути підписане всім складом суду і приєднане до справи. Відповідно до частини восьмої вказаної статті усі судові рішення викладаються письмово у паперовій та електронній формах.

Згідно із положеннями статті 268 ЦПК України рішення суду проголошується у судовому засіданні, яким завершується розгляд справи, публічно, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Суд може проголосити лише вступну та резолютивну частини рішення суду. У разі неявки всіх учасників справи у судове засідання, яким завершується розгляд справи, або розгляду справи без повідомлення (виклику) учасників справи, суд підписує рішення без його проголошення. У разі проголошення у судовому засіданні тільки вступної та резолютивної частин рішення суд повідомляє, коли буде складено повне рішення. Рішення суду (повне або скорочене) підписується всім складом суду у день його складення і додається до справи.

Статтею 272 ЦПК України визначено, що у разі проголошення в судовому засіданні скороченого рішення суд надсилає учасникам справи копію повного судового рішення протягом двох днів з дня його складання – в електронній формі у порядку, встановленому законом (у випадку наявності в особи офіційної електронної адреси), або рекомендованим листом з повідомленням про вручення – якщо така адреса в особи відсутня. У випадку розгляду справи за матеріалами в паперовій формі судові рішення надсилаються в паперовій формі рекомендованим листом з повідомленням про вручення. За заявою учасника справи копія повного судового рішення вручається йому під розписку безпосередньо в суді.

Відповідно до вимог статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Для доступу до судових рішень судів загальної юрисдикції Державна судова адміністрація України забезпечує ведення Єдиного державного реєстру судових рішень. Суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту. Порядок ведення Реєстру затверджується Вищою радою правосуддя.

Пунктом 1 розділу II Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, визначено, що електронний примірник судового рішення виготовляється судом в АСДС у день ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту в паперовій формі, підписується ЕЦП судді та зберігається у стані, що унеможливлює його подальше коригування. Згідно із пунктом 1 розділу ІІІ цього Порядку електронний примірник судового рішення оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 10 листопада 2017 року відкрито провадження у справі № 200/19490/17 та призначено попереднє судове засідання на 22 листопада 2017 року.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 28 листопада 2017 року у прийнятті зустрічного позову ОСОБА40, ОСОБА41, ОСОБА42 до ОСОБА39, Дніпровської міської ради, Департаменту адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпровської міської ради, третя особа – приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу Новікова Н.А., про визнання права власності на майно в порядку спадкування за заповітом до спільного розгляду з позовом ОСОБА39 до ОСОБА40, ОСОБА41, ОСОБА42, третя особа – Головне територіальне управління юстиції у Дніпропетровській області, про визнання заповіту недійсним, відмовлено.

Електронна копія ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 28 листопада 2017 року надіслана судом до ЄДРСР 7 травня 2019 року.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 31 січня 2018 року задоволено клопотання про призначення судової почеркознавчої експертизи та витребувано від Дніпропетровського НДІ судових експертиз та Дніпропетровського НД експертно-криміналістичного центру МВС України інформацію щодо строків проведення судової почеркознавчої експертизи, її вартості, експертів, яким доручається проведення таких експертиз, а також щодо вимог до матеріалів, які необхідні для її проведення. Витребувано з Державного нотаріального архіву в Дніпропетровській області оригінал заповіту, складеного від імені ОСОБА43, посвідчений 5 червня 2013 року приватним нотаріусом Дніпропетровського міського нотаріального округу Черняком М.О.; із Шевченківського РВ у місті Дніпрі ГУ ДМС України в Дніпропетровській області оригінали заяв ОСОБА43, про видачу паспорта громадянина України; від приватного нотаріуса Дніпропетровського міського нотаріального округу Прокоф’євої О.Ю.: оригінал другого примірника заяви ОСОБА43 від 21 січня 2014 року про згоду на всиновлення ОСОБА44 його неповнолітньої доньки ОСОБА45, що зареєстрована в реєстрі за № 51; оригінал другого примірника нотаріально посвідченої та зареєстрованої в реєстрі за № 251 від 13 травня 2014 року генеральної довіреності ОСОБА43, виданої ОСОБА46, на розпорядження автомобілем \_\_\_\_\_\_\_\_\_, державний номерний знак \_\_\_\_\_\_\_\_; оригінал другого примірника нотаріально посвідченої та зареєстрованої в реєстрі за № 846 від 8 квітня 2008 року довіреності ОСОБА43, виданої ОСОБА47, на керуванням автомобілем \_\_\_\_\_\_\_\_, державний номерний знак \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; від приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Лозенко В.В. нотаріально посвідчений та зареєстрований в реєстрі за № 3046 від 2 липня 2013 року другий примірник договору купівлі-продажу гаража від 2 липня 2013 року, укладеного між ОСОБА43 – продавець та ОСОБА48 – покупець.

Електронна копія ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 31 січня 2018 року надіслана судом до ЄДРСР 3 липня 2018 року.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 12 червня 2018 року задоволено клопотання представника позивача ОСОБА39 – Сватенко Н.А. про витребування додаткових оригіналів документів, які містять зразки почерку та підпису ОСОБА43, для проведення експертизи.

Електронна копія ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 12 червня 2018 року надіслана судом до ЄДРСР 6 травня 2019 року.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 18 липня 2018 року у судовому засіданні оголошено перерву до 13 серпня 2018 року у зв’язку із клопотанням представників сторін про перенесення розгляду справи та неповним виконанням вимог суду щодо надання витребуваних оригіналів документів, що унеможливлює вирішення питання про проведення експертизи.

Електронна копія ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 18 липня 2018 року надіслана судом до ЄДРСР 19 липня 2018 року.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 13 серпня 2018 року заяву ОСОБА39 про призначення судової почеркознавчої експертизи задоволено частково. Призначено у справі судову почеркознавчу експертизу, проведення якої доручено експертам Дніпропетровського науково-дослідного інституту судових експертиз.

Електронна копія ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 13 серпня 2018 року надіслана судом до ЄДРСР 6 травня 2019 року.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 22 жовтня 2018 року провадження у справі № 200/19490/17 поновлено та призначено судове засідання на 26 жовтня 2018 року.

Електронна копія ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 22 жовтня 2018 року надіслана судом до ЄДРСР 7 травня 2019 року.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 30 жовтня 2018 року у задоволенні клопотання відповідача про застосування наслідків ухилення учасника справи від участі в експертизі відмовлено.

Електронна копія ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 30 жовтня 2018 року надіслана судом до ЄДРСР 6 травня 2019 року.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 12 листопада 2018 року клопотання Дніпропетровського НДІСЕ задоволено частково. Погоджено проведення призначеної ухвалою суду від 13 серпня 2018 року судової почеркознавчої експертизи у строк, що перевищує 90 календарних днів з дня отримання копії цієї ухвали. Зобов’язано відповідальну особу Державного нотаріального архіву в Дніпропетровській області на вимогу судового експерта Здор В.М. надати оригінал реєстру про вчинення нотаріальних дій приватного нотаріуса Дніпропетровського міського нотаріального округу Черняка М.О., в якому міститься запис від 5 червня 2013 року за реєстровим номером 229, для проведення експертного дослідження. У задоволенні інших вимог клопотання відмовлено. Провадження у цивільній справі зупинено до виконання призначеної судової почеркознавчої експертизи.

Електронна копія ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 12 листопада 2018 року надіслана судом до ЄДРСР 6 травня 2019 року.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 28 січня 2019 року провадження у справі № 200/19490/17 поновлено та призначено судове засідання на 12 лютого 2019 року.

Електронна копія ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 28 січня 2019 року надіслана судом до ЄДРСР 6 травня 2019 року.

Рішенням Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 5 березня 2019 року у задоволенні позовних вимог ОСОБА39 до ОСОБА40, ОСОБА41, ОСОБА42, третя особа – Головне територіальне управління юстиції у Дніпропетровській області, про визнання заповіту нікчемним правочином відмовлено.

При цьому 5 березня 2019 року суддею Яковлевим Д.О. було проголошено (складено) лише вступну та резолютивну частини судового рішення, оскільки датою складення повного судового рішення зазначено 6 березня 2019 року.

Водночас електронні копії вступної та резолютивної частин судового рішення та повного тексту судового рішення від 5 березня 2019 року були надані для розміщення у ЄДРСР 5 травня 2019 року, тобто лише через два місяці із дати, зазначеної як дата їх ухвалення (складання).

Із копії листа в. о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О. від 18 березня 2019 року вих. № 01-27/114/2019, надісланого на запит ОСОБА40 від 13 березня 2019 року, вбачається, що станом на день надання відповіді судове рішення від 5 березня 2019 року в обліково-статистичній картці справи № 200/19490/17 відсутнє. Справа перебуває у провадженні судді Яковлева Д.О. та до канцелярії суду не передавалась.

Відповідно до вимог статті 8 ЦПК України ніхто не може бути позбавлений права на інформацію про дату, час і місце розгляду своєї справи або обмежений у праві отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що 5, 6, 28 березня 2019 року, 3, 4, 8 квітня 2019 року скаржник зверталася до судді Яковлева Д.О. з проханням видати вступну та резолютивну частини ухваленого судового рішення Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 5 березня 2019 року або в усному порядку повідомити про результат розгляду справи, проте на її прохання суддя не відреагував, результат розгляду справи не повідомив, копію судового рішення не видав.

Наведені обставини свідчать про недотримання суддею Яковлевим Д.О. вимог Закону України «Про доступ до судових рішень» та Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень в частині строків надіслання до ЄДРСР судових рішень від 13 серпня 2018 року та від 5 березня 2019 року у справі № 200/19490/17 для їх оприлюднення у вказаному Реєстрі, а також вимог статей 259, 268 ЦПК України в частині строків складання та підписання судового рішення від 5 березня 2019 року.

Крім того, скаржник неодноразово зверталася до голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. зі скаргами на поведінку судді Яковлева Д.О.:

скарга від 22 серпня 2018 року, з якої вбачається, що 13 серпня 2018 року суддя Яковлев Д.О. вийшов до нарадчої кімнати для ухвалення рішення за результатами розгляду клопотання позивача про призначення судової почеркознавчої експертизи, проте станом на день подання скарги про прийняте рішення учасників справи так і не повідомив, тексту судового рішення не виготовив, його копії ні учасникам справи, ні до Єдиного державного реєстру судових рішень не надіслав;

заява та скарга від 3 вересня 2018 року, з яких вбачається, що на час їх подання ОСОБА40 не могла ознайомитись із матеріалами судової справи відповідно до поданих нею заяв та реалізувати своє право на оскарження судових рішень в апеляційному порядку у встановлений законом строк;

скарга від 9 листопада 2018 року, з якої вбачається, що суддя Яковлев Д.О. за заявою ОСОБА40 від 8 листопада 2018 року не надав копій матеріалів справи для ознайомлення, чим позбавив її можливості підготуватися до судового засідання, призначеного на 12 листопада 2018 року.

Згідно із приписами статті 8 ЦПК України ніхто не може бути позбавлений права на інформацію про дату, час і місце розгляду своєї справи або обмежений у праві отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи.

Відповідно до статті 43 ЦПК України учасники справи мають право ознайомлюватися з матеріалами справи, робити з них витяги, копії, одержувати копії судових рішень.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що встановлені обставини щодо ненадання скаржнику можливості ознайомитись із матеріалами судової справи, ухваленими судовими рішеннями, отримати їх копії, отримати в суді офіційну інформацію як станом на день розгляду справи по суті (5 березня 2019 року), так і через місяць з дня ухвалення судового рішення (8 квітня 2019 року) після подання скаржником численних заяв, чи була розглянута справа по суті в судовому засіданні та на чию користь вирішено спір, або повідомити, на якій стадії розгляду перебуває справа, є порушенням норм ЦПК України та процесуальних прав учасника справи. Більш того, така інформація не була оприлюднена судом в АСДС, оскільки суддею Яковлевим Д.О. копія ухваленого судового рішення від 5 березня 2019 року до ЄДРСР не була надіслана.

Зазначені дії судді Яковлева Д.О. призвели до неодноразових звернень скаржника впродовж тривалого часу до судді та голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. із заявами та скаргами щодо виконання суддею вимог процесуального закону, відвідування суду та очікування на вирішення своїх звернень.

Відповідно до вимог частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства, а також дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів; виявляти повагу до учасників процесу.

Наведене свідчить про невиконання суддею Яковлевим Д.О. вимог статей 8, 43 ЦПК України, статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо зміцнення суспільної довіри до суду та прояву поваги до інших учасників судового процесу.

Зважаючи на викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що під час розгляду справи № 200/19490/17 суддя Яковлев Д.О. допустив дисциплінарні проступки, передбачені підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, а саме порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

**Обставини справи № 200/3154/18**

3 лютого 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява ОСОБА5 до фізичної особи – підприємця ОСОБА49 про відшкодування завданих збитків, яка автоматизованою системою документообігу суду розподілена судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги зазначила, що суддя Яковлев Д.О. всупереч вимогам цивільного процесуального законодавства порушив строки розгляду справи № 200/3154/18, оскільки станом на день звернення зі скаргою (6 вересня 2018 року) провадження у вказаній справі не відкрито.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до частини першої статті 187 ЦПК України за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Якщо відповідачем вказана фізична особа, яка не має статусу підприємця, суд відкриває провадження не пізніше наступного дня з дня отримання судом у порядку, передбаченому частиною восьмою цієї статті, інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи – відповідача.

Згідно із частиною першою статті 190 ЦПК України ухвала про відкриття провадження у справі надсилається учасникам справи, а також іншим особам, якщо від них витребовуються докази, в порядку, встановленому статтею 272 цього Кодексу.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що станом на 12 лютого 2020 року (день відкриття дисциплінарної справи стосовно судді) в Єдиному державному реєстрі судових рішень були відсутні будь-які судові рішення у справі № 200/3154/18 (ухвали про відкриття провадження, про залишення позовної заяви без руху, про закриття провадження, рішення суду).

Згідно з даними офіційного вебпорталу «Судова влада України» станом на цей час у графі «стадія розгляду» зазначено «26 лютого 2018 року призначено склад суду».

Станом на час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи, за даними Єдиного державного реєстру судових рішень, Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 26 лютого 2018 року відмовлено у відкритті провадження у справі за позовом ОСОБА5 до ФОП ОСОБА49 про відшкодування завданих збитків.

Зазначена ухвала судді надіслана судом до ЄДРСР лише 22 червня 2020 року.

Наведені дії судді свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII вказує на незаконну відмову у доступі до правосуддя, невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

**Обставини справи № 200/20475/17**

20 листопада 2017 року до провадження Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява ОСОБА50 (нині – ОСОБА50) до ОСОБА51 про стягнення аліментів на утримання неповнолітньої дитини, на утримання дружини до досягнення дитиною трирічного віку та додаткових витрат на утримання дитини, яка автоматизованою системою документообігу суду розподілена судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги зазначила, що всупереч вимогам цивільного процесуального законодавства суддя порушив строки розгляду справи № 200/20475/17, оскільки провадження у вказаній справі відкрито суддею 14 грудня 2017 року, проте станом на день подання нею скарги (19 грудня 2018 року) справу не розглянуто та рішення по суті справи не ухвалено.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Статтею 210 ЦПК України передбачено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Відповідно до вимог статті 259 ЦПК України суди ухвалюють рішення, постанови іменем України негайно після закінчення судового розгляду. Рішення та постанови приймаються, складаються і підписуються в нарадчій кімнаті складом суду, який розглянув справу.

Частиною шостою статті 259 ЦПК України визначено, що у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи. Складання повного тексту ухвали, залежно від складності справи, може бути відкладено на строк не більш як п’ять днів з дня оголошення вступної та резолютивної частин ухвали. Судове рішення, що містить вступну та резолютивну частини, має бути підписано всім складом суду і приєднано до справи. Відповідно до частини восьмої вказаної статті усі судові рішення викладаються письмово у паперовій та електронній формах.

Статтею 272 ЦПК України визначено, що у разі проголошення в судовому засіданні скороченого рішення суд надсилає учасникам справи копію повного судового рішення протягом двох днів з дня його складання – в електронній формі у порядку, встановленому законом (у разі наявності в особи офіційної електронної адреси), або рекомендованим листом з повідомленням про вручення – якщо така адреса в особи відсутня. У випадку розгляду справи за матеріалами в паперовій формі судові рішення надсилаються в паперовій формі рекомендованим листом з повідомленням про вручення. За заявою учасника справи копія повного судового рішення вручається йому під розписку безпосередньо в суді.

Відповідно до вимог статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Для доступу до судових рішень судів загальної юрисдикції Державна судова адміністрація України забезпечує ведення Єдиного державного реєстру судових рішень. Суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту. Порядок ведення Реєстру затверджується Вищою радою правосуддя.

Пунктом 1 розділу II Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, визначено, що електронний примірник судового рішення виготовляється судом в АСДС у день ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту в паперовій формі, підписується ЕЦП судді та зберігається у стані, що унеможливлює його подальше коригування. Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ цього Порядку електронний примірник судового рішення оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 23 листопада 2017 року позовну заяву залишено без руху.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 14 грудня 2017 року відкрито провадження у справі № 200/20475/17 та призначено до розгляду у відкритому судовому засіданні на 14 березня 2018 року.

Рішенням Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 18 липня 2018 року позовну заяву ОСОБА50 (ОСОБА50) задоволено частково. Стягнуто з ОСОБА51 на користь ОСОБА50 (ОСОБА50) аліменти на утримання малолітнього сина у розмірі 1/4 частки з усіх видів заробітку (доходу) щомісяця, але не менше ніж 50 відсотків прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку, починаючи з 23 листопада 2017 року і до досягнення дитиною повноліття; аліменти на її утримання, у розмірі 1/6 частки з усіх видів заробітку (доходу) щомісяця, починаючи з 23 листопада 2017 року і до досягнення дитиною трирічного віку, тобто до 22 вересня 2019 року, та додаткові витрати на утримання малолітнього сина у розмірі \_\_\_\_\_\_\_ гривні. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Датою складання та підписання повного тексту судового рішення зазначено 20 липня 2018 року.

Водночас електронна копія судового рішення від 18 липня 2018 року була надана для розміщення у ЄДРСР 6 березня 2019 року, тобто більше ніж через сім місяців із дати, зазначеної як дата його ухвалення (складання).

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що 6 лютого, 4 травня, 4 жовтня, 5 листопада, 4, 12 грудня 2018 року скаржник особисто та через представника – адвоката Сурмила Р.Л. зверталася до судді Яковлева Д.О. з проханням повідомити про результати розгляду справи та надати скаржнику можливість ознайомитись із матеріалами судової справи, проте на її прохання суддя не відреагував, результат розгляду справи не повідомив, копію судового рішення не видав.

Наведені обставини свідчать про недотримання суддею Яковлевим Д.О. вимог Закону України «Про доступ до судових рішень» та Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень в частині строків надіслання до ЄДРСР судового рішення від 18 липня 2018 року у справі № 200/20475/17 для його оприлюднення у вказаному Реєстрі, а також вимог статей 259, 272 ЦПК України в частині строків складання та підписання судового рішення від 18 липня 2018 року.

Згідно із приписами статті 8 ЦПК України ніхто не може бути позбавлений права на інформацію про дату, час і місце розгляду своєї справи або обмежений у праві отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи.

Відповідно до статті 43 ЦПК України учасники справи мають право ознайомлюватися з матеріалами справи, робити з них витяги, копії, одержувати копії судових рішень.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що встановлені обставини про ненадання скаржнику можливості ознайомитись із матеріалами судової справи, ухваленим судовим рішенням, отримати його копію, неможливість отримання скаржником в суді будь-якої офіційної інформації щодо стану розгляду справи та подання скаржником численних заяв про те, чи була розглянута справа по суті або повідомити, на якій стадії розгляду перебуває справа, є порушенням норм ЦПК України та процесуальних прав учасника справи. Більш того, така інформація не була оприлюднена судом в АСДС, оскільки суддею Яковлевим Д.О. копія ухваленого судового рішення від 18 липня 2018 року до ЄДРСР була надіслана лише 6 березня 2019 року.

Відповідно до вимог частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства, а також дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів; виявляти повагу до учасників процесу.

Зазначені дії судді Яковлева Д.О. призвели до неодноразових звернень скаржника впродовж тривалого часу до судді із заявами щодо виконання суддею вимог процесуального закону та очікування на вирішення своїх звернень, що свідчить про невиконання суддею Яковлевим Д.О. вимог статей 8, 43 ЦПК України, статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо зміцнення суспільної довіри до суду та прояву поваги до інших учасників судового процесу.

Зважаючи на викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що під час розгляду справи № 200/20475/17 суддя Яковлев Д.О. допустив дисциплінарні проступки, передбачені підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, зокрема порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

**Обставини справи № 200/13860/18**

23 серпня 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська ОСОБА6 подано скаргу на дії старшого слідчого Шевченківського ВП ДВП ГУ НП України у Дніпропетровській області Долі О.В. під час ухвалення постанови про закриття кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, яка автоматизованою системою документообігу суду розподілена судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги зазначає, що станом на дату подання цієї скарги (22 листопада 2018 року) суддя Яковлев Д.О. на порушення вимог частини другої статті 306 КПК України скаргу не розглянув, рішення по суті справи не ухвалив.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Частиною першою статті 28 КПК України встановлено, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Відповідно до статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду. Скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Діяльність слідчого судді є процесуально важливою, адже саме на нього покладається важлива функція – здійснення судового контролю за дотриманням прав людини і основоположних свобод на досудовій стадії кримінального провадження.

Згідно з пунктом 18 частини першої статті 3 КПК України до повноважень слідчого судді належить здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб. Виконання цієї процесуальної функції зобов’язує його діяти сумлінно і професійно.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 23 серпня 2018 року скаргу ОСОБА6 залишено без руху.

Електронна копія вказаної ухвали від 23 серпня 2018 року була надана для розміщення в ЄДРСР 2 лютого 2020 року, тобто більше ніж через один рік чотири місяці із дати, зазначеної як дата її постановлення (складання).

Як станом на 12 лютого 2020 року (день відкриття дисциплінарної справи стосовно судді), так і на цей час в Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутні будь-які інші судові рішення у справі № 200/13860/18 (ухвали про відкриття провадження, рішення по суті скарги тощо).

З інформації щодо детального руху справи № 200/13860/18, наданої головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю., від 22 жовтня 2018 року (вих. № 01-28/86/2018) вбачається, що 23 серпня 2018 року суддею Яковлевим Д.О. постановлено ухвалу, якою скаргу ОСОБА6 залишено без руху. 25 вересня 2018 року зареєстровано заяву скаржника про усунення недоліків поданої скарги, яка передана судді Яковлеву Д.О. На час надання відповіді будь-які відомості стосовно руху справи № 200/13860/18, призначення судового засідання або результатів розгляду справи в обліково-статистичній картці відсутні.

Згідно з даними офіційного вебпорталу «Судова влада України» станом на цей час у графі «стадія розгляду» зазначено «23 серпня 2018 року призначено склад суду».

Наведене свідчить про те, що суддею Яковлевим Д.О. на порушення вимог статті 306 КПК України справу не тільки не розглянуто у визначений законом строк, а й навіть не призначено до розгляду.

Отже, вказані у скарзі дії слідчого судді Яковлева Д.О. не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства із дотриманням засад кримінального провадження.

Такі дії судді свідчать про безпідставне затягування розгляду справи, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справ №№ 200/7261/13, 200/18355/17, 200/18788/17, 200/9054/19, 200/9608/19, 200/9748/19, 200/8463/19, 200/11202/19**

До Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшли справи, які автоматизованою системою документообігу суду розподілені судді Яковлеву Д.О., а саме:

11 грудня 2017 року – заява ОСОБА52 про роз’яснення рішення суду від 20 березня 2013 року (справа № 200/7261/13);

23 жовтня 2017 року – позовна заява ОСОБА52 до держави Україна в особі апеляційного суду Дніпропетровської області про відшкодування шкоди шляхом визнання права (справа № 200/18355/17);

30 жовтня 2017 року – позовна заява ОСОБА52 до Центрального об’єднання управління Пенсійного фонду в місті Дніпрі про зобов’язання вчинити дії та відшкодування моральної шкоди (справа № 200/18788/17);

12 червня 2019 року – скарга ОСОБА52 на постанову слідчого СВ УСБУ у Дніпропетровській області Лук’янова Т.А. від 4 червня 2019 року про відмову у визнанні його потерпілим у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (справа № 200/9054/19);

24 червня 2019 року – скарга ОСОБА52 на бездіяльність органу досудового розслідування (справа № 200/9608/19);

12 липня 2019 року – заява ОСОБА52 про відвід слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. (справа № 200/9748/19);

15 липня 2019 року – справа № 200/8463/19;

29 липня 2019 року – справа № 200/11202/19.

Автор скарги стверджує про невжиття суддею заходів щодо розгляду вказаних справ, інших його звернень, поданих відповідно до КПК України, та заяви про відвід протягом строку, встановленого законом, у зв’язку із чим просить притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

**Обставини справи № 200/7261/13**

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 18 грудня 2017 року провадження з розгляду заяви ОСОБА52 про роз’яснення рішення суду від 20 березня 2013 року у справі за позовом ОСОБА52 до держави Україна, Державної казначейської служби України про стягнення матеріальної та моральної шкоди, зупинене до набрання законної сили судовим рішенням, ухваленим за результатами розгляду заяви ОСОБА52 про ухвалення додаткового рішення у справі № 200/7261/13.

Постановою Дніпровського апеляційного суду від 4 жовтня 2019 року скасовано ухвалу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 18 грудня 2017 року, а справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції.

23 жовтня 2019 року справа № 200/7261/13 надійшла до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська та відповідно до протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду передана до провадження судді Яковлева Д.О.

Згідно із частиною третьою статті 271 ЦПК України суд розглядає заяву про роз’яснення судового рішення у порядку, в якому було ухвалено відповідне судове рішення, протягом десяти днів з дня її надходження.

З інформації щодо детального руху вказаної справи, наданої в. о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Карягіною Н.О., від 8 січня 2020 року № 01-02/153/2019 вбачається, що будь-які відомості щодо руху та розгляду вказаної справи в обліково-статистичній картці відсутні, матеріали справи до канцелярії суду не передані.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з наявної в ЄДРСР та на офіційному вебпорталі «Судова влада України» інформації встановлено відсутність прийняття суддею Яковлевим Д.О. будь-яких процесуальних рішень у справі № 200/7261/13 після передачі судової справи до його провадження.

**Обставини справи № 200/18355/17**

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 25 жовтня 2017 року позовну заяву ОСОБА52 залишено без руху.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 9 листопада 2017 року вказану цивільну справу направлено до Верховного Суду для визначення підсудності.

Ухвалою Верховного Суду від 16 серпня 2019 року відмовлено у визначенні підсудності цієї справи. Справу повернуто до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська 3 вересня 2019 року.

6 вересня 2019 року у зв’язку з надходженням до суду апеляційної інстанції скарги ОСОБА52 на ухвалу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 9 листопада 2017 року матеріали справи № 200/18355/17 направлено до Дніпровського апеляційного суду.

Ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 11 вересня 2019 року апеляційну скаргу ОСОБА52 повернуто заявнику.

12 вересня 2019 року справа надійшла до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська та відповідно до протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду передана до провадження судді Яковлева Д.О.

Згідно із частинами першою та другою статті 193 Кодексу адміністративного судочинства України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

З інформації щодо детального руху вказаної справи, наданої в. о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Карягіною Н.О., від 8 січня 2020 року № 01-02/153/2019 вбачається, що будь-які відомості щодо руху та розгляду вказаної справи в обліково-статистичній картці відсутні, матеріали справи до канцелярії суду не передані.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з наявної в ЄДРСР та на офіційному вебпорталі «Судова влада України» інформації встановлено відсутність прийняття суддею Яковлевим Д.О. будь-яких процесуальних рішень у справі № 200/18355/17 після передачі судової справи до його провадження.

**Обставини справи № 200/18788/17**

З інформації щодо детального руху вказаної справи, наданої в. о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Карягіною Н.О., від 8 січня 2020 року № 01-02/153/2019 вбачається, що в обліково-статистичній картці на вказану справу в АСДС зазначені такі дати призначення справи до судового розгляду: 28 листопада 2018 року, 7 лютого 2019 року, 19 лютого 2019 року.

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України», станом на цей час у графі «стадія розгляду» зазначено «призначено до судового розгляду на 19 лютого 2019 року».

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя із наявної в ЄДРСР та на офіційному вебпорталі «Судова влада України» інформації встановлено відсутність прийняття суддею Яковлевим Д.О. будь-яких процесуальних рішень у справі № 200/18788/17.

**Обставини справи № 200/9054/19**

Ухвалою слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 12 червня 2019 року скаргу ОСОБА52 залишено без руху.

Ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 15 липня 2019 року скасовано ухвалу слідчого судді від 12 червня 2019 року, матеріали направлено до суду першої інстанції для здійснення судового розгляду.

29 липня 2019 року матеріали надійшли до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська та відповідно до протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду передані до провадження судді Яковлева Д.О.

З інформації щодо детального руху вказаної справи, наданої в. о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Карягіною Н.О., від 8 січня 2020 року № 01-02/153/2019 вбачається, що будь-які відомості щодо руху та розгляду вказаної справи в обліково-статистичній картці відсутні, матеріали справи до канцелярії суду не передані.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з наявної в ЄДРСР та на офіційному вебпорталі «Судова влада України» інформації встановлено відсутність прийняття суддею Яковлевим Д.О. будь-яких процесуальних рішень у справі № 200/9054/19 після передачі судової справи до його провадження.

**Обставини справи № 200/9608/19**

З інформації щодо детального руху вказаної справи, наданої в. о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Карягіною Н.О., від 8 січня 2020 року № 01-02/153/2019 вбачається, що ухвалою слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 24 червня 2019 року скаргу ОСОБА52 залишено без руху.

Ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 15 липня 2019 року скасовано ухвалу слідчого судді від 24 червня 2019 року, матеріали направлено до суду першої інстанції для здійснення судового розгляду.

29 липня 2019 року матеріали скарги надійшли до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська та відповідно до протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду передані до провадження судді Яковлева Д.О.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з наявної в ЄДРСР та на офіційному вебпорталі «Судова влада України» інформації встановлено відсутність прийняття суддею Яковлевим Д.О. будь-яких процесуальних рішень у справі № 200/9608/19 після передачі судової справи до його провадження.

**Обставини справи № 200/9748/19**

Ухвалою слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 30 вересня 2019 року заяву про самовідвід слідчого судді задоволено, відведено слідчого суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. від розгляду скарги ОСОБА52.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» передбачено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, пунктом 1 розділу X якого передбачено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в автоматизованій системі документообігу суду покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з наявної в ЄДРСР інформації встановлено, що електронна копія вказаної ухвали від 30 вересня 2019 року була надана для розміщення у ЄДРСР 9 березня 2020 року, тобто більше ніж через п’ять місяців із дати, зазначеної як дата її постановлення (складання).

**Обставини справи № 200/8463/19**

З інформації щодо детального руху вказаної справи, наданої в. о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Карягіною Н.О., від 8 січня 2020 року № 01-02/153/2019 вбачається, що згідно зі звітом про автоматичне визначення слідчого судді від 15 липня 2019 року справу № 200/8463/19 (провадження № 1-кс/200/6561/19) передано для одноособового розгляду слідчому судді Яковлеву Д.О. Будь-які відомості щодо руху та розгляду вказаної справи в обліково-статистичній картці відсутні, матеріали справи до канцелярії суду не передані.

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України», станом на цей час у графі «стадія розгляду» зазначено «15 липня 2019 року призначено склад суду».

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з наявної в ЄДРСР та на офіційному вебпорталі «Судова влада України» інформації встановлено відсутність будь-яких процесуальних рішень, прийнятих суддею Яковлевим Д.О., у справі № 200/8463/19.

**Обставини справи № 200/11202/19**

З інформації щодо детального руху вказаної справи, наданої в. о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Карягіною Н.О., від 8 січня 2020 року № 01-02/153/2019 вбачається, що згідно зі звітом про автоматичне визначення слідчого судді від 29 липня 2019 року справу № 200/11202/19 (провадження № 1-кс/200/6915/19) передано для одноособового розгляду слідчому судді Яковлеву Д.О. Будь-які відомості щодо руху та розгляду вказаної справи в обліково-статистичній картці відсутні, матеріали справи до канцелярії суду не передані.

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України», станом на цей час у графі «стадія розгляду» зазначено «29 липня 2019 року призначено склад суду».

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з наявної в ЄДРСР та на офіційному вебпорталі «Судова влада України» інформації встановлено відсутність будь-яких прийнятих суддею Яковлевим Д.О. процесуальних рішень у справі № 200/11202/19.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Частиною першою статті 28 КПК України визначено, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Відповідно до статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду. Скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Діяльність слідчого судді є процесуально важливою, адже саме на нього покладається важлива функція – здійснення судового контролю за дотриманням прав людини і основоположних свобод на досудовій стадії кримінального провадження.

З наведеного вбачається, що суддя Яковлев Д.О. не вчиняв жодних дій щодо розгляду вказаних справ протягом строку, встановленого законом.

Наведені дії судді свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до невжиття суддею заходів щодо розгляду справ протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/6914/19**

6 травня 2019 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла скарга представника Публічного акціонерного товариства «Всеукраїнський акціонерний банк» Каспрука Л.Д. на постанову слідчого СВ ДВП ГУ НП у Дніпропетровській області про закриття кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 19 лютого 2019 року, яка автоматизованою системою документообігу суду розподілена слідчому судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги стверджує, що 3 травня 2019 року подав до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська вказану скаргу, проте станом на день подання скарги (21 червня 2019 року) суддею Яковлевим Д.О. скаргу не розглянуто, чим порушено вимоги частини другої статті 306 КПК України.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до частини першої статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Частиною другою статті 306 КПК України встановлено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя станом на день відкриття дисциплінарної справи з наявної в ЄДРСР інформації встановлено, що ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 6 травня 2019 року скаргу представника ПАТ «Всеукраїнський акціонерний банк» Каспрука Л.Д. залишено без руху.

Електронна копія ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 6 травня 2019 року надіслана судом до ЄДРСР 10 серпня 2019 року.

Станом на час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи відповідно до даних ЄДРСР та офіційного вебпорталу «Судова влада України» у справі № 200/6914/19 з’явилась ухвала слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 14 липня 2020 року, якою задоволено скаргу представника Публічного акціонерного товариства «Всеукраїнський акціонерний банк» Каспрука Л.Д. Скасовано постанову старшого слідчого СВ ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області Маслака І.П. від 19 лютого 2019 року про закриття кримінального провадження від 14 жовтня 2018 року № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, електронна копія якої внесена до ЄДРСР 7 вересня 2020 року.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, пунктом 1 розділу X якого передбачено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в автоматизованій системі документообігу суду покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Наведені дії судді свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до невжиття суддею заходів щодо розгляду справ протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/21843/17**

13 грудня 2017 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява ОСОБА53 до Дніпропетровської міської ради про зобов’язання вчинити дії, яка автоматизованою системою документообігу суду розподілена слідчому судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги стверджує, що 13 грудня 2017 року суддя Яковлев Д.О. відкрив провадження у цій справі, але станом на день подання дисциплінарної скарги (16 травня 2019 року) справа не вирішена по суті. Незважаючи на неодноразові звернення позивача, суддя тривалий час не здійснював будь-яких процесуальних дій. Після звернення скаржника до голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська зі скаргою на бездіяльність судді Яковлев Д.О. повідомив скаржника про наявність недоліків у позовній заяві та запропонував подати до суду заяву про залишення позову без розгляду, зазначивши дату – січень 2018 року, після чого позов може бути подано повторно. Позивачем подано заяву про залишення позовної заяви без розгляду. Станом на день подання дисциплінарної скарги (16 травня 2019 року) позовну заяву з додатками та оригіналом квитанції про сплату судового збору позивачу не повернено, що унеможливлює подання позовної заяви повторно.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із викладеного.**

Відповідно до вимог статті 185 ЦПК України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 175 і 177 цього Кодексу, протягом п’яти днів з дня надходження до суду позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху; в ухвалі про залишення позовної заяви без руху зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб і строк їх усунення, який не може перевищувати десяти днів з дня вручення ухвали про залишення позовної заяви без руху. Якщо ухвала про залишення позовної заяви без руху постановляється з підстави несплати судового збору у встановленому законом розмірі, суд в такій ухвалі повинен зазначити точну суму судового збору, яку необхідно сплатити (доплатити).

Статтею 187 ЦПК України визначено, що за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Відповідно до вимог статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Під доступом до правосуддя згідно зі стандартами Європейського суду з прав людини розуміється здатність особи безперешкодно отримати судовий захист як доступ до незалежного і безстороннього вирішення спорів за встановленою процедурою на засадах верховенства права.

З інформації щодо детального руху вказаної справи, наданої головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю., від 6 грудня 2019 року вих. № 01-02/207/2019 вбачається, що відповідно до реєстраційних даних автоматизованої системи документообігу місцевого суду КП «Д-3» позовну заяву ОСОБА53 передано для розгляду судді Яковлеву Д.О. 13 грудня 2017 року. Будь-які відомості щодо руху та розгляду вказаної справи в обліково-статистичній картці відсутні, матеріали справи до канцелярії суду не передані.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що станом на день відкриття дисциплінарної справи стосовно судді у справі № 200/21843/17 не було ухвалено жодного судового рішення, що підтверджувалося як даними вебпорталу «Судова влада України», так і ЄДРСР. За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України», станом на день проведення перевірки відсутні відомості щодо результатів розгляду справи. У графі «стадія розгляду» зазначено «13 грудня 2017 року призначено склад суду».

Станом на час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи відповідно до даних ЄДРСР у справі № 200/21843/17 з’явилась ухвала судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 13 грудня 2017 року про відмову у відкритті провадження за позовом ОСОБА53 до Дніпропетровської міської ради про зобов`язання вчинити певні дії, електронна копія якої внесена до ЄДРСР 8 вересня 2020 року, тобто майже через 3 роки.

Наведені дії судді Яковлева Д.О. свідчать, що впродовж майже трьох років ОСОБА53 позбавлена можливості захистити у суді свої права, які вона вважає порушеними.

Наведені дії судді свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до незаконної відмови у доступі до правосуддя, у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/3448/18**

28 лютого 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява ОСОБА54 до ОСОБА55 про збільшення розміру аліментів, яка автоматизованою системою документообігу суду розподілена слідчому судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги стверджує, що із дня звернення із дисциплінарною скаргою (28 лютого 2018 року) впродовж більше 10 місяців жодної інформації щодо розгляду вказаної судової справи, судових рішень та/або судових повісток (повідомлень) на адресу позивача чи її представників не надходило. Будь-яка інформація щодо стану розгляду вказаної справи відсутня і в канцелярії суду, і в ЄДРСР. Скаржник зверталася 18 жовтня 2018 року та 5 листопада 2018 року з клопотаннями про призначення дати розгляду справи та передання справи за територіальною підсудністю до Індустріального районного суду міста Дніпропетровська, проте ніяких процесуальних дій суддею прийнято не було.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до вимог статті 185 ЦПК України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 175 і 177 цього Кодексу, протягом п’яти днів із дня надходження до суду позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху; в ухвалі про залишення позовної заяви без руху зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб і строк їх усунення, який не може перевищувати десяти днів з дня вручення ухвали про залишення позовної заяви без руху. Якщо ухвала про залишення позовної заяви без руху постановляється з підстави несплати судового збору у встановленому законом розмірі, суд в такій ухвалі повинен зазначити точну суму судового збору, яку необхідно сплатити (доплатити).

Якщо позивач відповідно до ухвали суду у встановлений строк виконає вимоги, визначені статтями 175 і 177 цього Кодексу, сплатить суму судового збору, позовна заява вважається поданою в день первісного її подання до суду. Якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, заява вважається неподаною і повертається позивачеві.

Суддя повертає позовну заяву і додані до неї документи не пізніше п’яти днів з дня її надходження або з дня закінчення строку на усунення недоліків. Про повернення позовної заяви суд постановляє ухвалу. Ухвалу про повернення позовної заяви може бути оскаржено. Копія позовної заяви залишається в суді. У разі скасування ухвали про повернення позовної заяви та направлення справи для продовження розгляду суд не має права повторно повертати позовну заяву. Повернення позовної заяви не перешкоджає повторному зверненню із заявою до суду, якщо перестануть існувати обставини, що стали підставою для повернення заяви.

Статтею 187 ЦПК України визначено, що за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Відповідно до вимог статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Під доступом до правосуддя згідно зі стандартами Європейського суду з прав людини розуміється здатність особи безперешкодно отримати судовий захист як доступ до незалежного і безстороннього вирішення спорів за встановленою процедурою на засадах верховенства права.

З інформації щодо детального руху вказаної справи, наданої головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю., від 20 травня 2019 року вбачається, що відповідно до реєстраційних даних автоматизованої системи документообігу місцевого суду КП «Д-3» цивільна справа № 200/3448/18 перебуває в провадженні судді Яковлева Д.О. та станом на день надання відповіді відомості щодо її розгляду в обліково-статистичній картці відсутні. Зареєстровані судом клопотання ОСОБА54 та її представників від 17 жовтня 2018 року про повернення позовної заяви, від 18 жовтня 2018 року про призначення дати розгляду судового засідання у справі, від 6 листопада 2018 року про передачу справи до іншого суду за підсудністю передано для розгляду судді Яковлеву Д.О.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що станом на день відкриття дисциплінарної справи стосовно судді у справі № 200/3448/18 не ухвалено жодного судового рішення, що підтверджувалося даними як вебпорталу «Судова влада України», так і ЄДРСР. За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України», станом на день проведення перевірки відсутні відомості щодо результатів розгляду справи. У графі «стадія розгляду» зазначено «28 лютого 2018 року призначено склад суду».

Також суддею Яковлевим Д.О. не були розглянуті клопотання скаржника про призначення справи до розгляду, повернення позовної заяви та передачу справи за підсудністю до іншого суду.

Станом на час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи відповідно до даних ЄДРСР у справі № 200/3448/18 з’явились ухвали судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., зокрема від 28 лютого 2018 року про залишення без руху позовної заяви ОСОБА54 до ОСОБА55 про збільшення розміру аліментів та від 17 жовтня 2018 року про задоволення заяви представника позивача та повернення позовної заяви ОСОБА54.

Тоді як електронні копії зазначених ухвал внесені до ЄДРСР 8 вересня 2020 року, тобто майже через два роки.

Отже, дії судді Яковлева Д.О. створювали скаржнику незаконні перешкоди у доступі до правосуддя та призвели до того, що впродовж більше ніж двох років ОСОБА54 позбавлена можливості захистити у суді свої права, які вона вважає порушеними, а також можливості звернутися повторно з позовом до цього самого відповідача з тим самим предметом та з тих самих підстав.

Наведені дії судді свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до незаконної відмови у доступі до правосуддя, у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/15271/18**

До Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшло клопотання слідчого СВ ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області Романюка Я.П., погоджене прокурором Дніпропетровської місцевої прокуратури № 3 Красіковим А.О., про застосування до підозрюваного ОСОБА7 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою в межах досудового розслідування, яке автоматизованою системою документообігу суду розподілене слідчому судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги стверджує, що слідчий суддя Яковлев Д.О. зволікає з виготовленням повного тексту ухвали від 12 червня 2019 року, що, у свою чергу, унеможливлює апеляційний перегляд цієї ухвали за апеляційною скаргою прокурора, оскільки судом апеляційної інстанції протягом двох місяців розгляд справи відкладається у зв’язку із ненаправленням Бабушкінським районним судом міста Дніпропетровська матеріалів справи № 200/15271/18 до Дніпровського апеляційного суду.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до частини другої статті 376 КПК України, якщо складання судового рішення у формі ухвали (постанови) вимагає значного часу, суд має право обмежитися складанням і оголошенням його резолютивної частини, яку підписують всі судді. Повний текст ухвали (постанови) повинен бути складений не пізніше п’яти діб з дня оголошення резолютивної частини і оголошений учасникам судового провадження.

Частинами першою та другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що рішення суду проголошується прилюдно, крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні. Кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно із частиною третьою статті 3 цього Закону суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 1 розділу II Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, визначено, що електронний примірник судового рішення виготовляється судом в АСДС у день ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту в паперовій формі, підписується ЕЦП судді та зберігається у стані, що унеможливлює його подальше коригування. Згідно із пунктом 1 розділу ІІІ цього Порядку електронний примірник судового рішення оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що ухвалою слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 12 червня 2019 року у задоволенні клопотання слідчого СВ ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області Романюка Я.П. відмовлено, підозрюваного ОСОБА7 звільнено з-під варти у залі суду.

При цьому 12 червня 2019 року суддею Яковлевим Д.О. було проголошено (складено) лише вступну та резолютивну частини судового рішення, тоді як датою складання повного судового рішення зазначено 14 червня 2019 року.

Водночас електронна копія повного тексту судового рішення від 12 червня 2019 року була надана для розміщення в ЄДРСР 8 серпня 2019 року, тобто майже через два місяці із дати, зазначеної як дата її ухвалення (складання).

З інформації щодо детального руху вказаної справи, наданої головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю., від 24 січня 2020 року вбачається, що матеріали справи № 200/15271/18 (провадження № 1-кс/200/894/19) було направлено до Дніпровського апеляційного суду 8 серпня 2019 року.

Наведені обставини свідчать про недотримання суддею Яковлевим Д.О. вимог Закону України «Про доступ до судових рішень» та Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень в частині строків надіслання до ЄДРСР судового рішення від 12 червня 2019 року для його оприлюднення у вказаному Реєстрі, а також строків складання та підписання зазначеного судового рішення.

Такі дії судді свідчать про зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/3398/18**

27 лютого 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшов матеріал про притягнення до відповідальності ОСОБА8 за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, який автоматизованою системою документообігу суду розподілений судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги стверджує, що суддя Яковлев Д.О. допустив безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, оскільки з лютого 2018 року не розглянув матеріали про притягнення до відповідальності ОСОБА8 за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, у якому ОСОБА56 є потерпілим.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до частини першої статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Згідно зі статтею 277-2 КУпАП повістка особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, вручається не пізніш як за три доби до дня розгляду справи в суді, в якій зазначаються дата і місце розгляду справи. Інші особи, які беруть участь у провадженні у справі про адміністративні правопорушення, повідомляються про день розгляду справи в той самий строк.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З інформації щодо детального руху справи № 200/3398/18, наданої головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю., від 9 серпня 2019 року та від 24 січня 2020 року вбачається, що в обліково-статистичній картці автоматизованої системи документообігу у справі № 200/3398/18 зазначено, що 1 березня 2018 року проставлена відмітка про призначення судового розгляду на 14 березня 2018 року, будь-які інші відомості щодо руху вказаної справи відсутні. Справа перебуває у провадженні судді Яковлева Д.О. та до канцелярії суду не передавалась.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що в ЄДРСР відсутня інформація щодо призначення справи до розгляду або розгляду її по суті.

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України», станом на день проведення перевірки відсутні відомості щодо результатів розгляду справи. У графі «стадія розгляду» зазначено «1 березня 2018 року призначено до судового розгляду на 14 березня 2018 року 09:00».

Отже, справа про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА8 перебуває у провадженні судді Яковлева Д.О. майже два роки і, відповідно, невжиття суддею належних і дієвих заходів для забезпечення розгляду справи у розумний строк призвело до порушення як строків розгляду адміністративних справ, так і строків накладення адміністративного стягнення на правопорушника.

Наведені дії свідчать про порушення суддею норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/17326/18**

31 жовтня 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшло клопотання ОСОБА9 про встановлення строку для проведення процесуальних дій у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, яке автоматизованою системою документообігу суду розподілено судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги зазначає, що 29 жовтня 2018 року він направив слідчому судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська клопотання про встановлення строку для проведення процесуальних дій. Під час звернення до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська у грудні 2018 року йому було повідомлено, що вказане клопотання розподілене слідчому судді Яковлеву Д.О. та станом на 5 грудня 2018 року не розглянуто.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Частиною першою статті 28 КПК України встановлено, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Відповідно до статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду. Скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Діяльність слідчого судді є процесуально важливою, адже саме на нього покладається важлива функція – здійснення судового контролю за дотриманням прав людини і основоположних свобод на досудовій стадії кримінального провадження.

Згідно з пунктом 18 частини першої статті 3 КПК України до повноважень слідчого судді належить здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб. Виконання цієї процесуальної функції зобов’язує його діяти сумлінно і професійно.

З інформації щодо детального руху справи № 200/17326/18, наданої головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю., від 22 листопада 2019 року вбачається, що в обліково-статистичній картці автоматизованої системи документообігу суду відсутні відомості щодо розгляду цієї справи. Справа перебуває у провадженні судді Яковлева Д.О. та до канцелярії суду не передавалась.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що в Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутня інформація щодо постановлених слідчим суддею Яковлевим Д.О. судових рішень у справі № 200/17326/18.

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України», станом на цей час у графі «стадія розгляду» зазначено «31 жовтня 2018 року призначено склад суду».

Наведене свідчить про те, що суддею Яковлевим Д.О. на порушення вимог статті 306 КПК України справу не тільки не розглянуто у визначений законом строк, а й навіть не призначено до розгляду.

Отже, вказані у скарзі дії слідчого судді Яковлева Д.О. не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства із дотриманням засад кримінального провадження.

Наведені дії судді свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до незаконної відмови у доступі до правосуддя, у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/2311/18**

12 лютого 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшли клопотання старшого слідчого СУ ГУ НП в Дніпропетровській області старшого лейтенанта поліції Решетіла О.С., які погоджено прокурором відділу Прокуратури Дніпропетровської області О. Філем, про проведення обшуку (провадження №№ 1-кс/200/1947/18, 1-кс/200/1948/18, 1-кс/200/1949/18, 1-кс/200/1950/18, 1-кс/200/1951/18, 1-кс/200/1952/18), які автоматизованою системою документообігу суду розподілені судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги зазначає, що суддею Яковлевим Д.О. на порушення вимог статті 28, частини четвертої статті 234 КПК України розглянуто клопотання про обшук лише через 14 днів, а не у день їх надходження. Крім того, станом на час складання дисциплінарних скарг суддею не винесено та не видано жодного судового рішення. Наведена бездіяльність слідчого судді Яковлева Д.О. щодо розгляду клопотання про обшук унеможливлює виконання органом досудового розслідування передбачених законом заходів для забезпечення ефективності досудового розслідування відповідно до частини четвертої статті 38 КПК України.

У наданих поясненнях щодо суті скарги суддя Яковлев Д.О. зазначив, що 12 лютого 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська старшим слідчим СУ ГУ НП в Дніпропетровській області Решетілом О.С. подано шість клопотань про проведення обшуків від 3 лютого 2018 року із заявами слідчого про проведення розгляду клопотань без його участі. Водночас з метою забезпечення стороні обвинувачення можливості під час судового розгляду довести наявність достатніх підстав для проведення зазначеної у клопотаннях слідчої дії розгляд клопотань, з урахуванням навантаження та необхідності повідомлення слідчого про дату судового розгляду, було призначено на 26 лютого 2018 року.

26, 27 лютого 2018 року за результатами судового розгляду клопотань про проведення обшуків у справі № 200/2311/18 (провадження №№ І-кс/200/1947/18, 1-кс/200/1948/18, 1-кс/200/1949/18, 1-кс/200/1950/18, 1-кс/200/1951/18, 1-кс/200/1952/18) прийняті ухвали про відмову у задоволенні зазначених клопотань. Копії ухвал секретарем судового засідання надіслано органу розслідування поштовим відправленням.

З огляду на викладене суддя Яковлев Д.О. вважає, що відомості, викладені у скаргах заступника начальника ГУ НП в Дніпропетровській області Куратченка М.В., не ґрунтуються на фактичних обставинах.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Частиною першою статті 28 КПК України встановлено, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Згідно із частинами першою, другою статті 114 КПК України для забезпечення виконання сторонами кримінального провадження вимог розумного строку слідчий суддя, суд має право встановлювати процесуальні строки у межах граничного строку, передбаченого цим Кодексом, з урахуванням обставин, встановлених під час відповідного кримінального провадження; будь-які строки, що встановлюються прокурором, слідчим суддею або судом, не можуть перевищувати меж граничного строку, передбаченого цим Кодексом, та мають бути такими, що дають достатньо часу для вчинення відповідних процесуальних дій або прийняття процесуальних рішень та не перешкоджають реалізації права на захист.

Відповідно до частини четвертої статті 234 КПК України клопотання про обшук розглядається у суді в день його надходження за участю слідчого або прокурора.

Частиною другою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 1 розділу II Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, визначено, що електронний примірник судового рішення виготовляється судом в АСДС у день ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту в паперовій формі, підписується ЕЦП судді та зберігається у стані, що унеможливлює його подальше коригування. Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ цього Порядку електронний примірник судового рішення оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що в ЄДРСР відсутня інформація щодо постановлених слідчим суддею Яковлевим Д.О. судових рішень у справі № 200/2311/18.

Із даних офіційного вебпорталу «Судова влада України» станом на цей час вбачається таке:

№ 1-кс/200/1947/18 – у графі «стадія розгляду» зазначено «розглянуто, рішення набрало законної сили 26 лютого 2018 року»;

№ 1-кс/200/1948/18 – у графі «стадія розгляду» зазначено «розглянуто, рішення набрало законної сили 27 лютого 2018 року»;

№ 1-кс/200/1949/18 – у графі «стадія розгляду» зазначено «розглянуто, рішення набрало законної сили 27 лютого 2018 року»;

№ 1-кс/200/1950/18 – у графі «стадія розгляду» зазначено «розглянуто, рішення набрало законної сили 26 лютого 2018 року»;

№ 1-кс/200/1951/18 – у графі «стадія розгляду» зазначено «розглянуто, рішення набрало законної сили 27 лютого 2018 року»;

№ 1-кс/200/1952/18 – у графі «стадія розгляду» зазначено «розглянуто, рішення набрало законної сили 26 лютого 2018 року».

Наведені обставини свідчать про недотримання суддею Яковлевим Д.О. вимог Закону України «Про доступ до судових рішень» та Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень в частині строків надіслання до ЄДРСР судових рішень від 26, 27 лютого 2018 року для їх оприлюднення у вказаному Реєстрі, а також строків складання та підписання зазначених судових рішень.

Згідно з пунктом 18 частини першої статті 3 КПК України до повноважень слідчого судді належить здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб. Виконання цієї процесуальної функції зобов’язує його діяти сумлінно і професійно.

Отже, вказані у скарзі дії слідчого судді Яковлева Д.О. не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства із дотриманням засад кримінального провадження.

Таким чином, встановлені під час попередньої перевірки відомості свідчать про те, що суддя Яковлев Д.О. під час розгляду справи № 200/2311/18 допустив істотне порушення норм процесуального права, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, порушення строку розгляду поданих клопотань, правил вручення копії судового рішення та порядку надання копії судового рішення для внесення його до ЄДРСР, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справ №№ 200/13492/18, 200/16088/18**

До Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшли справи, які автоматизованою системою документообігу суду розподілені судді Яковлеву Д.О., а саме:

17 серпня 2018 року ОСОБА10 звернулась до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська зі скаргою на бездіяльність слідчого органу досудового розслідування – СВ Дніпровського ВП ГУ НП у Дніпропетровській області у кримінальному провадженні від 25 жовтня 2017 року № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (справа № 200/13492/18);

4 жовтня 2018 року ОСОБА10 звернулась до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська зі скаргою на бездіяльність слідчого органу досудового розслідування – СВ Дніпровського ВП ГУ НП у Дніпропетровській області у кримінальному провадженні від 25 жовтня 2017 року № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (справа № 200/16088/18).

Авторка скарги стверджує про невжиття суддею Яковлевим Д.О. заходів щодо відкриття провадження у справах № 200/13492/18, № 200/16088/18, а саме: не розглянуто справу по суті протягом строку, встановленого законом, не вчинено жодних процесуальних дій, необхідних для такого розгляду; не розглянуто заяву про відвід судді у справі № 200/13492/18 та не передано матеріали справи до канцелярії суду; не надіслано копію ухвали суду від 17 серпня 2018 року у справі № 200/13492/18, якою скаргу ОСОБА10 залишено без руху, для її внесення до ЄДРСР.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

**Щодо руху та розгляду справи № 200/13492/18**

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 17 серпня 2018 року скаргу ОСОБА10 на бездіяльність слідчого залишено без руху.

Як зазначає скаржниця, ухвалу від 17 серпня 2018 року вона отримала 20 вересня 2018 року та цього самого дня нею усунуті недоліки скарги, зазначені у вказаній ухвалі.

Наведені обставини стали підставою для подання ОСОБА10 заяви від 24 вересня 2018 року про відвід судді Яковлева Д.О. від розгляду справи № 200/13492/18. На момент проведення перевірки вказана заява про відвід судді також не розглянута.

З детальної інформації щодо руху вказаної справи, наданої головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю., вбачається, що станом на 12 листопада 2019 року будь-які відомості щодо руху справи № 200/13492/18, призначення судових засідань чи результатів розгляду справи в обліково-статистичній картці на цю справу відсутні. Справа перебуває у провадженні судді Яковлева Д.О. з 17 серпня 2018 року та не передана до канцелярії суду з обліку кримінальних справ.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з наявної в Єдиному державному реєстрі судових рішень та на офіційному вебпорталі «Судова влада України» інформації встановлено відсутність прийняття суддею Яковлевим Д.О. будь-яких процесуальних рішень у справі № 200/13492/18, тобто жодних процесуальних дій щодо розгляду скарги ОСОБА10 суддя не вчинив, справу по суті не розглянуто.

**Щодо руху та розгляду справи № 200/16088/18**

З детальної інформації щодо руху справи № 200/16088/18, наданої головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю., вбачається, що станом на 12 листопада 2019 року будь-які відомості щодо руху вказаної справи, призначення судових засідань чи результатів розгляду справи в обліково-статистичній картці на цю справу відсутні. Справа перебуває у провадженні судді Яковлева Д.О. та не передана до канцелярії суду з обліку кримінальних справ.

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України» станом на цей час у графі «стадія розгляду» зазначено «4 жовтня 2018 року призначено склад суду».

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з наявної в Єдиному державному реєстрі судових рішень та на офіційному вебпорталі «Судова влада України» інформації встановлено відсутність прийняття суддею Яковлевим Д.О. будь-яких процесуальних рішень у справі № 200/16088/18, тобто розгляд скарги ОСОБА10 не розпочато, жодного судового рішення у цій справі не постановлено.

Частиною першою статті 28 КПК України встановлено, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Відповідно до статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду. Скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Діяльність слідчого судді є процесуально важливою, адже саме на нього покладається важлива функція – здійснення судового контролю за дотриманням прав людини і основоположних свобод на досудовій стадії кримінального провадження.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» передбачено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, пунктом 1 розділу X якого передбачено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в автоматизованій системі документообігу суду покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

З наведеного вбачається, що суддя Яковлев Д.О. не вчиняв будь-яких дій щодо розгляду вказаних справ протягом строку, встановленого законом.

Таким чином, встановлені під час попередньої перевірки відомості свідчать про те, що суддя Яковлев Д.О. під час розгляду справ №№ 200/13492/18, 200/16088/18 допустив істотне порушення норм процесуального права, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, порушення строку розгляду поданих скарг та клопотань, правил вручення копії судового рішення та порядку надання копії судового рішення для внесення його до ЄДРСР, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/18208/18**

15 листопада 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла скарга ОСОБА11 на постанову слідчого СВ Дніпровського відділу поліції ГУ НП в Дніпропетровській області Сенькіної Ю.П. від 27 червня 2018 року про закриття кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 8 червня 2018 року, яка автоматизованою системою документообігу суду розподілена слідчому судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги стверджує, що 15 листопада 2018 року подав до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська вказану скаргу, проте станом на день подання скарги (6 лютого 2019 року) суддею Яковлевим Д.О. скаргу не розглянуто, чим порушено вимоги частини другої статті 306 КПК України.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до частини першої статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Частиною другою статті 306 КПК України встановлено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги.

З детальної інформації щодо руху справи № 200/18208/18, наданої головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю., від 3 липня 2019 року вбачається, що відповідно до реєстраційних даних автоматизованої системи документообігу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська КП «Д-3» вказана скарга перебуває у провадженні слідчого судді Яковлева Д.О. Станом на 3 липня 2019 року будь-які відомості щодо руху та розгляду вказаної справи в обліково-статистичній картці відсутні, матеріали до канцелярії суду не передані.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя із наявної в ЄДРСР інформації встановлено, що ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 15 листопада 2018 року скаргу ОСОБА57 на постанову слідчого СВ Дніпровського відділу поліції ГУ НП в Дніпропетровській області Сенькіної Ю.П. про закриття кримінального провадження залишено без руху.

Електронна копія ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 15 листопада 2018 року надіслана судом до ЄДРСР 19 жовтня 2019 року.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 15 травня 2020 року скаргу ОСОБА11 задоволено частково. Постанову слідчого СВ ДВП ГУНП в Дніпропетровській області Сенькіної Ю.П. від 27 червня 2018 року про закриття кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 8 червня 2018 року скасовано. У задоволенні інших вимог скарги відмовлено.

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України» станом на день проведення перевірки, вбачається, що у графі «стадія розгляду» зазначено «розглянуто, рішення набрало законної сили 15 травня 2020 року».

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, пунктом 1 розділу X якого передбачено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в автоматизованій системі документообігу суду покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Таким чином, встановлені під час попередньої перевірки відомості свідчать про те, що суддя Яковлев Д.О. під час розгляду справи № 200/18208/18 допустив істотне порушення норм процесуального права, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, порушення строку розгляду поданої скарги, правил вручення копії судового рішення та порядку надання копії судового рішення для внесення його до ЄДРСР, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/4893/18**

20 березня 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява ОСОБА58 до ОСОБА59, ОСОБА60, третя особа – Сьома Дніпровська державна нотаріальна контора, про визнання права власності, розподіл будинку і земельної ділянки, яка автоматизованою системою документообігу суду розподілена судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги стверджує про невжиття суддею заходів щодо розгляду вказаної справи протягом строку, встановленого законом, та просить притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до частини першої статті 187 ЦПК України за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу. Якщо відповідачем вказана фізична особа, яка не має статусу підприємця, суд відкриває провадження не пізніше наступного дня з дня отримання судом у порядку, передбаченому частиною восьмою цієї статті, інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи – відповідача.

Частинами першою та другою статті 210 ЦПК України визначено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

З детальної інформації щодо руху справи № 200/4893/18, наданої головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю., від 2 жовтня 2019 року, в обліково-статистичній картці вказаної справи відсутні відомості щодо стану розгляду та причин відкладення розгляду цієї справи. Надати будь-які інші відомості про стан розгляду справи № 200/4893/18 немає можливості, оскільки відповідно до даних автоматизованої системи документообігу суду комп’ютерної програми «Д-3» ця справа перебуває у провадженні судді Яковлева Д.О. та до канцелярії суду не повернута.

Станом на час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи відповідно до даних ЄДРСР Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що у справі № 200/4893/18 з’явилась ухвала судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 20 березня 2018 року, якою позовну заяву ОСОБА58 залишено без руху.

Електронна копія зазначеної ухвали надіслана судом до ЄДРСР 22 червня 2020 року.

Згідно із даними офіційного вебпорталу «Судова влада України» станом на цей час у графі «стадія розгляду» зазначено «20 березня 2018 року призначено склад суду».

Дій щодо відкриття провадження у справі № 200/4893/18, призначення справи до розгляду та розгляду справи по суті суддею Яковлевим Д.О. вчинено не було.

Наведені дії судді свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, та несвоєчасним наданням суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру.

**Обставини справи № 200/2905/18**

20 лютого 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява ОСОБА61 до ОСОБА62, ОСОБА63, Дніпровської міської ради, треті особи: приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу Скосарєва В.В., Андрейченко І.І., Мейта В.В., Мейта П.І., Віноградов Ю.В., Березняк Н.М., Садовський М.К., про визнання договорів дарування недійсними, усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою шляхом знесення самочинно збудованого нерухомого майна та скасування державної реєстрації права власності, яка автоматизованою системою документообігу суду розподілена судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги зазначає, що 20 лютого 2018 року він звернувся із вказаною позовною заявою до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська, однак на порушення вимог частини першої статті 187 ЦПК України станом на час подання ним скарги до Вищої ради правосуддя (4 січня 2019 року) суддею Яковлевим Д.О. провадження у справі не відкрито. Станом на 2 січня 2019 року на офіційному вебпорталі «Судова влада України» міститься лише інформація про призначення складу суду у справі. Жодних дій щодо відкриття провадження та призначення справи до розгляду суддею Яковлевим Д.О. вчинено не було.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до частини першої статті 187 ЦПК України за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу. Якщо відповідачем вказана фізична особа, яка не має статусу підприємця, суд відкриває провадження не пізніше наступного дня з дня отримання судом у порядку, передбаченому частиною восьмою цієї статті, інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи – відповідача.

Частинами першою та другою статті 210 ЦПК України визначено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що станом на день відкриття дисциплінарної справи у справі № 200/2905/18 не було ухвалено жодного судового рішення (ухвали про відкриття провадження, про залишення позовної заяви без руху, про закриття провадження, рішення суду), що підтверджувалося даними як вебпорталу «Судова влада України», так і ЄДРСР. За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України» станом на цей час у графі «стадія розгляду» зазначено «20 лютого 2018 року призначено склад суду».

Тобто під час відкриття дисциплінарної справи попередньою перевіркою встановлено, що з моменту надходження до провадження судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. цивільної справи № 200/2905/18 (20 лютого 2018 року) минуло більш ніж два роки, однак суддя не вчиняв жодних дій щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом.

Станом на час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи відповідно до даних ЄДРСР у справі № 200/2905/18 з’явились ухвали судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 23 лютого 2018 року про залишення без руху позовної заяви та від 26 грудня 2019 року про повернення позовної заяви.

Електронні копії зазначених ухвал внесені до ЄДРСР 8 вересня 2020 року.

Наведені дії судді свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є невжиттям суддею заходів щодо розгляду заяви, справи протягом строку, встановленого законом, та несвоєчасним наданням суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру.

**Обставини справи № 200/13232/18**

14 серпня 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшов матеріал про притягнення до відповідальності ОСОБА64 за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, який автоматизованою системою документообігу суду розподілений судді Яковлеву Д.О.

Авторка скарги стверджує, що їй не відомо про стан розгляду цієї справи, та вважає, що судом порушено частини першу та другу статті 285 КУпАП, зокрема не надіслано копію постанови, прийнятої судом за результатами розгляду цієї справи. Також вказує, що з серпня по 22 жовтня 2018 року включно ні їй як потерпілій, ні її представнику на численні клопотання про ознайомлення з матеріалами справи справу суддею надано не було.

Крім того скаржниця вважає, що суддя Яковлев Д.О. порушив вимоги частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та не вжив заходів щодо своєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до частини першої статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Згідно із статтею 277-2 КУпАП повістка особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, вручається не пізніш як за три доби до дня розгляду справи в суді, в якій зазначаються дата і місце розгляду справи. Інші особи, які беруть участь у провадженні у справі про адміністративні правопорушення, повідомляються про день розгляду справи в той самий строк.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, пунктом 1 розділу X якого передбачено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в автоматизованій системі документообігу суду покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

З детальної інформації щодо руху справи № 200/13232/18, наданої в. о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О., від 4 березня 2020 року вбачається, що в обліково-статистичній картці автоматизованої системи документообігу у вказаній справі зазначено, що 25 жовтня 2018 року справу призначено до розгляду. Будь-які інші відомості про рух справи, призначення судового засідання або результати розгляду справи в обліково-статистичній картці на справу відсутні.

У зв’язку з тим, що 17 грудня 2019 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3518/0/15-19 суддю тимчасово, строком на три місяці, відсторонено від здійснення правосуддя, наказом керівника апарату Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 17 грудня 2019 року № 134 на відповідальних осіб Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська покладено обов’язок підготувати та передати керівнику апарату суду матеріали всіх категорій справ, які перебувають у провадженні судді Яковлева Д.О. та підлягають повторному автоматизованому розподілу.

При цьому справа № 200/13232/18 керівнику апарату суду не передана та не повернута до канцелярії суду, а тому надати належним чином завірені копії матеріалів справи немає можливості.

За даними офіційного вебсайту «Судова влада України» станом на день проведення перевірки відсутні відомості щодо результатів розгляду справи. У графі «стадія розгляду» зазначено «22 жовтня 2018 року призначено до судового розгляду на 25 жовтня 2018 року 16:00».

Станом на час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи відповідно до даних ЄДРСР у справі № 200/13232/18 з’явилась постанова судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 26 жовтня 2018 року про визнання ОСОБА64 винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, і накладення на нього адміністративного стягнення у вигляді штрафу у розмірі двадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, тобто у розмірі 340 гривень.

Електронна копія зазначеної постанови надіслана судом до ЄДРСР 22 червня 2020 року.

Із наведеного вбачається, що справа про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА64 перебувала у провадженні судді Яковлева Д.О. майже два роки і, відповідно, невжиття суддею належних і дієвих заходів для забезпечення розгляду справи у розумний строк призвело до порушення як строків розгляду адміністративних справ, так і строків накладення адміністративного стягнення на правопорушника.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Таким чином, встановлені під час попередньої перевірки відомості свідчать про те, що суддя Яковлев Д.О. під час розгляду справи № 200/13232/18 допустив істотне порушення норм процесуального права, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також допустив зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, порушення правил вручення копії судового рішення та порядку надання копії судового рішення для внесення до ЄДРСР, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/21769/17**

12 грудня 2017 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява ОСОБА13 до ОСОБА65 про відшкодування матеріальної шкоди, яка автоматизованою системою документообігу суду розподілена слідчому судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги стверджує, що 12 грудня 2017 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська подано позовну заяву про стягнення матеріальної шкоди, завданої дорожньо-транспортною пригодою. Однак станом на день подання дисциплінарної скарги (31 травня 2018 року) справу не вирішено по суті.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до статті 157 ЦПК України (в редакції цього Кодексу на момент відкриття провадження у справі) суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів – одного місяця. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів.

Згідно з пунктом 9 розділу XIII «Перехідні положення» ЦПК України в редакції Закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 3 жовтня 2017 року справи у судах першої інстанції, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією.

За приписами частин першої та другої статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Згідно зі статтею 275 ЦПК України суд розглядає справи у порядку спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі.

З детальної інформації щодо руху справи № 200/21769/17, наданої в. о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О., від 4 березня 2020 року вбачається, що будь-які відомості щодо руху та розгляду зазначеного позову в обліково-статистичній картці на справу відсутні, матеріали справи до канцелярії суду не передані. До канцелярії суду вказану справу суддею Яковлевим Д.О. не передано, а тому немає можливості надати до Вищої ради правосуддя довідку про рух справи, а також копії матеріалів справи.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що станом на день відкриття дисциплінарної справи у справі № 200/21769/17 не було ухвалено жодного судового рішення, що підтверджувалося даними як вебпорталу «Судова влада України», так і ЄДРСР. Згідно з даними офіційного вебсайту «Судова влада України» у графі «стадія розгляду» 21 липня 2020 року зазначено «направлено до апеляційного суду 9 серпня 2018 року».

Станом на час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи відповідно до даних ЄДРСР та офіційного вебпорталу «Судова влада України» у справі № 200/21769/17 з’явились ухвали судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., зокрема, від 12 грудня 2017 року про залишення позовної заяви без руху та від 9 серпня 2018 року про повернення позовної заяви.

Електронні копії зазначених ухвал внесені до ЄДРСР 22 червня 2020 року.

Під доступом до правосуддя згідно зі стандартами Європейського суду з прав людини розуміється здатність особи безперешкодно отримати судовий захист як доступ до незалежного і безстороннього вирішення спорів за встановленою процедурою на засадах верховенства права.

Наведені дії судді Яковлева Д.О. свідчать про те, що впродовж більш ніж двох років ОСОБА13 позбавлена можливості захистити у суді свої права, які вона вважає порушеними.

Також ОСОБА13 подала ще одну скаргу, у якій зазначила, що 25 червня 2020 року в ЄДРСР опубліковано дві ухвали у справі № 200/21769/17: від 12 грудня 2017 року про залишення позовної заяви без руху та від 9 серпня 2018 року про повернення позовної заяви. Проте скаржник стверджує, що вказаних ухвал суду до 22 червня 2020 року не існувало, вона їх не отримувала та про їхнє існування не могла дізнатися до часу опублікування, при цьому на вебпорталі «Судова влада України» міститься інформація у справі, що 12 грудня 2017 року призначено склад суду, будь-яка інша інформація відсутня.

На думку скаржника, поверненням позову ухвалами, дата виготовлення яких 22 червня 2020 року, позивача позбавили можливості звернутися із позовом повторно, оскільки строки позовної давності минули, що є порушенням прав, гарантованих статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

На підставі викладеного ОСОБА13 просить притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Ухвалою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 12 грудня 2017 року позовну заяву ОСОБА13 до ОСОБА65 про відшкодування матеріальної шкоди залишено без руху. Запропоновано позивачу у триденний строк (три календарні дні) з дня отримання копії ухвали про залишення позову без руху подати до канцелярії суду позовну заяву в новій редакції з викладенням обставин та обґрунтуванням вимог про стягнення витрат на правову допомогу і наданням належних доказів про здійснення зазначених витрат у розмірі \_\_\_\_ гривень.

Ухвалою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 9 серпня 2018 року позовну заяву повернуто позивачу.

З ЄДРСР встановлено, що ухвалу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 12 грудня 2017 року у справі № 200/21769/17 про залишення позовної заяви ОСОБА13 без руху до Єдиного державного реєстру судових рішень надіслано судом 22 червня 2020 року, зареєстровано 24 червня 2020 року, а оприлюднено 25 червня 2020 року, тобто через два з половиною роки з дати її постановлення.

Ухвалу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 9 серпня 2018 року про повернення позовної заяви ОСОБА13 до Єдиного державного реєстру судових рішень надіслано судом 22 червня 2020 року, зареєстровано 24 червня 2020 року, а оприлюднено 25 червня 2020 року, тобто через 1 рік 10 місяців з дати її постановлення.

Станом на час подання ОСОБА13 позовної заяви до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська 12 грудня 2017 року відповідно до статті 121 ЦПК України у редакції, чинній до 15 грудня 2017 року, суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 119 і 120 цього Кодексу, або не сплачено судовий збір, постановляє ухвалу, в якій зазначаються підстави залишення заяви без руху, про що повідомляє позивача і надає йому строк для усунення недоліків, який не може перевищувати п’яти днів з дня отримання позивачем ухвали. Якщо позивач відповідно до ухвали суду у встановлений строк виконає вимоги, визначені статтями 119 і 120 цього Кодексу, сплатить суму судового збору, позовна заява вважається поданою в день первісного її подання до суду. Інакше заява вважається неподаною і повертається позивачеві.

Питання про відкриття провадження у справі або про відмову у відкритті провадження у справі суддя вирішує не пізніше трьох днів з дня надходження заяви до суду або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків, та не пізніше наступного дня після отримання судом у порядку, передбаченому частиною третьою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи (частина четверта статті 122 ЦПК України у редакції, чинній до 15 грудня 2017 року).

Згідно з пунктом 9 розділу XIII «Перехідні положення» ЦПК України в редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» (набрав чинності 15 грудня 2017 року) справи у судах першої інстанції, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією.

Відповідно до частини п’ятої статті 185 ЦПК України у редакції, чинній після 15 грудня 2017 року, суддя повертає позовну заяву і додані до неї документи не пізніше п’яти днів з дня її надходження або з дня закінчення строку на усунення недоліків.

Під час попередньої перевірки Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що ухвала Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська про повернення позовної заяви ОСОБА13 постановлена 9 серпня 2018 року, тобто майже через 8 місяців після залишення її без руху 12 грудня 2017 року, що суперечить вимогам ЦПК України.

Крім того, в ухвалі суду від 9 серпня 2018 року зазначено про таку підставу повернення позову: «Як стало відомо суду, з інформації наявної на інтернет порталі «Судова влада України» за посиланням https://court.gov.ua/, аналогічний позов знаходиться у провадження судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Женеску Е.В. (справа № 200/21770/17), розгляд якого наразі триває».

Так, 13 грудня 2017 року ухвалою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська (суддя Женеску Е.В.) відкрито провадження у справі № 200/21770/17 за позовною заявою ОСОБА13 до ОСОБА65 про відшкодування збитків, а не про відшкодування матеріальної шкоди.

Відповідно до частини першої статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судові рішення, судові засідання та інформація щодо справ, які розглядаються судом, є відкритими, крім випадків, установлених законом. Ніхто не може бути обмежений у праві на отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи. Будь-яка особа має право на вільний доступ до судового рішення в порядку, встановленому законом.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог цього Закону.

Частиною третьою статті 3 вказаного Закону встановлено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська у справі № 200/21769/17 від 12 грудня 2017 року та від 9 серпня 2018 року виготовлені з порушенням норм процесуального права та надіслані до ЄДРСР з порушенням строку, встановленого Законом України «Про доступ до судових рішень», позивачу ОСОБА13 вказані ухвали суду не надсилалися.

Наведені дії судді Яковлева Д.О. свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, є безпідставним затягуванням розгляду справи, зволіканням з виготовленням вмотивованого судового рішення, порушення правил вручення копії судового рішення та порядку надання копії судового рішення для внесення до ЄДРСР, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Водночас у дисциплінарній скарзі ОСОБА13 не наведено фактичних даних щодо умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею Яковлевим Д.О. порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків (пункт 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII), зокрема не зазначено та не надано доказів її повторного звернення до суду з позовною заявою та відмови суду у прийнятті такого позову.

**Обставини справи № 200/6987/18**

17 квітня 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла скарга Пантюхова В.С. в інтересах ОСОБА12 на постанову слідчого СВ ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області від 29 грудня 2017 року про закриття кримінального провадження від 28 жовтня 2016 року № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, яка автоматизованою системою документообігу суду розподілена слідчому судді Яковлеву Д.О.

Автор скарги стверджує, що 16 квітня 2018 року подав до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська вказану скаргу, проте станом на день подання дисциплінарної скарги (24 березня 2020 року) суддею Яковлевим Д.О. скаргу не розглянуто, чим порушено вимоги частини другої статті 306 КПК України. У зв’язку з відсутністю рішення у справі 30 січня 2019 року скаржник звертався до судді з клопотанням про ознайомлення з матеріалами справи, однак суддею Яковлевим Д.О. було відмовлено у задоволенні цього клопотання.

Також скаржник зазначив, що 17 березня 2020 року йому стало відомо про оприлюднення 10 березня 2020 року в ЄДРСР ухвали судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 17 квітня 2018 року про залишення скарги без руху в судовій справі № 200/6987/18. Проте жодних ухвал суду ні йому, ні потерпілому ОСОБА12 не надходило.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

Відповідно до частини першої статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Частиною другою статті 306 КПК України встановлено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя із наявної в ЄДРСР інформації встановлено таке.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 17 квітня 2018 року скаргу Пантюхова В.С. в інтересах ОСОБА12 на постанову слідчого СВ ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області про закриття кримінального провадження залишено без руху.

Електронна копія ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 17 квітня 2018 року надіслана судом до ЄДРСР 6 березня 2020 року.

Після усунення скаржником 18 березня 2020 року вказаних в ухвалі суду від 17 квітня 2018 року недоліків судову справу призначено до розгляду на 30 березня 2020 року, проте судове засідання у вказаний день не відбулось.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 6 квітня 2020 року скаргу Пантюхова В.С. в інтересах ОСОБА12 задоволено частково. Постанову слідчого СВ ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області Капельки Т.Г. від 29 грудня 2017 року про закриття кримінального провадження від 28 жовтня 2016 року №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ скасовано. У задоволенні інших вимог скарги відмовлено.

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України», станом на день проведення перевірки вбачається, що у графі «стадія розгляду» зазначено «розглянуто, рішення набрало законної сили 6 квітня 2020 року».

З викладеного вбачається, що суддею Яковлевим Д.О. під час розгляду справи № 200/6987/18 допущено порушення строків розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, пунктом 1 розділу X якого передбачено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в автоматизованій системі документообігу суду покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Таким чином, встановлені під час попередньої перевірки відомості свідчать про те, що суддя Яковлев Д.О. під час розгляду справи № 200/18208/18 допустив зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, порушення строку розгляду поданої скарги, правил вручення копії судового рішення та порядку надання копії судового рішення для внесення її до ЄДРСР, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Обставини справи № 200/7069/19**

8 травня 2019 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла справа про адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, щодо притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА66 за ознаками вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частиною другою статті 172-6 КУпАП.

Автор скарги стверджує, що суддя Яковлев Д.О. розглянув справу поза встановленим законом п’ятнадцятиденним строком та несвоєчасно надав копії судового рішення для його внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень. За такі дії автор скарги просить притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності, оскільки його дії слід кваліфікувати як дисциплінарні проступки, передбачені підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

**Оцінюючи дії судді Яковлева Д.О. як такі, що містять ознаки дисциплінарних проступків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із наведеного.**

26 червня 2019 року розгляд справи відкладено у зв’язку із задоволенням клопотання особи, щодо якої складено протокол про адміністративне правопорушення; розгляд справи призначено на 9 липня 2019 року.

9 липня 2019 року розгляд справи відкладено у зв’язку із задоволенням клопотання особи, щодо якої складено протокол про адміністративне правопорушення; розгляд справи призначено на 16 липня 2019 року.

16 та 18 липня 2019 року розгляд справи не відбувся у зв’язку з перебуванням судді Яковлева Д.О. у нарадчій кімнаті.

22 липня 2019 року постановою судді Яковлева Д.О. провадження у справі про адміністративне правопорушення, відповідальність за вчинення якого передбачена частиною другою статті 172-6 КУпАП, стосовно ОСОБА66 у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених частиною другою статті 38 КУпАП, закрито.

Відповідно до частини першої статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що суддею Яковлевим Д.О. вперше призначено розгляд справи через 48 днів; двічі розгляд справи відкладений у зв’язку із задоволенням клопотання особи, стосовно якої складено протокол про адміністративне правопорушення; розгляд 16 та 18 липня 2019 року не відбувся у зв’язку із зайнятістю судді в іншій справі.

З урахуванням встановлених попередньою перевіркою обставин суддею Яковлевим Д.О. розглянуто справу через більш ніж два місяці, тобто на порушення встановлених КУпАП строків. Постанова у цій справі винесена 22 липня 2019 року, а її електронний примірник надісланий судом до ЄДРСР 8 травня 2020 року, тобто більш ніж через 9 місяців.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» передбачено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, пунктом 1 розділу X якого передбачено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в автоматизованій системі документообігу суду покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Наведені дії судді Яковлева Д.О. свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до невжиття суддею заходів щодо розгляду справ протягом строку, встановленого законом, та про несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Надаючи оцінку встановленим обставинам, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з такого.**

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до статті 2 КПК України завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду.

Завданнями цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави (стаття 2 ЦПК України в чинній редакції).

Згідно із частиною першою статті 2 КАС України завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб’єктів владних повноважень.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пунктів 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема:

з підстав умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків;

безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень;

допущення суддею поведінки, що підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояву неповаги до інших учасників судового процесу.

Оцінюючи встановлені під час дисциплінарного провадження обставини та кваліфікуючи дії судді, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність у діях судді Яковлева Д.О. під час розгляду справ №№ 200/21159/17, 200/18261/18, 200/21749/17, 200/6998/18, 200/2255/18, 200/18447/17, 200/18387/18, 200/13633/18, 200/11073/18, 200/11075/18, 200/5325/18, 200/5326/18, 200/11223/18, 200/112224/18, 200/18368/18, 200/11227/18, 200/11228/18, 200/13809/18, 200/13812/18, 200/11079/18, 200/11080/18, 2-3169/11, 200/18565/17, 200/17608/18, 200/1296/18, 200/2350/18, 200/5589/18, 200/3980/18, 200/4003/18, 200/4004/18, 200/11368/18, 200/2239/19, 200/18971/18, 200/2238/19, 200/1866/19, 200/11026/19, 200/11027/19, 200/11520/19, 200/11521/19, 200/21440/17, 200/21440/17, 200/11203/19, 200/21700/17, 200/16209/18, 200/13514/18, 200/19490/17, 200/3154/18, 200/20475/17, 200/13860/18, 200/7261/13, 200/18355/17, 200/18788/17, 200/6914/19, 200/21843/17, 200/3448/18, 200/15271/18, 200/3398/18, 200/17326/18, 200/2311/18, 200/13492/18, 200/16088/18, 200/18208/18, 200/4893/18, 200/2905/2018, 200/13232/18, 200/21769/17, 200/6987/18 порушень, що становлять склад дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, а саме:

**справа № 200/21159/17** **(скарга адвоката Довгаля С.М.)** – порушення вимог статей 122, 127 ЦПК України стосовно строку розгляду справи через невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом встановленого законом строку. Зокрема, позовна заява ОСОБА14 до ОСОБА15 про стягнення аліментів на утримання дитини надійшла до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська 4 грудня 2017 року, проте станом на день проведення перевірки провадження у справі відкрито не було, жодного судового рішення (ухвали про відкриття провадження, про залишення позовної заяви без руху, рішення по суті) не ухвалено. Наведене свідчить про невиконання суддею основних завдань цивільного судочинства щодо контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів учасників справи, а також щодо забезпечення права особи на справедливий суд, що призвело до істотних негативних наслідків для автора скарги, порушення його прав та основоположних свобод. При цьому такі дії судді, як, зокрема, неінформування адвоката Довгаля С.М. про наявність справи в суді, її рух, на переконання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, містять ознаки грубої недбалості, що істотно обмежило вказаній особі можливості захисту своїх прав та порушених інтересів (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення);

**справа № 200/18261/18 (скарга ОСОБА16)** – порушення вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду скарги на бездіяльність слідчого через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк. Зокрема, скарга надійшла до суду 16 листопада 2018 року, проте станом на день проведення перевірки справу не тільки не розглянуто у визначений законом строк, а й навіть не призначено до розгляду. Отже, вказані у скарзі дії слідчого судді Яковлева Д.О. не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства із дотриманням засад кримінального провадження (підпункт «а» пункту 1, пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення);

**справа № 200/21749/17 (скарга адвоката Хоменка О.В.)** – ненадсилання скаржнику копії ухвали від 12 грудня 2017 року про залишення позовної заяви без руху, що призвело до відсутності інформації про рух позовної заяви, неможливості своєчасно усунути недоліки позову для подальшого відкриття провадження та розгляду справи; порушення вимог частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, зокрема невнесення до Реєстру ухвали від 12 грудня 2017 року про залишення позовної заяви без руху; порушення строку розгляду справи через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк (підпункт «а» пункту 1, пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом; зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру);

**справа № 200/2255/18 (скарга ОСОБА18)** – порушення вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду клопотання адвоката Онищенка Д.О. в інтересах ОСОБА18 про скасування арешту, накладеного на тимчасово вилучене майно, через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк. Зокрема, клопотання надійшло до суду 12 лютого 2018 року, проте станом на день проведення перевірки справу у визначений законом строк не розглянуто. Отже, вказані у скарзі дії слідчого судді Яковлева Д.О. не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства із дотриманням засад кримінального провадження (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – безпідставне затягування розгляду справи, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення);

**справа № 200/6998/18** **(скарга ОСОБА20)** – порушення вимог статті 187 ЦПК України стосовно строку розгляду справи через невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом встановленого законом строку. Зокрема, в провадження судді Яковлева Д.О. позовна заява ОСОБА20 надійшла 17 квітня 2018 року, проте станом на день проведення перевірки провадження у справі відкрито не було, жодного судового рішення (ухвали про відкриття провадження, про залишення позовної заяви без руху, рішення по суті) не ухвалено. Наведене свідчить про невиконання суддею основних завдань цивільного судочинства щодо контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів учасників справи, а також щодо забезпечення права особи на справедливий суд, що призвело до істотних негативних наслідків для автора скарги, порушення його прав та основоположних свобод. При цьому такі дії судді, як, зокрема, неінформування позивача про наявність справи в суді, її рух, на переконання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, містять ознаки грубої недбалості, що істотно обмежило вказаній особі можливості захисту своїх прав та порушених інтересів (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення);

**справа № 200/18447/17 (скарга ОСОБА22)** – ненадсилання позивачу копії ухвали від 21 грудня 2017 року про залишення позовної заяви без руху, що призвело до відсутності у позивача інформації про рух його позовної заяви, неможливості своєчасно усунути недоліки позову для подальшого відкриття провадження та розгляду справи; порушення визначеного статтею 187 ЦПК України строку відкриття провадження у справі; порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, зокрема невнесення до Реєстру ухвали про залишення позовної заяви без руху від 21 грудня 2017 року (підпункт «а» пункту 1, пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру);

**справа № 200/18387/18 (скарга ОСОБА25)** – порушення вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду заяви про відвід слідчого та групи прокурорів через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк. Зокрема, скарга надійшла до суду 20 листопада 2018 року, проте станом на день проведення перевірки справу не тільки не розглянуто у визначений законом строк, а й навіть не призначено до розгляду. Отже, вказані у скарзі дії слідчого судді Яковлева Д.О. не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства із дотриманням засад кримінального провадження (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – внаслідок недбалості безпідставне затягування розгляду справи, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру);

**справи №№ 200/13633/18, 200/11073/18, 200/11075/18, 200/5325/18, 200/5326/18, 200/11223/18, 200/112224/18, 200/18368/18, 200/11227/18, 200/11228/18, 200/13809/18, 200/13812/18, 200/11079/18, 200/11080/18 (скарга Управління служби безпеки України у Дніпропетровській області)** – порушення вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду клопотань з метою проведення слідчих (розшукових) дій (обшуку), в тому числі невідкладних, та застосування заходів забезпечення кримінального провадження (тимчасовий доступ до речей і документів, арешт майна) через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк. Відповідно, дії слідчого судді Яковлева Д.О. не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства із дотриманням засад кримінального провадження. Порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, якими встановлено строки внесення судових рішень до Реєстру (підпункт «а» пункту 1, пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру);

**справа № 2-3169/11** **(скарга ПАТ «Банк Кредит Дніпро»)** – порушення вимог пункту 17.4 розділу XIII «Перехідні положення» ЦПК України стосовно строку розгляду заяви про видачу дубліката виконавчого листа та поновлення строку його пред’явлення до виконання через невжиття суддею заходів щодо розгляду такої заяви протягом встановленого законом строку. Станом на день проведення перевірки жодного судового рішення не ухвалено. Наведене свідчить про невиконання суддею Яковлевим Д.О. основних завдань цивільного судочинства щодо контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів учасників справи, а також щодо забезпечення права особи на справедливий суд, що призвело до істотних негативних наслідків та позбавило скаржника як стягувача у справі можливості отримати доступ до правосуддя. При цьому такі дії судді, як, зокрема, неінформування сторони у справі про наявність справи в суді, її рух, на переконання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, містять ознаки грубої недбалості, що істотно обмежило вказаній особі можливості захисту своїх прав та порушених інтересів (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення);

**справа № 200/18565/17 (скарга ОСОБА1)** – порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, якими встановлено строки внесення судових рішень до Реєстру. Зокрема, 26 жовтня 2017 року суддею Яковлевим Д.О. постановлено ухвалу, якою позовну заяву ОСОБА1 залишено без розгляду, тоді як електронна копія вказаної ухвали надіслана судом до Реєстру лише 29 серпня 2018 року, тобто більш ніж через десять місяців після її прийняття (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру);

**справа № 200/17608/18 (скарга ОСОБА2)** – порушення вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду скарги на бездіяльність слідчого через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк; порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, якими встановлено строки внесення судових рішень до Реєстру. Зокрема, 6 листопада 2018 року суддею Яковлевим Д.О. постановлено ухвалу, якою скаргу ОСОБА2 на бездіяльність слідчого повернуто скаржнику, тоді як електронна копія вказаної ухвали надіслана судом до Реєстру лише 10 березня 2020 року, тобто більш ніж через 1 рік 4 місяці після її прийняття (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру);

**справи №№ 200/1296/18, 200/2350/18, 200/5589/18, 200/3980/18, 200/4003/18, 200/4004/18, 200/11368/18 (скарга** **Прокуратури Дніпропетровської області**) – порушення вимог частини першої статті 277 КУпАП щодо строку розгляду справ про адміністративні правопорушення через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк; порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, якими встановлено строки внесення судових рішень до Реєстру, зокрема надіслання судом електронних копій ухвал до Реєстру більш ніж через 1 рік після їх прийняття (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру);

**справи №№ 200/2239/19, 200/18971/18, 200/2238/19, 200/1866/19, 200/11026/19, 200/11027/19, 200/11520/19, 200/11521/19 (скарга** **ОСОБА3)** – порушення вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду скарг на бездіяльність слідчого та клопотань про накладення арешту через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк; порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, якими встановлено строки внесення судових рішень до Реєстру, зокрема ненадіслання судом електронних копій ухвал до Реєстру (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру);

**справа № 200/21440/17 (скарга Третяк Ю.Г.)** – ненадсилання позивачу копії ухвали від 15 березня 2018 року про залишення позовної заяви без руху, що призвело до відсутності у позивача інформації про рух його позовної заяви, неможливості своєчасно усунути недоліки позову для подальшого відкриття провадження та розгляду справи; порушення визначеного статтею 187 ЦПК України строку відкриття провадження у справі; порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, зокрема внесення до Реєстру ухвали про залишення позовної заяви без руху від 15 березня 2018 року лише 24 вересня 2018 року, будь-які інші рішення у справі відсутні (підпункт «а» пункту 1, пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру);

**справа № 200/5028/18 (скарга ОСОБА67)** – порушення вимог частини першої статті 277 КУпАП щодо строку розгляду справ про адміністративні правопорушення через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк. Зокрема, справа перебуває у провадженні судді Яковлева Д.О. майже два роки, проте станом на день проведення перевірки справу не тільки не розглянуто у визначений законом строк, а й навіть не призначено до розгляду (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення);

**справа № 200/16209/18 (скарга ДП «Петриківкатеплоенерго» КП «Дніпрообленерго»)** – порушення вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду скарги на бездіяльність слідчого через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк; порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, якими встановлено строки внесення судових рішень до Реєстру. Зокрема, 8 жовтня 2018 року суддею Яковлевим Д.О. постановлено ухвалу, якою скаргу ДП «Петриківкатеплоенерго» на бездіяльність слідчого залишено без руху, тоді як електронна копія вказаної ухвали надіслана судом до Реєстру лише 16 листопада 2018 року (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру);

**справа № 200/21700/17** **(скарга ОСОБА38)** – порушення вимог статті 107 КАС України стосовно строку розгляду справи через невжиття суддею заходів щодо розгляду такої заяви протягом встановленого законом строку. Зокрема, 11 грудня 2017 року в провадження судді Яковлева Д.О. надійшла позовна заява ОСОБА38, проте станом на день проведення перевірки жодної процесуальної дії суддею не проведено, жодного процесуального рішення не постановлено і, відповідно, справу не тільки не розглянуто у визначений законом строк, а й навіть не призначено до розгляду. Наведене свідчить про невиконання суддею основних завдань адміністративного судочинства щодо контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів учасників справи, а також щодо забезпечення права особи на справедливий суд, що призвело до істотних негативних наслідків та позбавило скаржника як позивача у справі можливості отримати доступ до правосуддя. При цьому такі дії судді, як, зокрема, неінформування сторони у справі про наявність справи в суді, її рух, на переконання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, містять ознаки грубої недбалості, що істотно обмежило вказаній особі можливості захисту своїх прав та порушених інтересів (підпункт «а» пункту 1, пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом);

**справа № 200/11203/19 (скарга адвоката Дубовиченка О.С. в інтересах ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг»)** – порушення вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду скарги на бездіяльність слідчого через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк; порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, якими встановлено строки внесення судових рішень до Реєстру. Зокрема, 29 липня 2019 року суддею Яковлевим Д.О. постановлено ухвалу, якою скаргу адвоката Дубовиченка О.С. на бездіяльність слідчого залишено без руху, тоді як електронна копія вказаної ухвали надіслана судом до Реєстру лише 3 грудня 2019 року (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру);

**справа № 200/13514/18 (скарга Шапошнікової К.М.)** – порушення вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду клопотання слідчого про тимчасовий доступ до речей і документів через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк; порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, якими встановлено строки внесення судових рішень до Реєстру. Зокрема, 20 серпня 2018 року суддею Яковлевим Д.О. постановлено ухвалу, якою відмовлено у задоволенні клопотання старшого слідчого СВ ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області, тоді як електронна копія вказаної ухвали надіслана судом до Реєстру лише 15 січня 2020 року (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру);

**справа № 200/19490/17 (скарга ОСОБА40) –** порушення суддею вимог частин другої, шостої статті 259, статті 268 ЦПК України щодо строку виготовлення повного тексту судового рішення від 5 березня 2019 року, зокрема в частині строків складання та підписання судового рішення, вручення (надсилання) учасникам судового процесу; порушення суддею вимог статей 2, 3 Закону України «Про доступ до судових рішень», пунктів 2, 13 Порядку ведення Реєстру щодо строку внесення судових рішень до Реєстру. Зокрема, електронні копії вступної та резолютивної частин судового рішення та повного тексту судового рішення від 5 березня 2019 року були надані для розміщення у Реєстрі 5 травня 2019 року, тобто лише через два місяці із дати, зазначеної як дата його ухвалення (складання). Невиконання суддею вимог статей 8, 43 ЦПК України, статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема ненадання скаржнику можливості ознайомитись із матеріалами справи, ухваленими судовими рішеннями, отримати їхні копії, неможливість отримання скаржником в суді офіційної інформації, як станом на день розгляду справи по суті, так і через місяць з дня ухвалення судового рішення, що призвело до неодноразового звернення скаржника впродовж тривалого часу до судді та голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. із заявами та скаргами щодо виконання суддею вимог процесуального закону, відвідування суду та очікування на вирішення своїх звернень (підпункт «а» пункту 1, пункти 2, 3 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР; допущення суддею поведінки, що підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших учасників судового процесу);

**справа № 200/3154/18** **(скарга ОСОБА5)** – порушення вимог статті 187 ЦПК України стосовно строку розгляду справи через невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом встановленого законом строку. Зокрема, в провадження судді Яковлева Д.О. позовна заява ОСОБА5. надійшла 3 лютого 2018 року, проте станом на день проведення перевірки провадження у справі відкрито не було, жодного судового рішення (ухвали про відкриття провадження, про залишення позовної заяви без руху, рішення по суті) не ухвалено. Наведене свідчить про невиконання суддею основних завдань цивільного судочинства щодо контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів учасників справи, а також щодо забезпечення права особи на справедливий суд, що призвело до істотних негативних наслідків для автора скарги, порушення її прав та основоположних свобод. При цьому такі дії судді, як, зокрема неінформування позивача про наявність справи в суді, її рух, на переконання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, містять ознаки грубої недбалості, що істотно обмежило вказаній особі можливості захисту своїх прав та порушених інтересів (підпункт «а» пункту 1, пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – незаконна відмова у доступі до правосуддя, у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення);

**справа № 200/20475/17 (скарга ОСОБА50) –** порушення суддею вимог статті 210, частин другої, шостої статті 259, статті 272 ЦПК України щодо строку виготовлення повного тексту судового рішення від 18 липня 2018 року, зокрема в частині строків складання та підписання судового рішення, вручення (надсилання) копії судового рішення учасникам судового процесу; порушення суддею вимог статей 2, 3 Закону України «Про доступ до судових рішень», пунктів 2, 13 Порядку ведення Реєстру щодо строку внесення судових рішень до Реєстру, зокрема електронна копія судового рішення від 18 липня 2018 року надана для розміщення у Реєстрі 3 березня 2019 року, тобто більш ніж через сім місяців із дати, зазначеної як дата його ухвалення (складання); невиконання суддею вимог статей 8, 43 ЦПК України, статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема ненадання стороні у справі можливості ознайомитись із матеріалами справи, ухваленими судовими рішеннями, отримати їхні копії, неможливість отримання скаржником в суді офіційної інформації, що призвело до неодноразового звернення скаржника впродовж тривалого часу до судді із заявами та скаргами щодо виконання суддею вимог процесуального закону, постійного відвідування суду та очікування на вирішення своїх звернень (підпункт «а» пункту 1, пункти 2, 3 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР; допущення суддею поведінки, що підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших учасників судового процесу);

**справа № 200/13860/18 (скарга ОСОБА6)** – порушення вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду скарги на дії слідчого через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк; порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, якими встановлено строки внесення судових рішень до Реєстру. Зокрема, 23 серпня 2018 року суддею Яковлевим Д.О. постановлено ухвалу, якою скаргу ОСОБА6 на дії слідчого залишено без руху, тоді як електронна копія вказаної ухвали надіслана судом до Реєстру лише 2 лютого 2020 року (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру);

**справи №№ 200/7261/13, 200/18355/17, 200/18788/17, 200/9054/19, 200/9608/19, 200/9748/19, 200/8463/19, 200/11202/19 (скарга** **ОСОБА52)** – порушення вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду позовних заяв, скарг та заяв ОСОБА52 через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк; порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, якими встановлено строки внесення судових рішень до Реєстру, зокрема ненадіслання судом електронних копій ухвал до Реєстру (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру);

**справа № 200/6914/19 (скарга ПАТ «Всеукраїнський акціонерний банк»)** – порушення вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду скарги на постанову слідчого через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк; порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, якими встановлено строки внесення судових рішень до Реєстру. Зокрема, 6 травня 2019 року суддею Яковлевим Д.О. постановлено ухвалу, якою скаргу представника ПАТ «Всеукраїнський акціонерний банк» залишено без руху, тоді як електронна копія вказаної ухвали надіслана судом до Реєстру лише 10 серпня 2019 року (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру);

**справа № 200/21843/17** **(скарга ОСОБА53)** – порушення вимог статті 187 ЦПК України стосовно строку розгляду справи через невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом встановленого законом строку. Зокрема, в провадження судді Яковлева Д.О. позовна заява ОСОБА53 надійшла 13 грудня 2017 року, проте станом на день проведення перевірки провадження у справі не відкрито, жодного судового рішення (ухвали про відкриття провадження, про залишення позовної заяви без руху, рішення по суті) не ухвалено. Наведене свідчить про невиконання суддею основних завдань цивільного судочинства щодо контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів учасників справи, а також щодо забезпечення права особи на справедливий суд, що призвело до істотних негативних наслідків для автора скарги, порушення його прав та основоположних свобод. При цьому такі дії судді, як, зокрема, неінформування позивача про наявність справи в суді, її рух, на переконання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, містять ознаки грубої недбалості, що істотно обмежило вказаній особі можливості захисту своїх прав та порушених інтересів (підпункт «а» пункту 1, пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – незаконна відмова у доступі до правосуддя, у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення);

**справа № 200/3448/18 (скарга ОСОБА54)** – порушення вимог статті 187 ЦПК України стосовно строку розгляду справи через невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом встановленого законом строку. Зокрема, в провадження судді Яковлева Д.О. позовна заява ОСОБА54 надійшла 28 лютого 2018 року, проте станом на день проведення перевірки провадження у справі не відкрито, жодного судового рішення (ухвали про відкриття провадження, про залишення позовної заяви без руху, рішення по суті) не ухвалено. Наведене свідчить про невиконання суддею основних завдань цивільного судочинства щодо контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів учасників справи, а також щодо забезпечення права особи на справедливий суд, що призвело до істотних негативних наслідків для автора скарги, порушення його прав та основоположних свобод. При цьому такі дії судді, як, зокрема, неінформування позивача про наявність справи в суді, її рух, на переконання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, містять ознаки грубої недбалості, що істотно обмежило вказаній особі можливості захисту своїх прав та порушених інтересів (підпункт «а» пункту 1, пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – незаконна відмова у доступі до правосуддя, у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення);

**справа № 200/15271/18 (скарга ОСОБА68)** – порушення вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду скарги на постанову слідчого через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк; порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, якими встановлено строки внесення судових рішень до Реєстру. Зокрема, 12 червня 2019 року суддею Яковлевим Д.О. постановлено ухвалу про відмову у задоволенні клопотання слідчого, тоді як електронна копія вказаної ухвали надіслана судом до Реєстру лише 8 серпня 2019 року, тобто майже через два місяці із дати, зазначеної як дата її ухвалення (складання) (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру);

**справа № 200/3398/18 (скарга ОСОБА56)** – порушення вимог частини першої статті 277 КУпАП щодо строку розгляду справ про адміністративні правопорушення через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк, зокрема справа перебуває у провадженні судді Яковлева Д.О. майже два роки, проте станом на день проведення перевірки справу не розглянуто, що призвело до порушення як строків розгляду адміністративних справ, так і строків накладення адміністративного стягнення на правопорушника (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення);

**справа № 200/17326/18 (скарга ОСОБА9)** – порушення вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду клопотання про встановлення строку для проведення процесуальних дій у кримінальному провадженні через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк. Зокрема, скарга надійшла до суду 31 жовтня 2018 року, проте станом на день проведення перевірки справу не тільки не розглянуто у визначений законом строк, а й навіть не призначено до розгляду. Отже, вказані у скарзі дії слідчого судді Яковлева Д.О. не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства із дотриманням засад кримінального провадження (підпункт «а» пункту 1, пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення);

**справа № 200/2311/18 (скарга Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області)** – порушення вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду клопотань про проведення обшуку через невжиття слідчим суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк. Відповідно, дії слідчого судді Яковлева Д.О. не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства із дотриманням засад кримінального провадження; порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень в частині строків надіслання до ЄДРСР судових рішень від 26, 27 лютого 2018 року для їх оприлюднення у вказаному Реєстрі, а також строків складання та підписання зазначених судових рішень (підпункт «а» пункту 1, пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; порушення строку розгляду поданих клопотань, правил вручення копії судового рішення та порядку надання копії судового рішення для внесення його до Реєстру);

**справи №№ 200/13492/18, 200/16088/18 (скарга ОСОБА10)** – порушення вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду скарг на бездіяльність слідчого через невжиття слідчим суддею заходів для розгляду справ у визначений законом строк. Відповідно, дії слідчого судді Яковлева Д.О. не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства із дотриманням засад кримінального провадження. Порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень у частині строків надіслання до ЄДРСР судових рішень, а також строків складання та підписання судових рішень (підпункт «а» пункту 1, пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; порушення строку розгляду скарг та клопотань та порядку надання копії судового рішення для внесення його до Реєстру);

**справа № 200/18208/18 (скарга ОСОБА11)** – порушення вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду клопотання на постанову слідчого через невжиття слідчим суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк. Відповідно, дії слідчого судді Яковлева Д.О. не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства із дотриманням засад кримінального провадження. Порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень в частині строків надіслання до ЄДРСР судових рішень, а також строків складання та підписання зазначених судових рішень (підпункт «а» пункту 1, пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення; порушення строку розгляду поданих клопотань, правил вручення копії судового рішення та порядку надання копії судового рішення для внесення його до Реєстру);

**справа № 200/4893/18** **(скарга ОСОБА58)** – порушення вимог статті 187 ЦПК України стосовно строку розгляду справи через невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом встановленого законом строку. Зокрема, в провадження судді Яковлева Д.О. позовна заява ОСОБА58 надійшла 20 березня 2018 року, проте станом на день проведення перевірки провадження у справі не відкрито, жодного судового рішення (ухвали про відкриття провадження, про залишення позовної заяви без руху, рішення по суті) не ухвалено. Наведене свідчить про невиконання суддею основних завдань цивільного судочинства щодо контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів учасників справи, а також щодо забезпечення права особи на справедливий суд, що призвело до істотних негативних наслідків для автора скарги, порушення його прав та основоположних свобод. Неінформування позивача про наявність справи в суді, її рух, на переконання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, містять ознаки грубої недбалості, що істотно обмежило вказаній особі можливість захисту своїх прав та порушених інтересів (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення);

**справа № 200/2905/18** **(скарга ОСОБА61)** – порушення вимог статті 187 ЦПК України стосовно строку розгляду справи через невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом встановленого законом строку. Зокрема, в провадження судді Яковлева Д.О. позовна заява ОСОБА61 надійшла 20 лютого 2018 року, проте станом на день проведення перевірки провадження у справі не відкрито, жодного судового рішення (ухвали про відкриття провадження, про залишення позовної заяви без руху, рішення по суті) не ухвалено. Наведене свідчить про невиконання суддею основних завдань цивільного судочинства щодо контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів учасників справи, а також щодо забезпечення права особи на справедливий суд, що призвело до істотних негативних наслідків для автора скарги, порушення його прав та основоположних свобод. Неінформування позивача про наявність справи в суді, її рух, на переконання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, містять ознаки грубої недбалості, що істотно обмежило вказаній особі можливість захисту своїх прав та порушених інтересів (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення);

**справа № 200/1296/18 (скарга** **ОСОБА69**) – порушення вимог частини першої статті 277 КУпАП щодо строку розгляду справ про адміністративні правопорушення через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк, зокрема справа перебуває у провадженні судді майже два роки, проте станом на день проведення перевірки справу не розглянуто, що призвело до порушення як строків розгляду адміністративних справ, так і строків накладення адміністративного стягнення на правопорушника; порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, якими встановлено строки внесення судових рішень до Реєстру (підпункт «а» пункту 1, пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення; порушення правил вручення копії судового рішення та порядку надання копії судового рішення для внесення його до Реєстру);

**справа № 200/21769/17** **(скарга ОСОБА13)** – порушення вимог статей 121, 185, 210, 275 ЦПК України стосовно строку розгляду справи через невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом встановленого законом строку. Зокрема, в провадження судді Яковлева Д.О. позовна заява ОСОБА13 надійшла 12 грудня 2017 року, проте станом на день відкриття дисциплінарної справи провадження у справі не відкрито, жодного судового рішення (про залишення позовної заяви без руху, рішення по суті) не ухвалено. Порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, якими встановлено строки внесення судових рішень до Реєстру. Зокрема, ухвала про повернення позовної заяви ОСОБА13 постановлена 9 серпня 2018 року, тобто майже через 8 місяців після залишення її без руху ухвалою від 12 грудня 2017 року. Крім того, ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 12 грудня 2017 року та 9 серпня 2018 року виготовлені з порушенням норм процесуального права та надіслані до Єдиного державного реєстру судових рішень з порушенням строку, встановленого Законом України «Про доступ до судових рішень», тоді як позивачу вказані ухвали суду взагалі не надсилалися. Наведене свідчить про невиконання суддею основних завдань цивільного судочинства щодо контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів учасників справи, а також щодо забезпечення права особи на справедливий суд, що призвело до істотних негативних наслідків для автора скарги, порушення його прав та основоположних свобод. Неінформування позивача про наявність справи в суді, її рух, на переконання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, містить ознаки грубої недбалості, що істотно обмежило вказаній особі можливості захисту своїх прав та порушених інтересів (підпункт «а» пункту 1, пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру);

**справа № 200/6987/18 (скарга Пантюхова В.С.)** – порушення вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду скарги на постанову слідчого через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк; порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, якими встановлено строки внесення судових рішень до Реєстру, зокрема електронна копія ухвали від 17 квітня 2018 року надіслана судом до ЄДРСР 6 березня 2020 року, тобто майже через два роки із дати, зазначеної як дата її ухвалення (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, порушення строку розгляду поданої скарги, правил вручення копії судового рішення та порядку надання копії судового рішення для внесення його до ЄДРСР);

**справа № 200/7069/19 (скарга** **Прокуратури Дніпропетровської області**) – порушення вимог частини першої статті 277 КУпАП щодо строку розгляду справ про адміністративні правопорушення через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк; порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, якими встановлено строки внесення судових рішень до Реєстру, зокрема надіслання судом електронних копій ухвал до Реєстру більш ніж через 9 місяців після їх прийняття (пункт 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII – невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк та несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру).

**Кваліфікуючи дії судді Яковлева Д.О., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла такого висновку.**

Одним із визначальних факторів для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання визначених законодавством строків розгляду справ.

Згідно зі статтею 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Положеннями статей 48, 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що судді зобов’язані при здійсненні правосуддя дотримуватись Конституції та законів України, справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Критерії оцінювання розумності строку розгляду справи є спільними для всіх категорій справ, це – складність справи, поведінка заявника та поведінка органів державної влади (насамперед суду). Усі ці обставини судам слід враховувати при розгляді кожної справи, оскільки перевищення розумних строків розгляду справ становить порушення прав, гарантованих пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, згідно з якою кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків.

Відповідно до частини першої статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судові рішення, судові засідання та інформація щодо справ, які розглядаються судом, є відкритими, крім випадків, установлених законом. Ніхто не може бути обмежений у праві на отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи. Будь-яка особа має право на вільний доступ до судового рішення в порядку, встановленому законом.

Згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Усі судові рішення підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

За приписами частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до пункту 2 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740, внесенню до Єдиного державного реєстру судових рішень підлягають усі судові рішення судів загальної юрисдикції, а також окремі думки суддів, викладені у письмовій формі.

Пунктом 13 вказаного Порядку визначено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

За результатами розгляду об’єднаної дисциплінарної справи встановлено порушення суддею Яковлевим Д.О. вимог:

частини другої статті 306 КПК України, статей 121, 185, 187, 210, 275 ЦПК України, статті 107 КАС України, частини першої статті 277 КУпАП щодо строків розгляду справ через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк;

частин другої, шостої статті 259, статей 268, 272 ЦПК України щодо строку виготовлення повного тексту судових рішень, зокрема в частині строків складання та підписання судового рішення, вручення (надсилання) копії судового рішення учасникам судового процесу;

частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень щодо встановлених строків внесення судових рішень до Реєстру;

пункту 17.4 розділу XIII «Перехідні положення» ЦПК України стосовно строку розгляду заяви про видачу дубліката виконавчого листа та поновлення строку його пред’явлення до виконання через невжиття суддею заходів щодо розгляду такої заяви протягом встановленого законом строку.

У письмових поясненнях, наданих суддею Яковлевим Д.О. у засіданні Вищої ради правосуддя 2 грудня 2020 року, зазначено, що навантаження, яке існує у Бабушкінському районному суді міста Дніпропетровська, унеможливлює розгляд заяв, скарг, справ та виготовлення вмотивованих судових рішень протягом строку, встановленого законом, своєчасне надання копій судових рішень для їх внесення до ЄДРСР.

Також суддя Яковлев Д.О. просить врахувати, що жодних скарг стосовно нього щодо порушення норм матеріального права під час розгляду справ, порушення правил підсудності, перешкоджання здійсненню діяльності суб’єктів господарювання, вирішення питання про права осіб, яких не залучено до участі у справі, до Вищої ради правосуддя не надходило і дисциплінарні провадження стосовно нього з цих питань не відкривались.

Суддя Яковлев Д.О. наголошує на тому, що з 18 березня 2020 року він здійснював повноваження як слідчий суддя та суддя, який розглядає цивільні й адміністративні справи, а також матеріали справ про адміністративні правопорушення. За 120 відпрацьованих з 18 березня 2020 року днів в його провадження надійшло 3665 справ та матеріалів, з яких лише за три робочі дні (з 9 червня 2020 року по 11 червня 2020 року включно) – надійшли 274 справи та матеріали, що свідчить про надмірне навантаження.

При цьому 2 грудня 2020 року на засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддею Яковлевим Д.О. надано довідку щодо стану розгляду та рух справ скаржників на момент надання пояснень, в якій він акцентує увагу на тому, що з 18 березня 2020 року, після закінчення строку відсторонення його від здійснення правосуддя, ним до ЄДРСР надіслано понад 2000 процесуальних рішень, що може, на його думку, свідчити про налагодження роботи у порівнянні з періодом 2018–2019 років. Цьому, зокрема, сприяло й прийняття на роботу нових секретаря судового засідання і помічника судді.

Також суддя Яковлев Д.О. у засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя не заперечував, що ним порушуються строки розгляду справ та виготовлення процесуальних документів, а саме зазначив про наявність невиготовлених процесуальних документів за 2018-2019 роки.

У пункті 16 розділу II доповіді Європейської комісії «За демократію через право» (Венеціанська комісія) від 4 квітня 2011 року № 512/2009, схваленої Комісією на 86-му пленарному засіданні 25–26 березня 2011 року, «Верховенство права» (CDL-AD (2011) 003rev) вказано, що Rule of Law (верховенство права) є невід’ємною частиною будь-якого демократичного суспільства. У межах цього поняття вимагається, щоб усі, хто наділений повноваженнями ухвалювати рішення, ставилися до кожного з виявом поваги, на основі рівності та розумності й відповідно до закону, і щоб кожен мав можливість оскаржити незаконність рішень у незалежному та безсторонньому суді, де кожен має бути забезпечений справедливими процедурами. Отже, предметом верховенства права є здійснення влади і стосунки між особою та державою. Пунктом 41 розділу IV доповіді визначено, що обов’язковими елементами верховенства права є, зокрема: законність, заборона свавілля та доступ до правосуддя, де законність – це принцип, який означає дотримання законів (пункт 42). Заборона свавілля полягає в тому, що дискреційні повноваження органами державної влади мають здійснюватися відповідно до принципу верховенства права, з яким несумісне ухвалення несправедливих, необґрунтованих, нерозумних чи деспотичних рішень (пункт 52). Відзначено, що доступ до правосуддя полягає, зокрема, в тому, що роль судівництва є істотно важливою в державі, заснованій на верховенстві права. Судівництво є гарантом справедливості – основоположної цінності у державі, керованій правом. Справою першочергової ваги є те, щоб судівництво мало повноваження визначати, які закони є застосовними та ваговитими щодо конкретної справи, вирішувати питання факту і застосовувати закон до фактичних обставин згідно з відповідною – тобто достатньо прозорою і передбачуваною – методологією тлумачення (пункт 54).

Аналізуючи встановлені під час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Яковлев Д.О. під час розгляду справ систематично порушує норми процесуального права, що унеможливлює реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, призводить до безпідставного затягування розгляду справ і свідчить про відмову у доступі до правосуддя.

Встановлені обставини дають достатні підстави вважати, що саме неефективне та несумлінне використання суддею Яковлевим Д.О. своїх процесуальних повноважень, невжиття ним належних і дієвих заходів для забезпечення розгляду справ призвело до безпідставного затягування їх розгляду.

Крім того, за результатами розгляду об’єднаної дисциплінарної справи встановлено, що суддя Яковлев Д.О. тривалий час не передає до канцелярії суду судові справи, розгляд яких завершено ухваленням судового рішення, внаслідок чого порушує вимоги закону щодо своєчасного виготовлення вмотивованих судових рішень, надання копій судових рішень для їх внесення до ЄДРСР, тобто не виконує покладених на нього службових обов’язків.

Під час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи встановлено, що суддею Яковлевим Д.О. не виготовлено судові рішення у справах, розгляд яких завершено ухваленням судового рішення, за 2018–2020 роки.

Оскільки повний текст рішення суду та викладені в ньому мотиви є підставою для реалізації особою процесуального права на апеляційне та касаційне оскарження, зволікання з його виготовленням є поважною причиною пропуску процесуального строку, а також істотним порушенням права особи на справедливий суд у частині дотримання розумних строків судочинства.

Законодавчо закріплене право на оскарження рішення суду створює кожному умови для захисту порушених прав і свобод, їх відновлення сприяє виконанню завдань судочинства та є одним із способів забезпечення верховенства права.

Станом на день розгляду об’єднаної дисциплінарної справи стосовно судді Яковлева Д.О. зазначені порушення суддею не усунено. Тоді як внесення до ЄДРСР процесуальних документів, датованих 2017 роком, у 2020 році не може свідчити про дотримання суддею принципу доступу до правосуддя.

Вказані дії судді Яковлева Д.О., на переконання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, допущені внаслідок недбалого ставлення до виконання службових обов’язків.

Враховуючи факти, встановлені під час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи стосовно судді Яковлева Д.О., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дії судді Яковлева Д.О. слід кваліфікувати як внаслідок недбалості допущення дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова у доступі до правосуддя, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

Поряд з цим під час попередньої перевірки об’єднаної дисциплінарної справи Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що під час розгляду справ №№ 200/19490/17, 200/20475/17 суддею Яковлевим Д.О. не виконано вимог статей 8, 43 ЦПК України, статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема не надано сторонам у справі можливості ознайомитись із матеріалами справи, ухваленими судовими рішеннями, отримати їхні копії. Сторони, позбавлені можливості отримати в суді офіційну інформацію, як станом на день розгляду справи по суті, так і після ухвалення судового рішення, мусили неодноразово звертатися упродовж тривалого часу до судді Яковлева Д.О. та голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська із заявами та скаргами щодо виконання зазначеним суддею вимог процесуального закону, постійно відвідувати суд та очікувати на вирішення своїх звернень.

Кваліфікуючи дії судді Яковлева Д.О. в цій частині, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Згідно з усталеною практикою Європейського суду з прав людини невід’ємними частинами «права на суд» слід вважати, зокрема, такі вимоги: принцип «змагальності» процесу, який відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) передбачає наявність можливості бути поінформованим і коментувати зауваження або докази, представлені протилежною стороною, в ході розгляду; право на «публічне слухання», що передбачає право на усне слухання і особисту присутність сторони в судовому процесі перед судом (рішення у справах «Екбатані проти Швеції» від 26 травня 1988 року, номер заяви 10563/83, пункти 24–33); право на ефективну участь (рішення у справі «T. та V. проти Сполученого Королівства» від 16 грудня 1999 року, номери заяв 24724/94; 24888/94, пункти 83–89).

Рівність сторін передбачає, що кожній стороні має бути надана можливість представляти справу і докази в умовах, що не є суттєво гіршими за умови опонента (рішення у справі «Домбо Бегеер Б.В. проти Нідерландів», §33).

У пункті 24 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Надточій проти України» та пункті 23 рішення Суду у справі «Гурепка проти України (№ 2)» наголошується на принципі рівності сторін – одному із складників ширшої концепції справедливого судового розгляду, який передбачає, що кожна сторона повинна мати розумну можливість відстоювати свою позицію у справі в умовах, які не ставлять її в суттєво менш сприятливе становище порівняно з опонентом.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1.5 Європейської хартії про закон «Про статус суддів» (Лісабон, 10 липня 1998 року) встановлено, що суддя зобов’язаний підтримувати високий рівень компетентності, необхідний для вирішення справ у кожному конкретному випадку, оскільки від рішення судді залежать гарантії захисту прав особи.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Пункт 1 статті 6 Конвенції щодо права особи на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку кореспондується з обов’язком добросовісно користуватися наданими законом процесуальними правами, утримуватись від дій, що зумовлюють затягування судового процесу, та вживати надані процесуальним законом заходи для скорочення періоду судового провадження (пункт 35 рішення Європейського суду з прав людини від 7 липня 1989 року у справі «Юніон Еліментарія Сандерс проти Іспанії» (Alimentaria Sanders S.A. v. Spain)).

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Для встановлення розумності строку конкретної справи у національних судових органах Європейський суд з прав людини визначив у своїй практиці кілька взаємопов’язаних критеріїв: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань з великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Крім того, право особи на справедливий судовий розгляд при визначенні її цивільних прав і обов’язків забезпечується і конкретизується, зокрема, через право на вмотивоване судове рішення, що також має пояснення в прецедентах Європейського суду з прав людини. При цьому своєчасне отримання стороною судового процесу копії судового рішення спрямоване на швидкий захист судом порушених прав особи, оскільки будь-яке зволікання може негативно позначитися на правах, які підлягають захисту. А відсутність своєчасного судового захисту може призвести до ситуації, коли наступні дії суду вже не матимуть значення для особи та її прав.

Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях неодноразово наголошував, що «правосуддя повинно не тільки чинитися, повинно бути також видно, що воно чиниться» (рішення у справі «Де Куббер проти Бельгії» від 26 жовтня 1984 року, пункт 26; рішення у справі «Білуха проти України» від 9 листопада 2006 року, пункт 53).

Матеріали дисциплінарної справи не містять, а суддею Яковлевим Д.О. не надано пояснень та доказів, що причини допущення ним процесуальних порушень мали об’єктивний характер та можуть вважатися поважними, а суддею вживалися будь-які заходи для дотримання встановлених законом строків вчинення процесуальних дій з урахуванням судового навантаження.

Відповідно до пункту 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Згідно зі статтею 1 Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ (черговим) з’їздом суддів України, суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

У Коментарі до Кодексу суддівської етики, затвердженому рішенням Ради суддів України від 4 лютого 2016 року № 1, надано визначення сумлінного виконання суддею своїх обов’язків, згідно із яким сумлінне і професійне виконання службових функцій передбачає, у першу чергу, повну самовіддачу судді. Розгляд справ є обов’язком кожного судді, при цьому він не має права ухилятися від розгляду справ, які перебувають у його провадженні. Обов’язок судді старанно виконувати покладені на нього повноваження регламентований відповідними процесуальними законами та передбачає, зокрема, дотримання порядку і строків розгляду судових справ, виготовлення судових рішень у строки, передбачені чинним законодавством, забезпечення сторонам можливості реалізувати свої процесуальні права тощо.

Статтею 7 Кодексу суддівської етики визначено, що суддя повинен старанно й неупереджено виконувати покладені на нього обов’язки.

У пункті 49 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено, що судді у своїй діяльності повинні керуватися принципами професійної поведінки.

Стосовно правил поведінки судді Консультативна рада європейських суддів вважає, що кожний окремий суддя повинен робити все можливе для підтримання судової незалежності на інституційному та особистому рівнях; судді повинні поводитися гідно при виконанні посадових обов’язків; вони повинні забезпечувати високий ступінь професійної компетентності, мати високий рівень професійної свідомості та виконувати свої обов’язки ретельно (пункт 50 Висновку Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи № 3 (2002)).

Зазначені обов’язки судді є професійними стандартами, що формують модель поведінки, яку суддя повинен ставити за мету і якої повинен дотримуватися.

Відповідно до пункту 8 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів (КРЄС) (далі – Висновок № 3 КРЄС) етичні аспекти поведінки суддів треба проаналізувати з кількох причин. Методи, які використовуються для вирішення спорів, мають завжди викликати довіру. Повноваження, що надані суддям, тісно пов’язані з цінностями правосуддя, справедливості та свободи. Стандарти поведінки, які застосовуються до суддів, випливають із цих цінностей і є передумовами довіри до здійснення правосуддя.

У пункті 9 Висновку № 3 КРЄС констатовано, що довіра до судової системи є надзвичайно важливою в контексті глобалізації спорів та зростання доступу до судових рішень.

Згідно з пунктом 22 Висновку № 3 КРЄС суспільна довіра та повага до судової влади є гарантіями ефективності системи правосуддя: поведінка суддів у їхній професійній діяльності, зрозуміло, розглядається громадськістю як необхідна складова довіри до судів.

Пунктом 50 Висновку КРЄС № 3 визначено, що судді повинні приймати свої рішення з урахуванням усіх моментів, важливих для застосування відповідних юридичних норм; вони повинні забезпечувати високий ступінь професійної компетентності.

Як зазначено у Висновку КРЄС № 11 (2008), щоб бути якісним, судове рішення повинно сприйматися сторонами та суспільством у цілому як таке, що стало результатом коректного застосування юридичних правил, справедливого процесу та правильної оцінки фактів, а також як таке, що може бути ефективно реалізованим. Лише в такому випадку сторони будуть переконані, що їхню справу було розглянуто й вирішено справедливо, а суспільство сприйме ухвалене рішення як фактор відновлення суспільної гармонії (§ 31).

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддя Яковлев Д.О. вказаних вимог не дотримується, за відсутності поважних причин систематично не надавав сторонам у справі можливості ознайомитись із матеріалами справи, ухваленими судовими рішеннями, отримати їхні копії, а також отримати в суді офіційну інформацію щодо стану розгляду справ, як станом на день розгляду справи по суті, так і з дня ухвалення судового рішення, тобто фактично у такий спосіб завідомо ухиляється від виконання службових обов’язків судді.

Станом на день проведення попередніх перевірок, у справах № 200/21159/17, № 200/18261/18, № 200/6998/18, № 200/18447/17, № 200/18387/18, № 2-3169/11, № 200/5028/18, № 200/21700/17, № 200/11203/19, № 200/13514/18, № 200/19490/17, № 200/3154/18, № 200/20475/17, № 200/13860/18, № 200/6914/19, № 200/21843/17, № 200/3448/18, № 200/3398/18, № 200/17326/18, № 200/2311/18, № 200/4893/18, № 200/2905/18, № 200/1296/18, № 200/21769/17 жодного судового рішення, зокрема ухвал про відкриття провадження, про залишення позовної заяви без руху, рішення по суті, ухвалено не було.

Такі дії судді Яковлева Д.О. призвели до неодноразового впродовж тривалого часу звернення сторін до судді із заявами щодо виконання ним вимог процесуального закону та очікування на вирішення своїх звернень, що свідчить про невиконання суддею Яковлевим Д.О. вимог статей 8, 43 ЦПК України, статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо зміцнення суспільної довіри до суду та прояву поваги до інших учасників судового процесу.

Наведене вказує на те, що невиконання службових обов’язків суддею Яковлевим Д.О. без поважних причин свідчить про нехтування не лише високими стандартами поведінки, яких повинен дотримуватися суддя, а й такими мінімальними стандартами, які має виконувати будь-який працівник.

Враховуючи характер дій судді Яковлева Д.О., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що системний характер таких дій (бездіяльності) судді протягом тривалого часу вказує на те, що такі порушення є умисними. Поведінка судді Яковлева Д.О. викликає обґрунтовані сумніви у його здатності безсторонньо виконувати свої функції, порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя.

За таких обставин Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Яковлев Д.О. вчинив дисциплінарний проступок, наслідком якого є притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду).

Щодо штатної та фактичної чисельності суддів Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя отримано інформацію, що з 20 березня по грудень 2018 року штатна чисельність суддів Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська становила 16 осіб, фактична чисельність – 12 осіб; з січня по березень 2019 року штатна чисельність суддів становила 16 осіб, фактична чисельність – 11 осіб; з квітня по 2 жовтня 2019 року штатна чисельність суддів становила 16 осіб, фактична чисельність – 9 осіб, з яких двоє суддів не здійснюють правосуддя.

Згідно з інформацією, наданою в. о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О., навантаження судді Яковлева Д.О. з розгляду справ та матеріалів за 2017–2019 роки становило: у 2017 році – справ та матеріалів цивільного судочинства: перебувало у провадженні – 59, надійшло – 55, розглянуто – 9; справ та матеріалів адміністративного судочинства: перебувало у провадженні – 13, надійшло – 13, розглянуто – 2; справ та матеріалів про адміністративні правопорушення: перебувало у провадженні – 21, надійшло – 21, розглянуто – 0, інших справ та матеріалів: перебувало у провадженні – 216, надійшло – 216, розглянуто – 85; у 2018 році – справ / проваджень та матеріалів кримінального судочинства: перебувало у провадженні – 1923, надійшло – 1923, розглянуто – 834; справ та матеріалів цивільного судочинства: перебувало у провадженні – 166, надійшло – 121, розглянуто – 40; справ та матеріалів адміністративного судочинства: перебувало у провадженні – 17, надійшло – 8, розглянуто – 4; справ та матеріалів про адміністративні правопорушення: перебувало у провадженні – 257, надійшло – 238, розглянуто – 10; інших справ та матеріалів: перебувало у провадженні – 343, надійшло – 241, розглянуто – 141; у 2019 році – справ / проваджень та матеріалів кримінального судочинства: перебувало у провадженні – 2284, надійшло – 1857, розглянуто – 1445; справ та матеріалів цивільного судочинства: перебувало у провадженні – 166, надійшло – 33, розглянуто – 10; справ та матеріалів адміністративного судочинства: перебувало у провадженні – 18, надійшло – 7, розглянуто – 1; справ та матеріалів про адміністративні правопорушення: перебувало у провадженні – 324, надійшло – 80, розглянуто – 1; інших справ та матеріалів: перебувало у провадженні – 226, надійшло – 52, розглянуто – 33.

Загалом навантаження судді Яковлева Д.О. з розгляду справ та матеріалів усіх категорій становить: у 2017 році – перебувало у провадженні – 309, надійшло – 305, розглянуто – 96; у 2018 році – перебувало у провадженні – 2706, надійшло – 2531, розглянуто – 1029; у 2019 році – перебувало у провадженні – 3018, надійшло – 2029, розглянуто – 1490.

Відповідно до звіту актуальних параметрів авторозподілу справ у Бабушкінському районному суді міста Дніпропетровська за період з 18 березня 2020 року (закінчення терміну відсторонення від здійснення правосуддя) по 30 листопада 2020 року в провадження судді Яковлева Д.О. розподіллено 3665 справ різних категорій.

Головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О. листом від 30 листопада 2020 року за вих. № 02-15/34/2020 повідомлено, що з вересня 2019 року по липень 2020 року в штаті суду фактично перебувало 8 суддів. Відстороненими від правосуддя були судді: Яковлев Д.О. (з грудня 2019 року по березень 2020 року), Кудрявцева Т.О. (з грудня 2019 року по червень 2020 року), Женеску Е.В. (з грудня 2019 року). Таким чином, фактично у Бабушкінському районному суді міста Дніпропетровська з вересня 2019 року по середину березня 2020 року здійснювали правосуддя 5 суддів.

Станом на день розгляду об’єднаної дисциплінарної справи в Бабушкінському районному суді міста Дніпропетровська фактично здійснюють правосуддя 6 суддів, що становить 37,5 % укомплектованості суду суддями від необхідної штатної чисельності суддів у цьому суді.

Голова Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О. наголошує на тому, що всі нерозглянуті справи та матеріали, які перебували в провадженні відсторонених від здійснення правосуддя та звільнених суддів Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська, підлягали повторному автоматизованому розподілу, що значно збільшує і так надмірне навантаження на тих суддів, які залишилися. Загальна кількість судових справ, повторний автоматизований розподіл яких необхідно було здійснити між суддями, за період з початку 2020 року по кінець липня 2020 року становила близько 6000.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погоджується, що судова система України, зокрема і Бабушкінський районний суд міста Дніпропетровська, має значне навантаження, бере до уваги та враховує кількість наявних у провадженні судді Яковлева Д.О. справ, яка свідчить про надмірне суддівське навантаження, і те, що зазначене впливає на строки розгляду справ, виготовлення повних текстів судових рішень та надіслання їх до ЄДРСР.

Водночас Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що правосуддя має здійснюватися ефективно і в розумні строки, отже, надмірне навантаження судді не може бути єдиним та достатнім виправданням допущених ним порушень.

Третя Дисциплінарна плата Вищої ради правосуддя констатує, що у цих випадках несумлінне використання суддею Яковлевим Д.О. своїх процесуальних повноважень, невжиття ним заходів для забезпечення об’єктивного розгляду справ справедливим судом мали наслідком істотні порушення норм процесуального права, що зумовило порушення прав та основоположних свобод осіб, які звернулися до суду за їх захистом.

Таким чином навіть надмірне навантаження не може бути єдиним виправданням дій судді під час розгляду справ щодо: неповідомлення учасників справи про час і місце її розгляду; ненадсилання копій позовних заяв, ухвал про відкриття провадження у справі, порушення строку розгляду поданих сторонами у справах скарг, заяв, клопотань; оголошення тільки вступної та резолютивної частин рішень, тоді як виготовлення їхніх повних текстів затягувалось суддею на невизначений строк і мало наслідком невидачу (ненадсилання) у передбачений законом строк копій цих рішень учасникам судових процесів, а також несвоєчасне внесення копій судових рішень до ЄДРСР, тобто порушення правил вручення копії судового рішення та порядку надання копії судового рішення для внесення його до ЄДРСР, а також неінформування осіб стосовно наявності спору на розгляді суду, руху справи, що призвело до порушення їхніх законних прав та інтересів.

Наведені дії судді є очевидною та грубою недбалістю і мають наслідком притягнення судді Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності, оскільки призвели до порушення права скаржників на справедливий суд.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне невиконання ним службових обов’язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або в перешкоджанні в доступі до правосуддя, в порушенні суддівських обмежень і так само загальновизнаних моральних вимог.

У пункті 83 Висновку ОБСЄ/БДІПЛ щодо Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 30 червня 2017 року № JUD-UKR/298/2017 вказано, що, у принципі, суддя не повинен нести відповідальність за дії, вчинені внаслідок звичайної недбалості, оскільки це може негативно позначитись на його/її суддівській незалежності. Отже, слід обмежити перелік підстав для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності умисними діями або діями внаслідок грубої (очевидної) недбалості.

Венеційська комісія і Директорат з прав людини Генерального директорату з прав людини та верховенства права Ради Європи вважають, що дія чи бездіяльність судді можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності, якщо вони вчинені умисно або з грубою необережністю (пункт 19 Спільного висновку щодо проєкту Закону «Про дисциплінарну відповідальність суддів Республіки Молдова»), а дисциплінарне провадження, як правило, має порушуватися в разі грубої і неприпустимої професійної поведінки судді (пункт 35 цього Спільного висновку).

Відповідно до пункту 63 Висновку № 10 (2007) Консультативної ради європейських суддів «Судова влада на службі суспільства» суддя, який нехтує розглядом справ через ледарство або який є абсолютно некомпетентний при їх вирішенні, повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності.

У Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейський суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

З огляду на викладене суддя, в діях якого наявний склад дисциплінарного проступку, може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності виключно за умови, що він вчинив такий проступок умисно або через грубу недбалість та вказаний проступок спричинив серйозні наслідки.

Зважаючи на викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що під час розгляду справ №№ 200/21159/17, 200/18261/18, 200/21749/17, 200/6998/18, 200/2255/18, 200/18447/17, 200/18387/18, 200/13633/18, 200/11073/18, 200/11075/18, 200/5325/18, 200/5326/18, 200/11223/18, 200/112224/18, 200/18368/18, 200/11227/18, 200/11228/18, 200/13809/18, 200/13812/18, 200/11079/18, 200/11080/18, 2-3169/11, 200/18565/17, 200/17608/18, 200/1296/18, 200/2350/18, 200/5589/18, 200/3980/18, 200/4003/18, 200/4004/18, 200/11368/18, 200/2239/19, 200/18971/18, 200/2238/19, 200/1866/19, 200/11026/19, 200/11027/19, 200/11520/19, 200/11521/19, 200/21440/17, 200/21440/17, 200/11203/19, 200/21700/17, 200/16209/18, 200/13514/18, 200/19490/17, 200/3154/18, 200/20475/17, 200/13860/18, 200/7261/13, 200/18355/17, 200/18788/17, 200/6914/19, 200/21843/17, 200/3448/18, 200/15271/18, 200/3398/18, 200/17326/18, 200/2311/18, 200/13492/18, 200/16088/18, 200/18208/18, 200/4893/18, 200/2905/2018, 200/13232/18, 200/21769/17, 200/6987/18, 200/7069/19 суддя Яковлев Д.О. допустив дисциплінарні проступки, передбачені підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (внаслідок недбалості незаконна відмова у доступі до правосуддя, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду).

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, що може бути застосоване до судді Яковлева Д.О., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Згідно із частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Враховуючи очевидність зазначених порушень, допущених суддею Яковлевим Д.О., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що такі порушення не мають характеру простої суддівської помилки, а містять ознаки грубої недбалості та є підставою для встановлення факту вчинення суддею Яковлевим Д.О. істотного дисциплінарного проступку в розумінні частини дев’ятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 1, 2, 7 частини дев’ятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що істотним дисциплінарним проступком або грубим нехтуванням обов’язками судді, що є несумісним зі статусом судді або виявляє його невідповідність займаній посаді, може бути визнано, зокрема, допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, у тому числі в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших етичних норм та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду; суддя вчинив дисциплінарний проступок, маючи непогашене дисциплінарне стягнення (крім попередження чи догани), або має два непогашених дисциплінарних стягнення; допущення суддею грубого порушення закону, що підриває суспільну довіру до суду.

При цьому такі дії судді Яковлева Д.О. при виконанні професійних обов’язків під час розгляду справ викликають обґрунтовані сумніви у здатності судді безсторонньо та належним чином виконувати свої функції. Відповідно, їх слід розцінювати як такі, що порочать звання судді та завдають шкоду престижу судової влади.

Згідно з частиною восьмою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади застосовується, зокрема, у разі вчинення суддею істотного дисциплінарного проступку, грубого чи систематичного нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що вказані дії судді Яковлева Д.О. слід кваліфікувати як вчинення істотного дисциплінарного проступку, що є несумісним зі статусом судді і підриває суспільну довіру до суду.

Щодо строків притягнення судді Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності слід зазначити таке.

Передбачений частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» строк притягнення судді Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності не закінчився.

Згідно із характеристикою, наданою головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська, за час роботи на посаді судді Яковлев Д.О. зарекомендував себе як грамотний та кваліфікований суддя, достатньо сумлінно ставиться до виконання своїх обов’язків та дотримується правил суддівської етики. Вимогливий до себе, достатньо самокритичний, у спілкуванні з колегами та відвідувачами суду толерантний і тактовний. Серед колег та працівників апарату суду користується авторитетом. При цьому справи різних категорій не завжди розглядаються ним у встановлені чинним законодавством строки.

Відповідно до частини шостої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» за наявності непогашених дисциплінарних стягнень до судді має бути застосоване більш суворе дисциплінарне стягнення.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 28 жовтня 2019 року № 2847/2дп/15-19, залишеним без змін рішенням Вищої ради правосуддя від 17 грудня 2019 року № 3518/0/15-19, тимчасово, строком на три місяці, відсторонено суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації на тему дотримання розумних строків під час відправлення правосуддя та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді. Доручено Національній школі суддів України забезпечити проходження суддею Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлевим Д.О. курсу підвищення кваліфікації з метою подальшого кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Дисциплінарним органом вказане стягнення застосовано до судді Яковлева Д.О. за систематичне порушення норм процесуального права, що унеможливлює реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, що призводить до безпідставного затягування розгляду справ та свідчить про відмову у доступі до правосуддя. Вказані дії судді Яковлева Д.О., на переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, допущені внаслідок недбалого ставлення до виконання службових обов’язків.

Наведене свідчить про те, що суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. вже було притягнуто до дисциплінарної відповідальності у 2019 році з тих самих підстав та за тих самих ознак дисциплінарних проступків.

Велика Палата Верховного Суду у постанові від 3 жовтня 2019 року у справі № 11-638сап19 наголосила, що під час кваліфікації дій судді як безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви Вища рада правосуддя та її дисциплінарний орган мають проаналізувати доводи судді про те, що з урахуванням кількості справ, які перебувають у його провадженні, навіть за найменших витрат робочого часу (одна година на кожну справу), він об’єктивно не мав можливості дотриматися цих строків, зважаючи також на те, що за нормами КПК України для вирішення певних питань установлено скорочені строки.

Як зазначено у постанові Великої Палати Верховного Суду від 8 жовтня 2019 року у справі № 9901/855/18, обираючи стандарт доказування, який має використовуватися в дисциплінарних провадженнях, і беручи до уваги публічно-правову природу дисциплінарної відповідальності, слід віддати перевагу стандарту «поза розумним сумнівом» перед стандартом «баланс ймовірностей». Він означає, що в достовірності факту (винуватості особи) не повинно залишитися розумних сумнівів. Це не означає, що у його достовірності взагалі немає сумнівів, але означає, що всі альтернативні можливості пояснення наданих доказів є надмірно малоймовірними. Доведення повинно будуватися на сукупності досить надійних, чітких і послідовних припущень або аналогічних неспростовних презумпцій фактів.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що дії судді Яковлева Д.О. щодо недотримання встановлених законодавством строків розгляду справ, виготовлення вмотивованих судових рішень, надання суддею копій судових рішень для внесення до ЄДРСР свідчать про систематичне порушення суддею норм процесуального права, що унеможливлює реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, призводить до безпідставного затягування розгляду справ та відмови у доступі до правосуддя і, відповідно, підриває авторитет правосуддя.

При обранні виду стягнення, яке має бути застосоване до судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне врахувати, що кількість, вид та характер вчинених проступків свідчать, що ці проступки є типові й однакові, мають системний характер та містять склад істотного дисциплінарного проступку, негативно вплинули на авторитет суду та мали несприятливі наслідки для скаржників.

Крім того, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя констатує, що несумлінне використання суддею Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлевим Д.О. своїх процесуальних повноважень, невжиття ним заходів для забезпечення об’єктивного розгляду справ справедливим судом мали наслідком істотні порушення норм процесуального права, зумовили порушення прав осіб, які звернулися до суду за їх захистом, та підривають авторитет правосуддя.

Пунктом 3 частини шостої статті 126 Конституції України передбачено, що підставами для звільнення судді є вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Згідно зі статтею 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді, є підставою для звільнення судді.

Враховуючи, з одного боку, позитивну характеристику судді, а з іншого – характер грубих порушень, допущених суддею Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлевим Д.О., які свідчать про необ’єктивне та несправедливе здійснення ним правосуддя у низці справ, у яких, зокрема, без належних підстав та з грубим порушенням норм процесуального законодавства допущено втручання в основоположні права людини, що підриває суспільну довіру до суду, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що застосування до судді Яковлева Д.О. дисциплінарного стягнення у виді внесення Вищій раді правосуддя подання про звільнення його з посади є пропорційним вчиненим дисциплінарним проступкам і відповідає вимогам статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108, 109, 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.

Рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**