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Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Прокуратури Вінницької області стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Романчук Р.В.; Чернявської А.О. стосовно судді Полтавського районного суду Полтавської області Шелудякова Л.В.; Пастушенко Л.М. стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Захарчук С.С.; Антонюка О.І. стосовно суддів Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А., Амельохіна В.В., Шулежка В.П.; Скіри В.І. стосовно суддів Львівського апеляційного суду Крайник Н.П., Шеремети Н.О., Цяцяка Р.П., суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Бурлакова С.Ю., Коротуна В.М., Червинської М.Є.; ****ТОВ «АЛЕКС-ПРОММ», поданої через адвоката Спасову І.Г., стосовно судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Дружиніна К.М.; Морозова К.Ф. стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Заверюхи В.О.; Миронова Ю.В. стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Маркарової С.В.; адвоката Третьяк Г.О. стосовно судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Кокорєва В.В.; адвоката Чухась М.С. стосовно судді Дунаєвецького районного суду Хмельницької області Шклярука В.М.; Підгурського Є.О. стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Ломакіна В.Є.;**** адвоката Коротюка М.Г. в інтересах ТОВ «Атланта Інвест енд Девелопмент» стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Могила С.К., Волковицької Н.О., Случа О.В.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 8 жовтня 2019 року за вхідним № 1073/0/13-19 надійшла скарга Прокуратури Вінницької області, поданавиконувачем обов’язків прокурора Вінницької області Нікітчином Р.О., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Вінницького міського суду Вінницької області Романчук Р.В. за дії, вчинені під час розгляду справ №№ 136/269/14-к,   
127/1072/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 16 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 11 листопада 2020 року за вхідним  
№ Ч-5964/0/7-20 надійшла скарга Чернявської А.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Полтавського районного суду Полтавської області Шелудякова Л.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 545/2830/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 16 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 жовтня 2020 року за вхідним   
№ П-5724/0/7-20 надійшла скарга Пастушенко Л.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Подільського районного суду міста Києва Захарчук С.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 758/13833/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 17 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 24 вересня 2020 року за вхідним  
№ А-5239/0/7-20 надійшла скарга Антонюка О.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А., Амельохіна В.В., Шулежка В.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 826/2567/15.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 17 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 10 листопада 2020 року за вхідним  
№ С-5927/0/7-20 надійшла скарга Скіри В.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Львівського апеляційного суду Крайник Н.П., Шеремети Н.О., Цяцяка Р.П., суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Бурлакова С.Ю., Коротуна В.М., Червинської М.Є. за дії, вчинені під час розгляду справи № 444/1420/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 18 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 15 жовтня 2020 року за вхідним  
**№ 724/0/13-20** надійшла скарга **ТОВ «АЛЕКС-ПРОММ», подана через адвоката Спасову І.Г.,** щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді **Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Дружиніна К**.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 204/5912/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 18 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 листопада 2020 року за вхідним   
**№ М-6042/0/7-20** надійшла скарга **Морозова К.Ф.** щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді **Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Заверюхи В**.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 495/2283/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 18 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 11 листопада 2020 року за вхідним  
**№ М-5967/0/7-20** надійшла скарга **Миронова Ю.В.** щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді **Малиновського районного суду міста Одеси Маркарової С**.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 521/11365/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 18 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 листопада 2020 року за вхідним  
**№ 786/0/13-20** надійшла скарга **адвоката Третьяк Г.О.** щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді **Ленінського районного суду міста Миколаєва Кокорєва В**.В. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 489/4959/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 18 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 листопада 2020 року за вхідним  
**№ Ч-5991/0/7-20** надійшла скарга **адвоката Чухась М**.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді **Дунаєвецького районного суду Хмельницької області Шклярука В.М.** за дії, вчинені під час розгляду справи № 674/1805/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 18 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 22, 23 травня 2019 року за вхідним  
**№№ П-2377/2/7-19, П-2377/3/7-19** надійшли скарги **Підгурського Є.О.** щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді **Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Ломакіна В.Є.** за дії, вчинені під час розгляду справи № 607/6021/16-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 17 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 19 жовтня 2020 року за вхідним   
№ 275/6/13-20 надійшла скарга адвоката Коротюка Михайла Геннадійовича в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Атланта Інвест енд Девелопмент» (далі – ТОВ «Атланта Інвест енд Девелопмент») щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Могила С.К., Волковицької Н.О., Случа О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 910/15166/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 17 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою** Прокуратури Вінницької області стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Романчук Руслани Вікторівни;

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою** Чернявської Аліни Олександрівни стосовно судді Полтавського районного суду Полтавської області Шелудякова Леоніда Володимировича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пастушенко Людмили Миколаївни стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Захарчук Світлани Степанівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Антонюка Олександра Івановича стосовно суддів Окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича, Амельохіна Віталія В’ячеславовича, Шулежка Віктора Петровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Скіри Василя Івановича стосовно суддів Львівського апеляційного суду Крайник Надії Петрівни, Шеремети Надії Олегівни, Цяцяка Романа Павловича, суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Бурлакова Сергія Юрійовича, Коротуна Вадима Михайловича, Червинської Марини Євгенівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою **ТОВ «АЛЕКС-ПРОММ», поданої через адвоката Спасову Івету Григорівну, стосовно судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Дружиніна Костянтина Михайловича**;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою **Морозова Костянтина Федоровича стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Заверюхи Валентина Олексійовича**;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою **Миронова Юрія Васильовича стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Маркарової Світлани Вікторівни;**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою **адвоката Третьяк Гаіни Олександрівни стосовно судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Кокорєва Вячеслава Валентиновича;**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою **адвоката Чухась Майї Степанівни стосовно судді Дунаєвецького районного суду Хмельницької області Шклярука Володимира Миколайовича;**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами **Підгурського** Євгена Олександровича **стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Ломакіна Валентина Євгеновича;**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Коротюка Михайла Геннадійовича в інтересах ТОВ «Атланта Інвест енд Девелопмент» стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Могила Сергія Костянтиновича, Волковицької Наталі Олександрівни, Случа Олексія Васильовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**