

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2 грудня 2020 року | Київ | | № 3357/3дп/15-20 |
| **Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Пономарчук Н.П. на дії судді Київського районного суду міста Одеси Салтан Л.В. та повернення її скаржнику** | | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги скарзі Пономарчук Ніни Петрівни стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Салтан Людмили Володимирівни,

**встановила:**

До Вищої ради правосуддя 11 листопада 2020 року надійшла скарга Пономарчук Н.П. на дії судді Київського районного суду міста Одеси Салтан Л.В. (єдиний унікальний номер П-5966/0/7-20), яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя передана для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Скаржник вказує на те, що суддею Салтан Л.В. під час розгляду справи № 947/23787/19 30 вересня 2020 року ухвалено неправосудне рішення, та вважає його таким, що прийнято з невірним застосуванням норм матеріального та процесуального законодавства, внаслідок чого були порушені її законні права. У зв’язку з цим висловлено прохання притягнути суддю Салтан Л.В. до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук В.В. вніс пропозицію залишити скаргу без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про необхідність залишення дисциплінарної скарги стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

1 жовтня 2019 року ОСОБА1 звернулась до Київського районного суду міста Одеси з позовною заявою до ОСОБА2, ОСОБА3, в якому просила визнати ОСОБА1 та ОСОБА4, який помер 30 березня 2019 року такими, що проживали спільно як чоловік та дружина (подружжя) однією сім’єю з 2004 року по 30 березня 2019 року без реєстрації шлюбу; встановити, що ОСОБА1 перебувала на утриманні ОСОБА4, як непрацездатна особа; визнати свідоцтво про право на спадщину за заповітом від 2 жовтня 2019 року, яке видано на квартиру \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, після смерті ОСОБА4, яке видано приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Лічман І.М. – частково недійсним, у розмірі обов’язкової частки (1/4).

На обґрунтування позову ОСОБА1 посилалась на те, що вона проживала однією сім’єю з ОСОБА4, який помер 30 березня 2019 року, з 2004 року по 30 березня 2019 року. ОСОБА1 звернулась до нотаріуса із заявою про прийняття спадщини, проте не отримала свідоцтво через відсутність свідоцтва про укладення шлюбу, хоча вважала, що має право на частку спадщини.

Рішенням судді Київського районного суду міста Одеси Салтан Л.В. від 30 вересня 2020 року у задоволенні позовної заяви ОСОБА1 до ОСОБА2, ОСОБА3, третя особа приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу Лічман І.М., про визнання осіб такими, що проживали однією сім’єю, встановлення перебування на утриманні, визнання свідоцтва про право на спадщину частково недійсним – відмовлено.

Суд дослідивши матеріали справи, дійшов висновку, що заява не підлягала задоволенню, оскільки ОСОБА1 не надано належних та допустимих доказів того, що вона вела спільне господарство з померлим ОСОБА4.

Не погоджуючись з вказаним судовим рішенням ОСОБА5 було подано апеляційну скаргу на рішення Київського районного суду міста Одеси.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги ОСОБА5 досліджувалася інформація щодо стану розгляду справи № 947/23787/19, розміщена у Єдиному державному реєстрі судових рішень та встановлено, що вказана справа за апеляційною скаргою ОСОБА5 на рішення Київського районного суду міста Одеси від 30 вересня 2020 року перебуває на розгляді в Одеському апеляційному суді. Таким чином, правову оцінку діям судді Салтан Л.В. при розгляді даної справи буде надано судом апеляційної інстанції за результатами апеляційної скарги.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладенні у скарзі ОСОБА1, слід зазначити таке.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Основними засадами судочинства є забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення (пункт 8 частини другої статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001).

Розгляд та правова оцінка конкретних фактів, документів, інших доказів у справі належить до компетенції суду, це не може бути здійснено в рамках дисциплінарного провадження.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України,  
 статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя і до її повноважень не належить питання перевірки законності та обґрунтованості судових рішень.

Таким правом відповідно до норм глави 1 розділу V ЦПК України   
наділений, зокрема, суд апеляційної інстанції у цивільних справах у межах апеляційного округу якого (території, на яку поширюються повноваження відповідного апеляційного суду) знаходиться місцевий суд, який ухвалив судове рішення, що оскаржується, якщо інше не передбачено цим Кодексом.

Відповідно до частини першої статті 352 ЦПК України учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Як зазначено вище, Пономарчук Н.П. скористалась своїм правом на оскарження судового рішення у порядку передбаченому процесуальним законодавством. На даний час розгляд справи № 947/23787/19 у апеляційному порядку не завершений.

Враховуючи наведене, а також те, що судовий розгляд в апеляційному порядку триває, Третя Дисциплінарна палати Вищої ради правосуддя доходить висновку, що доводи автора скарги щодо порушень суддею Салтан Л.В. норм процесуального права під час розгляду справи № 947/23787/19 можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на зазначене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Пономарчук Н.П. стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Салтан Л.В. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 43, пунктом 6 частини першої статті  44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Пономарчук Ніни Петрівни стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Салтан Людмили Володимирівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.А. Швецова** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха**  **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова** |