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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Олійник Л.П. стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Марчука О.Л.; адвоката Бахмача А.О. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О.; Чобітька І.В. стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Патратій О.В.; Кононенка О.С. стосовно суддів Черкаського апеляційного суду Василенко Л.І., Єльцова В.О., Нерушак Л.В.; Глобіна П.А. стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Ковальова І.М.; адвоката Макарова В.В. стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Радченко Г.А.; Горського Г.П. стосовно судді Чернівецького апеляційного суду Колотила О.О.; Бобренка О.М. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Висоцької В.С., Литвиненко І.В., Фаловської І.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 18 листопада 2020 року за вхідним № О-6071/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Олійник Л.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Васильківського міськрайонного суду Київського області Марчука О.Л. за дії, вчинені під час розгляду справи № 362/4878/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 19 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 26 жовтня 2020 року за вхідним № Б-5700/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Бахмача А.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 752/22847/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 18 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 2 листопада 2020 року за вхідним № Ч-5817/0/7-20надійшла дисциплінарна скарга Чобітька І.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Патратій О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 640/20708/19*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 18 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»)*.*

До Вищої ради правосуддя 4 листопада 2020 року за вхідним № К-5849/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Кононенка О.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Черкаського апеляційного суду Василенко Л.І., Єльцова В.О., Нерушак Л.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 701/1602/19*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 18 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 серпня 2020 року за вхідним № Г-3723/7/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Глобіна П.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Рівненського міського суду Рівненської області Ковальова І.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 569/3885/13-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 17 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 жовтня 2020 року за вхідним№ М-5750/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Макарова В.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Херсонського міського суду Херсонської області Радченко Г.А. за дії, вчинені під час розгляду справи №766/9118/16-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 17 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 31 липня 2020 року за вхідним№ Г-4405/3/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Горського Г.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Чернівецького апеляційного суду Колотила О.О. за дії, вчинені під час розгляду справи №727/3643/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 17 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 19 листопада 2020 року за вхідним № Б-4304/8/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Бобренка О.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Висоцької В.С., Литвиненко І.В., Фаловської І.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 127/27008/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 19 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням або очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення*.*

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Олійник Лілії Петрівни стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Марчука Олега Леонідовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Бахмача Андрія Олександровича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної Олександри Олегівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чобітька Ігоря Васильовича стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Патратій Олени Валеріївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кононенка Олександра Сергійовича стосовно суддів Черкаського апеляційного суду Василенко Людмили Іванівни, Єльцова Віктора Олександровича, Нерушак Лариси Вікторівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Глобіна Павла Анатолійовича стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Ковальова Ігоря Миколайовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Макарова Віталія Валентиновича стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Радченко Галини Анатоліївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Горського Геннадія Петровича стосовно судді Чернівецького апеляційного суду Колотила Онуфрія Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бобренка Олексія Михайловича стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Висоцької Валентини Степанівни, Литвиненко Ірини Вікторівни, Фаловської Ірини Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**