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Вища рада правосуддя, розглянувши рекомендацію Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, матеріали про обрання Козирєва Миколи Вікторовича на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області,

**встановила:**

21 жовтня 2019 року за вхідним № 11357/0/8-19 до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли рекомендація та матеріали про призначення Козирєва М.В. на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 жовтня 2019 року вказану рекомендацію разом із матеріалами передано для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Суддя Козирєв М.В. прибув на засідання Вищої ради правосуддя, призначене на 12 листопада 2019 року.

З метою повного, всебічного та об’єктивного розгляду рекомендації про призначення Козирєва М.В. на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області та отримання додаткової інформації від Офісу Генерального прокурора та Військової прокуратури Південного регіону України засідання Вищої ради правосуддя, призначене на 12 листопада 2019 року, було відкладено.

Засідання Вищої ради правосуддя призначено на 23 липня 2020 року.

22 липня 2020 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя надійшло клопотання Козирєва М.В. про відкладення засідання Вищої ради правосуддя у зв’язку з перебуванням судді на лікарняному.

Засідання Вищої ради правосуддя, призначене на 23 липня 2020 року, відкладено. Наступне засідання Вищої ради правосуддя призначено на   
29 вересня 2020 року, про що належним чином повідомлено суддю   
Козирєва М.В.

28 вересня 2020 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя надійшло клопотання Козирєва М.В. про відкладення засідання Вищої ради правосуддя у зв’язку з укладенням контракту про проходження військової служби у Збройних Силах України на особливий період та прийняття на військову службу за контрактом осіб офіцерського складу.

Питання з розгляду рекомендації про призначення Козирєва М.В. на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області не включено до порядку денного засідання Вищої ради правосуддя, призначеного на   
29 вересня 2020 року, у зв’язку з відсутністю необхідної кількості членів Вищої ради правосуддя для розгляду цього питання.

13 жовтня 2020 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя надійшло клопотання Козирєва М.В., в якому зазначено про неможливість участі у засіданні Вищої ради правосуддя, призначеному на 20 жовтня   
2020 року, з огляду на те, що ним укладено контракт про проходження військової служби в лавах Збройних Сил України. Також у вказаному клопотанні зазначено, що наказом голови Тарутинського районного суду Одеської області від 1 жовтня 2020 року № 20-ос/гс на підставі частини третьої статті 119 Кодексу законів про працю України (далі – КЗпП України), частини другої статті 39 Закону України «Про військовий обов’язок і військову службу» суддю Козирєва М.В. увільнено від виконання обов’язків військової служби із збереженням місця роботи, посади і середнього заробітку.

19 жовтня 2020 року на адресу Вищої ради правосуддя надійшло клопотання Козирєва М.В. про відкладення засідання Вищої ради правосуддя, призначеного на 20 жовтня 2020 року, у зв’язку з укладенням контракту про проходження військової служби в лавах Збройних Сил України.

Питання з розгляду рекомендації про призначення Козирєва М.В. на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області не включено до порядку денного засідання Вищої ради правосуддя, призначеного на   
20 жовтня 2020 року, у зв’язку з відсутністю необхідної кількості членів Вищої ради правосуддя для розгляду цього питання.

Засідання Вищої ради правосуддя призначено на 5 листопада 2020 року.

2 листопада 2020 року на адресу Вищої ради правосуддя надійшло клопотання Козирєва М.В., в якому суддя з огляду на проходження ним військової служби просить до отримання інформації про можливість взяти участь у засіданні Вищої ради правосуддя зупинити розгляд питання стосовно його призначення на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області.

Питання з розгляду рекомендації про призначення Козирєва М.В. на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області не включено до порядку денного засідання Вищої ради правосуддя, призначеного на 5 листопада 2020 року, у зв’язку з відсутністю необхідної кількості членів Вищої ради правосуддя для розгляду цього питання.

Засідання Вищої ради правосуддя призначено на 3 грудня 2020 року.

30 листопада 2020 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя надійшло клопотання Козирєва М.В., у якому суддя повторно просить зупинити розгляд питання стосовно його призначення на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області.

11 листопада 2020 року за вих. № 40499/0/9-20 та 13 листопада 2020 року за вих. № 2003/0/19-20 на адресу Пенсійного фонду України було надіслано запити із проханням надати інформацію про трудову діяльність Козирєва М.В. Станом на день засідання Вищої ради правосуддя, призначеного на 3 грудня 2020 року, відповідь на вказані запити не надійшла, що з огляду на раніше отриману інформацію не перешкоджає розгляду рекомендації та матеріалів про призначення Козирєва М.В. на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області.

Про засідання Вищої ради правосуддя, призначене на 3 грудня 2020 року, було своєчасно і належним чином повідомлено суддю Козирєва М.В. з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні та оприлюднення відповідних запрошень на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, слід зазначити, що з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді, визначених пунктом 12.30 Регламенту, Вищою радою правосуддя було запропоновано судді взяти участь у засіданнях Вищої ради правосуддя в режимі відеоконференції, проте вказаним правом суддя Козирєв М.В. не скористався.

У засідання Вищої ради правосуддя, призначене на 3 грудня 2020 року, суддя Козирєв М.В. не прибув.

Відповідно до частини п’ятої статті 36 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» кандидат на посаду судді, стосовно якого розглядається питання щодо внесення подання про призначення судді на посаду, запрошується на засідання Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному цим Законом. Неявка кандидата на посаду судді на засідання незалежно від причин не перешкоджає розгляду питання за його відсутності.

Вища рада правосуддя у засіданні 3 грудня 2020 року встановила, що укладення суддею Козирєвим М.В. контракту про проходження військової служби в лавах Збройних Сил України не може перешкоджати розгляду Вищою радою правосуддя рекомендації та матеріалів про призначення Козирєва М.В. на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області, водночас вказане не є обґрунтованою підставою для повторного відкладення чи зупинення засідання Вищої ради правосуддя, оскільки суддя Козирєв М.В. міг скористатися законним правом на представництво його інтересів, у зв’язку із чим у задоволенні клопотань судді Козирєва М.В. про відкладення та зупинення розгляду Вищою радою правосуддя рекомендації та матеріалів про його призначення на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області відмовлено.

Заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., розглянувши рекомендацію Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та матеріали про призначення Козирєва М.В. на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області, дослідивши суддівське досьє та інші матеріали, отримані під час попереднього розгляду вказаної рекомендації, Вища рада правосуддя встановила таке.

Козирєв Микола Вікторович, громадянин України, \_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 18 жовтня 2013 року № 571/2013 призначений на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області строком на п’ять років, до штату цього суду зарахований 4 листопада 2013 року. Присягу судді склав 31 травня 2015 року.

Строк повноважень судді Козирєва М.В. закінчився 18 жовтня 2018 року.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 1 лютого   
2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Тарутинського районного суду Одеської області Козирєва М.В.

Козирєв М.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 86,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання   
Козирєв М.В. набрав 73,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав   
160,125 бала.

Суддя Козирєв М.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 20 червня   
2018 року № 148/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 4 травня 2018 року, зокрема судді Тарутинського районного суду Одеської області Козирєва М.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 23 вересня 2019 року проведено співбесіду із Козирєвим М.В.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Козирєв М.В. отримав 737,125 бала, що становить більше ніж 67 % від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв, тобто підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Тарутинському районному суді Одеської області.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 23 вересня 2019 року № 805/ко-19 суддю Тарутинського районного суду Одеської області Козирєва М.В. визнано таким, що відповідає займаній посаді.

Під час співбесіди Вища кваліфікаційна комісія суддів України встановила, що з липня 2006 року по серпень 2012 року Козирєв М.В. працював на посаді помічника та старшого помічника військового прокурора Військової прокуратури Білгород-Дністровського гарнізону. Наказом Міністра оборони від 26 липня 2012 року № \_\_\_ звільнений з військової служби у запас у зв’язку зі скороченням штату, відомості про що зазначені у послужному списку   
Козирєва М.В.

Вищою кваліфікаційною комісією суддів України встановлено, що, як вбачається з послужного списку Козирєва М.В., він звільнений з посади старшого помічника військового прокурора Болградського гарнізону Південного регіону України наказом прокурора Південного регіону України з нагляду за додержанням законів у воєнній сфері від 14 серпня 2012 року № \_\_\_, із 14 серпня 2012 року виключений зі списків особового складу Військової прокуратури Болградського гарнізону та усіх видів забезпечення, направлений для постановки на облік до Білгород-Дністровського ОМВК Одеської області.

Крім того, Вищою кваліфікаційною комісією суддів України під час співбесіди встановлено, що у суддівському досьє Козирєва М.В. наявна скарга ОСОБА\_1, що надійшла до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у   
2015 році, в якій зазначено, що Козирєва М.В. відповідно до наказу Прокуратури Південного регіону України з нагляду за додержанням законів у військовій сфері від 17 вересня 2012 року № \_\_\_ звільнено з посади старшого прокурора Білгород-Дністровської прокуратури з нагляду за додержанням законів у військовій сфері Південного регіону України та органів прокуратури за порушення присяги працівника прокуратури, вчинення проступку, що порочить працівника прокуратури. Наказом Генеральної прокуратури України від 5 жовтня 2012 року № \_\_\_\_\_\_ Козирєва М.В. було позбавлено класного чину «юрист 1 класу», присвоєного наказом Генерального прокурора України від 29 серпня 2012 року № \_\_\_\_\_.

Як встановлено під час співбесіди, рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 20 вересня 2016 року № 1736/дп-16 відмовлено у відкритті дисциплінарної справи за скаргою ОСОБА\_1 стосовно судді Тарутинського районного суду Одеської області Козирєва М.В., оскільки Козирєв М.В. вчинив проступок до моменту призначення на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області.

Під час співбесіди, проведеної Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, Козирєв М.В. зазначив, що йому не відомо про вказані вище накази, якими його було звільнено з органів прокуратури з підстав порушення присяги та позбавлено класного чину. Одночасно суддя Козирєв М.В. стверджував, що жодних дисциплінарних проступків під час роботи в органах прокуратури не вчиняв.

За результатами розгляду рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо призначення Козирєва М.В. на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області Вищою радою правосуддя не встановлено порушення визначеного законом порядку призначення на посаду судді, проте встановлено відомості, які викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності судді Козирєва М.В. критеріям доброчесності та професійної етики, що може негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв’язку з його призначенням на вказану посаду.

Під час засідання Вищої ради правосуддя, що відбулось 12 листопада   
2019 року, суддя Козирєв М.В. надав усні пояснення щодо матеріалів про його призначення, вказав, що наказом Міністерства оборони України від 26 липня 2012 року № \_\_\_ був звільнений з військової служби у запас у зв’язку зі скороченням штату та зазначив, що йому не було відомо про наказ прокурора Південного регіону України з нагляду за додержанням законів у воєнній сфері від 17 вересня 2012 року № \_\_\_ та наказ Генеральної прокуратури України від  
5 жовтня 2012 року № \_\_\_\_.

Під час попередньої перевірки матеріалів про призначення Козирєва М.В. на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області та його суддівського досьє з метою повного та всебічного розгляду рекомендації про призначення Козирєва М.В. на посаду судді Вища рада правосуддя направила запити Генеральному прокурору (вих. № 40964/0/9-19 від 6 листопада 2019 року) та військовому прокурору Південного регіону України (вих. № 40962/0/9-19 від 6 листопада 2019 року) із проханням надати інформацію про посади  
Козирєва М.В. у Військовій прокуратурі Південного регіону України (Військова прокуратура Болградського гарнізону) із зазначенням терміну перебування на кожній із посад у період із 2006 року по 2013 рік, інформацію про дату та підстави звільнення Козирєва М.В. з Військової прокуратури Південного регіону України (Військова прокуратура Болградського гарнізону), інформацію про дату та підстави позбавлення Козирєва М.В. класного чину та інформацію про дисциплінарні проступки Козирєва М.В. під час роботи у Військовій прокуратурі Південного регіону України (Військова прокуратура Болградського гарнізону) за період із 2006 року по 2013 рік.

31 січня 2020 року Вищою радою правосуддя було направлено запит до Міністерства оборони України (вих. № 4179/0/9-20) із проханням надати наказ Міністерства оборони України від 26 липня 2012 року № \_\_\_, яким   
Козирєва М.В. звільнено з посади помічника військового прокурора у зв’язку зі скороченням штату, та інформацію про направлення вказаного наказу до органів прокуратури.

28 лютого 2020 року Вищою радою правосуддя надіслано запити Генеральному прокурору (вих. № 9628/0/7-20) та в. о. військового прокурора Південного регіону України (вих. № 9627/07/9-20) із проханням надати інформацію про ознайомлення Козирєва М.В. з наказами Прокуратури Південного регіону України з нагляду за додержанням законів у воєнній сфері від 17 вересня 2012 року № \_\_\_ та № \_\_\_, наказом Генеральної прокуратури України від 5 жовтня 2012 року № \_\_\_\_ та наказом про присвоєння класного чину Козирєву М.В., надати належним чином завірені копії особової справи, послужного списку та трудової книжки Козирєва М.В., а також інформацію про те, чи оформлялась трудова книжка під час роботи Козирєва М.В. в органах прокуратури відповідно до Інструкції про порядок ведення трудових книжок працівників, затвердженої наказом Міністерства праці України, Міністерства юстиції України, Міністерства соціального захисту України № \_\_ від 29 липня 1993 року, та чи видавалась Козирєву М.В. при звільненні тощо.

У відповіді Міністерства оборони України, яка надійшла на адресу Вищої ради правосуддя, повідомлено, що витяги з наказів Міністра оборони України, в тому числі від 26 липня 2012 року № \_\_\_ стосовно звільнення з військової служби у запас Козирєва М.В., до Генеральної прокуратури України надсилалися за власними номерами по розносних книгах (реєстрах), які знищені у встановленому порядку. До цієї відповіді долучено архівний витяг, в якому зазначено, що в наказі Міністра оборони України по особовому складу від   
26 липня 2012 року № \_\_\_ вказано: «відповідно до частини шостої  
статті 26 Закону України «Про військовий обов’язок і військову службу» нижчепойменованих осіб офіцерського складу військової прокуратури Південного регіону України звільнити з військової служби у запас за   
пунктом «ґ» (у зв’язку із скороченням штатів) – (47) капітана юстиції Козирєва Миколу Вікторовича, старшого помічника військового прокурора Болградського гарнізону (підлягає направленню на військовий облік до Білгород-Дністровського ОМВК Одеської області, звільняється у зв’язку з реформуванням Збройних Сил України)».

На запит Вищої ради правосуддя надійшла відповідь Військової прокуратури Південного регіону України, в якій зазначено, що Козирєв М.В., \_\_\_\_ року народження, займав такі посади у військовій прокуратурі регіону:

помічник військового прокурора Болградського гарнізону Південного регіону України (у період з 28 липня 2006 року по 6 грудня 2010 року);

старший помічник військового прокурора Болградського гарнізону Південного регіону України (у період із 6 грудня 2010 року по 14 серпня   
2012 року);

старший прокурор Білгород-Дністровської прокуратури з нагляду за додержанням законів у воєнній сфері Південного регіону України (у період із   
14 серпня 2012 року по 17 вересня 2012 року).

У відповіді Військової прокуратури Південного регіону України також зазначено, що Козирєв М.В. звільнений з посади старшого прокурора Білгород-Дністровської прокуратури з нагляду за додержанням законів у воєнній сфері Південного регіону України та органів прокуратури за порушення присяги працівника прокуратури, вчинення проступку, що порочить працівника прокуратури, що підтверджується наданим Вищій раді правосуддя наказом прокурора Південного регіону України з нагляду за додержанням законів у воєнній сфері від 17 вересня 2012 року № \_\_\_\_. Окрім цього, у вказаній відповіді зазначено, що наказом Генерального прокурора України від 5 жовтня 2012 року № \_\_\_\_\_ Козирєва М.В. позбавлено класного чину «юрист 1 класу».

Попередньою перевіркою матеріалів про призначення Козирєва М.В. на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області та суддівського досьє судді Вища рада правосуддя встановила, що в усіх наявних у суддівському досьє документах, окрім поданої ОСОБА\_1 скарги, відсутні відомості про те, що Козирєв М.В. у період із 14 серпня 2012 року по 17 вересня 2012 року працював на посаді старшого прокурора Білгород-Дністровської прокуратури з нагляду за додержанням законів у воєнній сфері Південного регіону України.

У всіх анкетах, документах та особових картках, наявних у суддівському досьє, Козирєв М.В. вказував своїм останнім місцем роботи до моменту призначення на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області роботу у період із 6 грудня 2010 року по 14 серпня 2012 року в органах прокуратури на посаді старшого помічника військового прокурора Болградського гарнізону Південного регіону України, що згідно з отриманими Вищою радою правосуддя відомостями не відповідає дійсності.

Так, у наявній у суддівському досьє анкеті кандидата на посаду судді безстроково у пункті 5.4 суддя Козирєв М.В. вказав, що трудовою діяльністю, не відображеною у трудовій книжці (послужному списку), включаючи сумісництво, за останні 10 років не займався.

Водночас Вищою радою правосуддя встановлено, що у суддівському досьє наявна трудова книжка Козирєва М.В., серія № \_\_ № \_\_\_\_\_\_, перший запис в якій від 4 листопада 2013 року – про призначення Козирєва М.В. на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області.

Проте відповідно до листа Військової прокуратури Південного регіону України (№ 11-708 вих-20 від 5 березня 2020) Козирєву М.В. в день його звільнення (17 вересня 2012 року на підставі пункту 5 статті 9 Дисциплінарного статуту прокуратури України) видано його трудову книжку серії \_\_ № \_\_\_\_\_\_, що підтверджується його підписом (17 вересня 2012 року) в книзі обліку трудових книжок Військової прокуратури Південного регіону України. Вказану трудову книжку Козирєв М.В. до суддівського досьє не долучив.

Щодо тверджень Козирєва М.В. про те, що йому не було відомо про наказ прокурора Південного регіону України з нагляду за додержанням законів у воєнній сфері від 17 вересня 2012 року № \_\_\_ та наказ Генерального прокурора України від 5 жовтня 2012 року № \_\_\_\_, слід зазначити таке.

На запит Вищої ради правосуддя Військовою прокуратурою Південного регіону України надано копію наказу прокурора Південного регіону України з нагляду за додержанням законів у воєнній сфері від 17 вересня 2012 року № \_\_\_. Факт ознайомлення Козирєва М.В. із цим наказом 17 вересня 2012 року підтверджує його особистий підпис на аркуші візування наказу.

Наказом прокурора Південного регіону України з нагляду за додержанням законів у воєнній сфері від 17 вересня 2012 року № \_\_\_ звільнено юриста 1 класу Козирєва М.В. з посади старшого прокурора Білгород-Дністровської прокуратури з нагляду за додержанням законів у воєнній сфері Південного регіону України та органів прокуратури за порушення присяги працівника прокуратури, вчинення проступку, що порочить працівника прокуратури, з таких підстав: «Козирєв М.В., будучи на посаді старшого прокурора Білгород-Дністровської прокуратури з нагляду за додержанням законів у воєнній сфері, вступив у позаслужбові стосунки з керівництвом ІНФОРМАЦІЯ\_1, вимагаючи незаконну матеріальну винагороду за умисну бездіяльність у судових засіданнях за поданими прокуратурою господарським позовом та заявою, які стосувалися інтересів вищевказаного підприємства. Зазначені протиправні дії Козирєва М.В. змусили директора цього підприємства звернутися до правоохоронних органів. Незаконні дії Козирєва М.В. під час перевірки були присічені». Вказана інформація підтверджується також аналогічною відповіддю, наданою Офісом Генерального прокурора.

З огляду на вищевказане, твердження Козирєва М.В., що йому не було відомо про існування зазначених вище наказів, є недостовірними та такими, що не відповідають дійсності.

Водночас, оцінивши в сукупності наявну в суддівському досьє інформацію, а також декларацію доброчесності судді за 2016 рік, Вища рада правосуддя встановила таке.

Обов’язок судді заповнювати та подавати декларацію доброчесності встановлений статтями 56, 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Так, відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження.

Згідно з пунктом 5 Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді, затверджених рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року   
№ 137/зп-16 (далі – Правила), у декларації заповнюються відомості, актуальні станом на 31 грудня звітного року. У разі заповнення декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює.

Особа, що подає декларацію, повинна бути ознайомлена із Правилами її подання та наслідками зазначення у ній завідомо недостовірних та неповних тверджень. Вказана правова позиція відображена у Постанові Великої Палати Верховного Суду від 28 березня 2019 року (провадження № 11-1383сап18).

Під час заповнення декларації доброчесності судді за 2016 рік   
Козирєв М.В. у пункті 20 підтвердив, що він дотримувався положень професійної етики.

Враховуючи викладене вище та факт звільнення Козирєва М.В. з посади старшого прокурора Білгород-Дністровської прокуратури з нагляду за додержанням законів у воєнній сфері Південного регіону України та органів прокуратури за порушення присяги працівника прокуратури, вчинення проступку, що порочить працівника прокуратури, що підтверджується наказом прокурора Південного регіону України з нагляду за додержанням законів у воєнній сфері від 17 вересня 2012 року № \_\_\_, під час заповнення відомостей у пункті 20 декларації доброчесності судді за 2016 рік суддя Козирєв М.В. задекларував недостовірні твердження, тобто, на думку Вищої ради правосуддя, мав намір умисно та свідомо приховати попереднє місце роботи та підстави звільнення з посади старшого прокурора Білгород-Дністровської прокуратури з нагляду за додержанням законів у воєнній сфері Південного регіону України тощо.

Зазначені обставини дають підстави для обґрунтованого сумніву щодо відповідності судді Козирєва М.В. критерію доброчесності.

Підпунктом 2 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що повноваження суддів, призначених на посаду строком на п’ять років, припиняються із закінченням строку, на який їх було призначено. Такі судді можуть бути призначені на посаду судді в порядку, визначеному законом.

В абзаці п’ятому пункту 13 розділу ІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що матеріали та рекомендації Комісії про обрання суддів безстроково, щодо яких на день набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» рішення не прийнято, розглядаються Вищою радою правосуддя в порядку, встановленому главою 2 розділу II цього Закону.

Згідно із частинами першою, другою статті 36 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» призначення на посаду судді здійснюється Президентом України за поданням Вищої ради правосуддя. Вища рада правосуддя ухвалює рішення щодо внесення Президентові України подання про призначення судді на посаду за результатами розгляду рекомендації ВККСУ, до якої обов’язково додається особова справа (досьє) кандидата на посаду судді.

Відповідно до частини четвертої статті 37 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя може ухвалити рішення про відмову у внесенні Президентові України подання про призначення судді на посаду відповідно до пункту 1 частини дев’ятнадцятої статті 79 Закону України від  
2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон України «Про судоустрій і статус суддів») тільки на підставі обґрунтованих відомостей, які були отримані Вищою радою правосуддя в передбаченому законом порядку, якщо: такі відомості не були предметом розгляду Комісії; Комісія не дала належної оцінки таким відомостям у межах процедури кваліфікаційного оцінювання щодо відповідного кандидата.

Частиною дев’ятнадцятою статті 79 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що Вища рада правосуддя може відмовити у внесенні Президентові України подання про призначення судді на посаду виключно з таких підстав:

1) наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата критерію доброчесності чи професійної етики або інших обставин, які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв’язку з таким призначенням;

2) порушення визначеного законом порядку призначення на посаду судді.

Згідно з пунктом 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Кодексом суддівської етики, затвердженим XI черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, визначено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду (стаття 1). Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною (стаття 3).

Авторитет та довіра до судової гілки влади формується залежно від персонального складу судів, а саме від людей, які займають посади суддів. Саме тому є важливим, щоб кандидат на посаду судді, як і суддя, не допускав будь-якої неналежної (недоброчесної, неетичної) поведінки як у професійній діяльності, так і в особистому житті.

Повноваження, надані суддям, тісно пов’язані з такими цінностями правосуддя, як незалежність, неупередженість, чесність, честь, гідність, професіоналізм. Стандарти суддівської діяльності в цілому і поведінки суддів, зокрема, випливають із конституційних принципів, міжнародних договорів, до яких приєдналась Держава Україна, а також із законів України. Зазначені цінності і є передумовами довіри суспільства до здійснення правосуддя.

В основі довіри до судової влади лежить віра кожного громадянина, суспільства в цілому в те, що об’єкт довіри (суд) добровільно бере на себе і виконує зобов’язання захистити інтереси громадянина та суспільства.

Відповідно до пункту 8 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів повноваження, що надані суддям, тісно пов’язані із цінностями правосуддя, справедливості та свободи. Стандарти поведінки, які застосовуються до суддів, випливають із цих цінностей і є передумовами довіри до здійснення правосуддя.

У пункті 10 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада   
1985 року та 13 грудня 1985 року, закріплено, що особи, відібрані для судових посад, повинні мати високі моральні якості і здібності.

Положення міжнародних документів та законодавства України визначають, що суддя має дотримуватись високих стандартів поведінки та не вчиняти дій, які підривають авторитет правосуддя.

Професійні та моральні якості суддів відображають рівень здійснення правосуддя в державі. Посада судді вимагає як максимальної концентрації професійних знань, так і високого рівня моральних якостей особи, а тому особисті й моральні якості кандидата на посаду судді є поряд із професійними визначальними характеристиками при вирішенні питання про призначення його на посаду.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня   
2006 року № 2006/23, зазначено, що довіра суспільства до судової системи, а також до авторитету судової системи в питаннях моралі, чесності та непідкупності судових органів посідає першочергове місце в сучасному демократичному суспільстві. Відповідно до затверджених принципів поведінки суддя повинен виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки суддів з метою укріплення суспільної довіри до судових органів, що має першочергове значення для підтримки незалежності судових органів. До основних принципів віднесено дотримання етичних норм, відповідно до яких, зокрема, суддя не має права використовувати чи дозволяти використовувати авторитет власної посади для досягнення особистих інтересів судді, членів його сім’ї чи інших осіб; не повинен діяти чи дозволяти іншим діяти у такий спосіб, щоб можна було зробити висновок, що будь-хто неналежно впливає на здійснення суддею його повноважень; не повинен використовувати чи розголошувати будь-кому з будь-якою метою, що не пов’язана з виконанням обов’язків судді, конфіденційної інформації, що стала відома судді в силу його посади.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя є колегіальним, незалежним конституційним органом державної влади та суддівського врядування, який діє в Україні на постійній основі для забезпечення незалежності судової влади, її функціонування на засадах відповідальності, підзвітності перед суспільством, формування доброчесного та високопрофесійного корпусу суддів, додержання норм Конституції і законів України, а також професійної етики в діяльності суддів і прокурорів.

Згідно із цим положенням саме на Вищу раду правосуддя покладено обов’язок щодо формування в Україні якісного суддівського корпусу із професійних кадрів високого рівня кваліфікації з урахуванням їхніх особистих та моральних якостей, необхідних для здійснення правосуддя. Доброчесність – це необхідна морально-етична складова діяльності судді, яка, з-поміж іншого, визначає межу і спосіб його поведінки, що ґрунтується на принципах доброго ставлення до сторін у справах та чесності у способі власного життя, виконанні своїх обов’язків та здійсненні правосуддя.

Природа діяльності Вищої ради правосуддя визначається обов’язком держави перед суспільством сформувати такий суддівський корпус, представники якого за їхніми особистими якостями не викликали б недовіри у суспільства, тому Вища рада правосуддя зобов’язана ретельно перевіряти дані, що характеризують особисті морально-етичні якості особи, яка претендує на посаду судді, репутація якої має бути бездоганною. Кандидат на посаду судді претендує на одержання повноважень посадової особи, уповноваженої на виконання функцій держави, – здійснення правосуддя, тому при вирішенні питання про можливість рекомендування кандидата на посаду судді Вища рада правосуддя зобов’язана врахувати всі обставини, які перешкоджають кандидату на посаду судді зайняти таку посаду, в тому числі й ті, що негативно характеризують кандидата.

Встановлені вище обставини негативно характеризують суддю   
Козирєва М.В., вказують на недотримання ним високих стандартів поведінки судді, які забезпечують зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Водночас твердження Козирєва М.В. під час засідання Вищої ради правосуддя про те, що він не володіє інформацією про наявність наказу про його звільнення з посади старшого прокурора Білгород-Дністровської прокуратури з нагляду за додержанням законів у воєнній сфері Південного регіону України, не є правдивими з огляду на отримання Вищою радою правосуддя наказу прокурора Південного регіону України з нагляду за додержанням законів у воєнній сфері від 17 вересня 2012 року № \_\_\_ із підтвердженням факту ознайомлення Козирєва М.В. із вказаним наказом  
17 вересня 2012 року, про що свідчить його особистий підпис на аркуші візування наказу.

Таким чином, вказані дії судді Козирєва М.В. свідчать про умисне приховання інформації у суддівському досьє, а також повідомлення недостовірної інформації Вищій кваліфікаційній комісії суддів України та Вищій раді правосуддя.

З урахуванням викладених фактів виявлені під час перевірки обставини можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв’язку із призначенням Козирєва М.В. на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області.

Враховуючи викладене, Вища рада правосуддя не може погодитись із рекомендацією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про призначення Козирєва М.В. на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області.

Таким чином, Вищою радою правосуддя виявлено наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата критеріям, установленим пунктом 1 частини дев’ятнадцятої статті 79 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Вказане відповідно до частини четвертої статті 37 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» є підставою для ухвалення Вищою радою правосуддя рішення про відмову у внесенні Президентові України подання про призначення судді на посаду.

Водночас Вища рада правосуддя вважає за необхідне зазначити, що Козирєв М.В. за час розгляду Вищою радою правосуддя матеріалів про його призначення на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області не знайомився з матеріалами про його призначення на посаду судді та не надавав жодних документів на спростування відомостей, що стали предметом перевірки Вищої ради правосуддя.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131, пунктом 161  розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, статтею 69, частинами вісімнадцятою, дев’ятнадцятою статті 79, пунктом 30 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 3, 30, 34, 36, 37 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**вирішила:**

відмовити у внесенні Президентові України подання про призначення Козирєва Миколи Вікторовича на посаду судді Тарутинського районного суду Одеської області.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.К. Грищук**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**В.В. Матвійчук**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**