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| **УКРАЇНА**  **ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  **РІШЕННЯ**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | 3 грудня 2020 року | Київ | № 3364/0/15-20 |  |  |  | | --- | --- | | **Про внесення Президентові України подання про призначення Кицюка В.П. на посаду судді Печерського районного суду міста Києва** |  |   Вища рада правосуддя, розглянувши рекомендацію Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, матеріали щодо призначення Кицюка Віктора Петровича на посаду судді Печерського районного суду міста Києва,  **встановила:**    Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням від 4 лютого 2014 року № 17/бо-14 рекомендувала Кицюка В.П. для обрання на посаду судді Печерського районного суду міста Києва безстроково та внесла відповідне подання до Верховної Ради України.  Відповідно до пункту 30 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII  «Про судоустрій і статус суддів» матеріали та рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про обрання суддів безстроково, щодо яких на день набрання чинності цим Законом Верховною Радою України рішення не прийнято, направляються Верховною Радою України до Вищої ради правосуддя протягом десяти днів з дня набрання ним чинності. Вища рада правосуддя на своєму засіданні у пленарному складі вирішує питання щодо кожного судді про його призначення або відмову у призначенні з одночасним поверненням матеріалів Вищій кваліфікаційній комісії суддів України.  Заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., розглянувши кандидатуру Кицюка В.П., Вища рада правосуддя встановила таке.  Кицюк Віктор Петрович, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року народження, громадянин України, має вищу юридичну освіту, проживає в Україні понад 10 років, володіє державною мовою.  Указом Президента України від 13 травня 2009 року № 317/2009 Кицюк В.П. призначений на посаду судді Жовтневого районного суду міста Харкова строком на п’ять років.  Згідно з Указом Президента України від 12 березня 2012 року № 194/2012 Кицюк В.П. переведений на роботу на посаді судді Печерського районного суду міста Києва у межах п’ятирічного строку.  Строк повноважень судді Кицюка В.П. закінчився 13 травня 2014 року.  Кицюк В.П. подав до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України заяву від 13 листопада 2013 року з проханням рекомендувати його для обрання на посаду судді Печерського районного суду міста Києва безстроково.  На офіційному вебсайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України оголошенням від 21 листопада 2013 року повідомлено про підготовку матеріалів щодо обрання Кицюка В.П. на посаду судді безстроково.  Згідно з рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 4 лютого 2014 року № 17/бо-14 Кицюк В.П. рекомендований для обрання на посаду судді Печерського районного суду міста Києва безстроково.  20 березня 2014 року Вищою кваліфікаційною комісією суддів України внесено до Верховної Ради України подання про обрання Кицюка В.П. на посаду судді Печерського районного суду міста Києва безстроково.  31 жовтня 2016 року згідно з пунктом 4 розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 2 червня 2016 року № 1401-VIII  «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» до Вищої ради юстиції із Верховної Ради України надійшли подання, матеріали та рекомендація Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 4 лютого  2014 року № 17/бо-14 про обрання Кицюка В.П. на посаду судді Печерського районного суду міста Києва безстроково.  5 вересня 2017 року Вища рада правосуддя, вивчивши рекомендацію Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 4 лютого 2014 року  № 17/бо-14 та матеріали про обрання Кицюка В.П. на посаду судді Печерського районного суду міста Києва безстроково, суддівське досьє, матеріали попереднього розгляду, відмовила у внесенні Президентові України подання про призначення Кицюка В.П. на посаду судді Печерського районного суду міста Києва.  Рішення Вищої ради правосуддя від 5 вересня 2017 року № 2621/0/15-17 вмотивовано таким:  стосовно Кицюка В.П. здійснюється кримінальне провадження  № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, яке перебуває на розгляді в Шевченківському районному суді міста Києва;  Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи, відкритої за заявою Маселка Р.А., встановила істотне порушення суддею Кицюком В.П. під час розгляду справи  № 757/787/14-п норм процесуального права, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, що є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Проте Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя дисциплінарне провадження у справі закрито, оскільки закінчився строк застосування до судді Кицюка В.П. дисциплінарного стягнення, визначеного Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів»;  Кицюк В.П. при заповненні декларації доброчесності судді не в повному обсязі надав інформацію стосовно себе, зокрема відсутні твердження судді в пунктах 17 «Мною не приймались одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», 18 «Мною пройдено перевірку відповідно до Закону України  «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», за результатами якої не встановлено фактів, що свідчать про порушення мною присяги судді, та не виявлено підстав для притягнення мене до дисциплінарної відповідальності»,  19 «До мене не застосовуються заборони, визначені Законом України  «Про очищення влади»;  у встановленому законом порядку не перевірена достовірність зазначених у заяві Кицюка В.П. відомостей щодо незастосування до нього заборон, передбачених частинами третьою, четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади».  Оскільки вказані відомості встановлені після надання Вищою кваліфікаційною комісією суддів України рекомендації і не були предметом розгляду Вищої кваліфікаційної комісії суддів України під час розгляду  4 лютого 2014 року питання про рекомендування Кицюка В.П. для обрання на посаду судді безстроково, Вища рада правосуддя дійшла висновку про наявність обставин, що викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кицюка В.П. критерію доброчесності та професійної етики і можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв’язку з таким призначенням (пункт 1 частини дев’ятнадцятої статті 79 Закону України від 2 червня  2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів»).  Не погоджуючись із рішенням Вищої ради правосуддя від 5 вересня 2017 року № 2621/0/15-17, суддя Кицюк В.П. оскаржив його до Верховного Суду.  Рішенням Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 11 грудня 2019 року у справі № 800/383/17, яке набрало законної сили, задоволено адміністративний позов Кицюка В.П. Визнано незаконним та скасовано рішення Вищої ради правосуддя від 5 вересня 2017 року  № 2621/0/15-17 «Про відмову у внесенні подання Президентові України про призначення Кицюка В.П. на посаду судді Печерського районного суду міста Києва».  Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду дійшов висновку, що сукупність обставин: несвоєчасне повідомлення Кицюка В.П. про розгляд питання про призначення або відмову в призначені на посаду судді; неможливість взяти участь у засіданні в зв’язку із хворобою; неповідомлення Кицюка В.П. про наявність висновку про відмову у призначенні на посаду судді, протилежного висновку ВККСУ про рекомендування на посаду судді; розгляд Вищою радою правосуддя додаткових обставин (що не були предметом розгляду Вищої кваліфікаційної комісії суддів України), які стали підставою для відмови у призначенні  Кицюка В.П. на посаду судді; неотримання будь-яких усних чи письмових пояснень Кицюка В.П. щодо висновку Мамонтової І.Ю.; тривалий розгляд питання про призначення на посаду судді (з моменту прийняття 4 лютого  2014 року Вищою кваліфікаційною комісією суддів України рішення, згідно з яким позивача рекомендовано на посаду судді Печерського районного суду міста Києва безстроково, до засідання Вищої ради правосуддя 5 вересня  2017 року минуло 3 роки 7 місяців), зумовила прийняття рішення без урахування всіх обставин, що мають значення, та з порушенням процедури розгляду та ухвалення цього рішення.  Суд зазначив, що встановлення факту наявності кримінального провадження без зазначення обґрунтування та мотивів, яким чином ця обставина може бути підставою для прийняття спірного рішення, свідчить про його незаконність. Крім того, зазначив, що відповідно до статті 62 Конституції України особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду.  Крім того, Суд констатував, що закриття дисциплінарного провадження за спливом строку в силу положень статті 110 Закону України від 2 червня  2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів» не може мати для судді жодних негативних наслідків. При цьому висновки дисциплінарного органу Вищої ради правосуддя про відсутність у діях судді Кицюка В.П. ознак порушення присяги не можуть бути підставою для обґрунтування сумніву щодо відповідності кандидата критерію доброчесності чи професійної етики або інших обставин, які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв’язку з таким призначенням, оскільки такі висновки є суперечливими.  Щодо факту незаповнення Кицюком В.П. пунктів 17–19 декларації доброчесності судді Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду зазначив, що Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ  «Про судоустрій і статус суддів» встановлено порядок перевірки достовірності та правильності заповнення декларації. За змістом частин шостої та сьомої статті 62 цього Закону у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку. Неподання, несвоєчасне подання декларації доброчесності суддею або декларування в ній завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність, встановлену цим Законом.  Суд зауважив, що всі задекларовані суддею відомості можуть бути перевірені Вищою кваліфікаційною комісією суддів України та у разі встановлення порушень внаслідок такої перевірки суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності. При цьому у судовому засіданні представниками Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не спростовано доводи позивача, що не проводились будь-які перевірки декларації, яку він (суддя), на його переконання, заповнював правильно, використовуючи як зразок інші декларації, оприлюднені на офіційному вебсайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.  Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду також зазначив, що Вища рада правосуддя, керуючись приписами частини третьої статті 69 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», не навела відповідні мотиви та обґрунтування щодо їх застосованості у даних правовідносинах, оскільки підтвердити чи спростувати достовірність інформації, яка зазначена в заяві Кицюка В.П. про проведення передбаченої Законом України  «Про очищення влади» перевірки, про незастосування заборон, передбачених частиною третьою або четвертою статті 1 цього Закону, неможливо, оскільки з Територіального управління Державної судової адміністрації України міста Києва не надходила інформація із цього питання, що унеможливило складання довідки головою суду. Тобто достовірність зазначених у заяві Кицюка В.П. відомостей щодо незастосування до нього заборон, передбачених частинами третьою, четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади», в установленому порядку не перевірена.  У такому разі рішення про відмову у внесенні Президентові України подання про призначення на посаду судді не може ґрунтуватись на підставі не перевіреної в установленому законом порядку інформації, яка зазначена  (або не зазначена) суддею в декларації.  Підпункт 2 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлює, що повноваження суддів, призначених на посаду строком на п’ять років, припиняються із закінченням строку, на який їх було призначено. Такі судді можуть бути призначені на посаду судді в порядку, визначеному законом.  Як встановлено в абзаці п’ятому пункту 13 розділу ІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», матеріали та рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про обрання суддів безстроково, щодо яких на день набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» рішення не прийнято, розглядаються Вищою радою правосуддя в порядку, встановленому главою 2 розділу II цього Закону.  Згідно зі статтею 36 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» призначення на посаду судді здійснюється Президентом України за поданням Вищої ради правосуддя. Вища рада правосуддя ухвалює рішення щодо внесення Президентові України подання про призначення судді на посаду за результатами розгляду рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, до якої обов’язково додається особова справа (досьє) кандидата на посаду судді.  Відповідно до частини четвертої статті 37 вказаного Закону Вища рада правосуддя може ухвалити рішення про відмову у внесенні Президентові України подання про призначення судді на посаду відповідно до пункту 1 частини дев’ятнадцятої статті 79 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» тільки на підставі обґрунтованих відомостей, які були отримані Вищою радою правосуддя в передбаченому законом порядку, якщо: такі відомості не були предметом розгляду Вищої кваліфікаційної комісії суддів України; Вища кваліфікаційна комісія суддів України не дала належної оцінки таким відомостям в межах процедури кваліфікаційного оцінювання щодо відповідного кандидата.  Пунктом 1 частини дев’ятнадцятої статті 79 зазначеного Закону встановлено, що Вища рада правосуддя може відмовити у внесенні Президентові України подання про призначення судді на посаду виключно з таких підстав: наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата критерію доброчесності чи професійної етики або інших обставин, які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв’язку з таким призначенням; порушення визначеного законом порядку призначення на посаду судді.  Перевіркою матеріалів про призначення Кицюка В.П. на посаду судді Печерського районного суду міста Києва не виявлено порушень у дотриманні порядку надання Вищою кваліфікаційною комісією суддів України рекомендації для призначення його на посаду судді.  Також не виявлено відомостей стосовно кандидата, які б свідчили про невідповідність кандидата критерію доброчесності чи професійної етики, або інших обставин, які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв’язку з призначенням його на посаду судді.  Відповідно до положень статті 62 Конституції України особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду.  Статтею 124 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що повноваження судді припиняються з дня набрання законної сили обвинувальним вироком щодо нього.  Так, у провадженні Шевченківського районного суду міста Києва  перебував обвинувальний акт у кримінальному провадженні  № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за обвинуваченням Кицюка В.П. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 375 Кримінального кодексу України.  Вироком Шевченківського районного суду від 27 листопада 2020 року (станом на сьогодні не набрав законної сили) Кицюка В.П. визнано невинуватим у пред’явленому обвинуваченні у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 375 КК України (в редакції Закону України № 2341-ІІІ від 5 квітня 2001 року), та виправдано його за цим обвинуваченням за недоведеністю складу вказаного злочину в його діянні.  Як убачається з інформації від 18 травня 2020 року, надісланої до Вищої ради правосуддя головою Печерського районного суду міста Києва  Козловим Р.Ю., Кицюк В.П. обіймає штатну посаду судді Печерського районного суду міста Києва.  Листом від 29 травня 2020 року голова Печерського районного суду міста Києва Козлов Р.Ю. повідомив Вищу раду правосуддя про відсутність у нього передбачених законом підстав для видачі довідки про результати перевірки, передбаченої Законом України «Про очищення влади», стосовно судді  Кицюка В.П., і така довідка не була складена, оскільки постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 16 березня 2016 року у справі  № 826/1723/16, залишеною без змін ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 12 травня 2016 року, встановлено відсутність у Територіального управління ДСА України міста Києва компетенції з проведення перевірки, передбаченої вказаним Законом, та визнано протиправними дії з її проведення стосовно судді Кицюка В.П.  З листа від 12 червня 2020 року № 21-843/20, надісланого до Вищої ради правосуддя Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, вбачається, що перевірка інформації, яка може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді Печерського районного суду міста Києва  Кицюка В.П. в декларації доброчесності за 2016 рік, не проводилася з огляду на ненадходження відповідних повідомлень.  15 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшло звернення Громадської ради доброчесності щодо невідповідності Кицюка В.П. критеріям доброчесності та професійної етики з посиланням на:  доводи скарги ОСОБА2, яка надійшла до Громадської ради доброчесності 17 січня 2017 року, на дії судді Печерського районного суду міста Києва Кицюка В.П., які мали місце під час спільного проживання  Кицюка В.П. із ОСОБА3 та стосуються неналежного, на думку скаржника, методу виховання вказаними особами спільної дитини ОСОБА3 та ОСОБА2;  порушення Кицюком В.П. правил декларування майна за 2015,  2016 роки.  У вказаному зверненні Громадська рада доброчесності також зазначає, що не проводила оцінювання Кицюка В.П., оскільки він вважався таким, що не має статусу судді, і рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від  26 червня 2018 року припинено його участь у кваліфікаційному оцінюванні.  Щодо обставин, викладених у зверненні Громадської ради доброчесності, а також щодо розміщеної у мережі інтернет інформації від  13 жовтня 2020 року про невідповідність відомостей, внесених з 2015 року Кицюком В.П. до щорічних декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, Кицюк В.П. надіслав до Вищої ради правосуддя письмові пояснення з долученими копіями документів, які спростовують аргументи Громадської ради доброчесності.  Зокрема, із долучених Кицюком В.П. до письмових пояснень копій рішень Національного агентства з питань запобігання корупції від 14 грудня 2018 року № 3052 та № 3053, від 21 червня 2019 року № 1743 вбачається, що заповнені суддею Кицюком В.П. декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015, 2016,  2017 роки були предметом повної перевірки уповноваженим на те органом – Національним агентством з питань запобігання корупції, за результатами якої не встановлено ознак правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 172-6 Кодексу України про адміністративні правопорушення та  статтею 366-1 Кримінального кодексу України; не встановлено наявності конфлікту інтересів; не встановлено ознак незаконного збагачення. Встановлено точність оцінки задекларованих активів, що відповідає даним, отриманим з наявних джерел.  У письмових поясненнях Кицюк В.П. вказав, що обставини, викладені у скарзі ОСОБА2, не відповідають дійсності, оскільки ОСОБА3 належним чином виконувала свої материнські обов’язки і у його присутності не здійснювала психологічного чи фізичного тиску на сина. Зазначає, що у  2018 році спір між ОСОБА2 та ОСОБА3 щодо порядку спілкування із сином був урегульований органом опіки та піклування.  Аргументи Громадської ради доброчесності, що нею не оцінено  Кицюка В.П. для цілей кваліфікаційного оцінювання, не заслуговують на увагу, оскільки вказана обставина не є перешкодою для розгляду рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 4 лютого 2014 року № 17/бо-14 про обрання Кицюка В.П. на посаду судді Печерського районного суду міста Києва безстроково в порядку пункту 30 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII  «Про судоустрій і статус суддів».  Так, частиною третьою статті 69 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що не може претендувати на посаду судді особа, до якої згідно із законом застосовується заборона обіймати відповідну посаду.  Станом на час розгляду рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України стосовно Кицюка В.П. не виявлено відомостей, які б свідчили про його невідповідність критерію доброчесності чи професійної етики.  Таким чином, перевіркою матеріалів про призначення Кицюка В.П. на посаду судді Печерського районного суду міста Києва не виявлено порушень у дотриманні порядку надання Вищою кваліфікаційною комісією суддів України рекомендації для призначення його на посаду судді.  Зважаючи на позицію Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду, Вища рада правосуддя не виявила відомостей, які б свідчили про невідповідність Кицюка В.П. критерію доброчесності чи професійної етики, або інших обставин, які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв’язку з призначенням його на посаду судді.  Отже, за результатами розгляду рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не встановлено обставин, які відповідно до закону могли б бути підставою для відмови у внесенні Президентові України подання про призначення Кицюка В.П. на посаду судді Печерського районного суду міста Києва.  З огляду на викладене Вища рада правосуддя, керуючись статтями 127, 131, пунктом 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, пунктом 4 розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», статтею 69, частинами вісімнадцятою, дев’ятнадцятою статті 79, пунктом 30 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 3, 30, 34, 36, 37, пунктами 5, 10, 13 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,    **вирішила:**  внести Президентові України подання про призначення Кицюка Віктора Петровича на посаду судді Печерського районного суду міста Києва.  **Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко** |  |