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**Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Олевського районного суду Житомирської області Винара Л.В. та припинення дисциплінарного провадження**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого  – Худика М.П., членів Блажівської О.Є., Грищука В.К., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою голови Олевського районного суду Житомирської області Ковальчука Миколи Васильовича стосовно судді цього суду Винара Любомира Вікторовича,

**встановила**:

Винар Любомир Вікторович Указом Президента України від 7 листопада 2013 року № 620/2013 призначений на посаду судді Олевського районного суду Житомирської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 7 жовтня 2019 року № 735/2019 призначений на посаду судді Олевського районного суду Житомирської області.

До Вищої ради правосуддя 7 червня 2019 року за вх. № 5530/0/8-19 надійшла дисциплінарна скарга голови Олевського районного суду Житомирської області Ковальчука М.В. на неналежну поведінку судді цього суду Винара Л.В., яка полягає в тому, що суддя, хоч і не мав повноважень на здійснення правосуддя (на день подання дисциплінарної скарги), однак систематично вчиняв дії, які є порушенням присяги судді і Кодексу суддівської етики.

Автор скарги зазначив, що суддя Винар Л.В. ухиляється від виконання трудових обов’язків та не дотримується трудової дисципліни, не з’являється на збори суддів щодо розгляду питань, пов’язаних з адміністративними функціями суду та стандартами поведінки судді, не з’являється на роботу та не повідомляє про причини своєї відсутності, самовільно здійснює викладацьку діяльність у Львівському відділенні Національної школи суддів України (далі – НШСУ, школа суддів).

На думку голови суду, вказаними діями суддя допускає поведінку, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях дотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, що відповідно до пункту 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 28 серпня 2019 року № 2270/2дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Олевського районного суду Житомирської області Винара Л.В. на підставі пункту 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомляла суддю Олевського районного суду Житомирської області Винара Л.В. та скаржника Ковальчука М.В. про дату та час засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надсилання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Винара Л.В. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копія ухвали про відкриття дисциплінарної справи надсилалася на адресу суду, де працює суддя Винар Л.В., на електронну пошту судді та оприлюднена на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя з розгляду вказаної дисциплінарної справи призначалися на 13 січня, 3 лютого, 2 та 23 березня, 20 липня, 10 і 26 серпня, 28 вересня, 7 грудня 2020 року.

13 січня 2020 року в засідання Дисциплінарної палати прибув суддя Винар Л.В. та надав пояснення щодо обставин, викладених у дисциплінарній скарзі. Скаржник у засідання не прибув.

3 лютого 2020 року в засідання Дисциплінарної палати прибули суддя Винар Л.В., керівник апарату суду Бейкун С.Б. та секретар суду Скиданчук О.Г., які надали свідчення щодо обставин, викладених у дисциплінарній скарзі. Скаржник в засідання дисциплінарного органу не прибув.

2 березня 2020 року в засідання Дисциплінарної палати прибули суддя Винар Л.В., скаржник Ковальчук М.В. Також у засідання прибули судді у відставці Волощук В.В., Стратович О.В., секретар суду Рустамова О.В., консультант суду Абрамчук М.М., головний спеціаліст суду Шибецький С.М., секретар судових засідань Кострицька Т.П., старший судовий розпорядник Сорочинська Ю.Ю., секретар судових засідань Дворак Г.П., про допит яких як свідків подав клопотання скаржник Ковальчук М.В.

Старший секретар суду Хомутовська О.М. у засідання дисциплінарного органу не прибула, надіслала повідомлення про відсутність можливості прибути в засідання у зв’язку із вагітністю (надала довідку), до якого долучила письмові пояснення.

У засіданні 2 березня 2020 року учасники дисциплінарного провадження та свідки надали пояснення щодо обставин, викладених у дисциплінарній скарзі. Розгляд справи відкладено для з’ясування додаткових обставин.

17 березня 2020 року на адресу Вищої ради правосуддя надійшло повідомлення заступника керівника апарату Олевського районного суду Житомирської області (вх. № 2452/0/8-20) про припинення повноважень судді (голови) цього суду Ковальчука М.В. у зв’язку зі смертю та долучено копію свідоцтва про смерть.

23 березня 2020 року вказану справу знято з розгляду у зв’язку із оголошенням карантинних заходів з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби, спричиненої коронавірусом.

20 липня 2020 року у засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя прибув суддя Винар Л.В.

Від керівника та працівників апарату суду 13 липня 2020 року надійшла заява, в якій заявники зазначили, що голова суду Ковальчук М.В. саме через неприязне ставлення до судді Винара Л.В. подав дисциплінарну скаргу на неналежні дії цього судді, наслідком чого стало втягнення працівників суду в наявний у суді конфлікт. Крім того, зазначена заява містить відомості, які суперечать свідченням працівників апарату суду, наданим у засіданні 2 березня 2020 року, у зв’язку із чим засідання Другої Дисциплінарної палати відкладено для повторного виклику свідків.

10 і 26 серпня 2020 року у засідання Дисциплінарної палати суддя Винар Л.В. не прибув. Подав заяви, у яких зазначив про неможливість узяти участь у засіданні дисциплінарного органу у зв’язку з об’єктивними причинами. Зважаючи на його попередні письмові та усні пояснення, просив припинити дисциплінарне провадження стосовно нього, відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності та закрити дисциплінарну справу.

Свідки Бейкун С.Б., Шибецький С.М., Кострицька Т.П., Абрамчук М.М. у вказані засідання не прибули. Для участі у засіданнях дисциплінарного органу в режимі відеоконференції не зареєструвалися. Засідання відкладені для повідомлення свідків про обов’язкову явку в засідання Дисциплінарної палати з метою з’ясування достовірності наданих ними свідчень.

28 вересня 2020 року у засідання Дисциплінарної палати суддя Винар Л.В. не прибув, надіслав заяву про неможливість узяти участь у засіданні Дисциплінарної палати у зв’язку із об’єктивними причинами, підтримав надані ним письмові та усні пояснення, просив відмовити у притягненні його до дисциплінарної відповідальності та закрити дисциплінарну справу.

В іншому листі суддя Винар Л.В. повідомив, що всі викликані працівники повідомлені про засідання Другої Дисциплінарної палати 28 вересня 2020 року. Разом із тим зазначив, що в одного із викликаних працівників підтверджена гостра респіраторна хвороба, спричинена коронавірусом.

Територіальне управління Державної судової адміністрації України в Житомирській області листом від 24 вересня 2020 року № 1816/20-вих. повідомило про наявність в Олевському районному суді Житомирської області технічної можливості приєднатися до участі в засіданні Дисциплінарної палати в режимі відеоконференції, а також про зобов’язання відповідних працівників суду взяти участь у засіданні дисциплінарного органу в режимі відеоконференцзв’язку.

Від працівників апарату Олевського районного суду Житомирської області надійшли листи, у яких повідомлено, що відповідні працівники не зможуть брати участь у засіданні Дисциплінарної палати 28 вересня 2020 року, оскільки Абрамчук М.М., Шибецький С.М. тимчасово непрацездатні, Кострицька Т.П., Бейкун С.Б. перебувають на самоізоляції як контактні особи із хворими на коронавірусну хворобу COVID-19.

9 листопада 2020 року розгляд дисциплінарної справи стосовно судді Винара Л.В. знято з порядку денного через тимчасову непрацездатність доповідача.

У засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 7 грудня 2020 року суддя Винар Л.В. та свідки Бейкун С.Б., Кострицька Т.П., Шибецький С.М. та Абрамчук М.М. взяли участь у режимі відеоконференцзв’язку.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., врахувавши письмові та усніпояснення судді Винара Л.В., скаржника Ковальчука М.В., свідків – працівників апарату суду, вивчивши матеріали дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

У скарзі голова суду Ковальчук М.В. зазначив, що станом на 8 листопада 2018 року у судді Винара Л.В. закінчилися повноваження щодо здійснення правосуддя. При цьому Винар Л.В. залишається суддею Олевського районного суду Житомирської області.

Скаржник стверджує, що суддя Винар Л.В. самоусунувся від участі у житті колективу, суддівському самоврядуванні, проявляє зверхність у спілкуванні з колегами, зокрема не з’являється на збори суддів щодо розгляду питань, пов’язаних з адміністративними функціями суду, щодо стандартів поведінки судді з урахуванням професійної діяльності.

Суддя Винар Л.В. не з’явився 14 березня 2019 року на збори суддів, до порядку денного яких було включено питання щодо його поведінки з метою віднайдення компромісу у взаємовідносинах судді Винара Л.В. з іншими суддями, апаратом суду. Із переліком питань порядку денного зборів суддів суддя Винар Л.В. був ознайомлений шляхом надіслання його на електронну пошту. Натомість суддя подав до канцелярії суду три заяви, в одній з яких просив перенести збори суддів, оскільки він з’явився у призначений час до відповідного кабінету, однак двері були зачинені і на стук ніхто не реагував, а також зауважив, що йому невідомо, де проводилися збори суддів у вказаний день.

Скаржник стверджує, що у вказаний день на призначений для зборів час суддя Винар Л.В. не приходив, що підтверджується поясненнями працівника суду, який перебував у той час на своєму робочому місці у кабінеті, який межує з кабінетом, де мали проводитися збори суддів. З метою надання можливості судді Винару Л.В. пояснити свою позицію та віднайти компроміс збори суддів було перенесено на 21 березня 2019 року та зазначено, що чергова неявка судді Винара Л.В. не перешкоджатиме розгляду питань порядку денного, про що його було повідомлено електронною поштою. 21 березня 2019 року суддя Винар Л.В., не з’явившись із невідомих причин на роботу, надіслав на електронну адресу суду заяву про чергове перенесення зборів суддів. Враховуючи систематичну неявку судді Винара Л.В. на збори суддів, 21 березня 2019 року на зборах суддів було розглянуто, зокрема, питання щодо його поведінки, а саме:

ухиляння судді Винара Л.В. від участі у зборах суддів, що підтверджується пояснювальними записками працівників суду;

залишення суддею приміщення суду за 40 хвилин до кінця робочого часу, що підтверджується актом від 14 березня 2019 року № 22 та свідчить про умисне порушення трудового розпорядку суду;

систематичних звернень судді Винара Л.В. до суду електронною поштою про витребування та направлення за місцем його реєстрації документів (усі накази стосовно нього та листи-відповіді) та звинувачень суду у здійсненні йому перешкод в отриманні запитуваних документів через невиконання його заяв (при цьому відмовлявся від їх отримання);

систематичних та навмисних відмов від ознайомлення та отримання кореспонденції суду від працівників суду під час виконання ними службових обов’язків, що підтверджується доповідними записками та відповідними актами;

звернення працівників суду до керівника апарату суду з проханням розглянути поведінку судді Винара Л.В. з огляду на його неетичне, зверхнє ставлення до працівників суду під час виконання ними службових обов’язків, створення суддею перешкод ефективному виконанню працівниками суду службових обов’язків, внаслідок чого знижується продуктивність праці.

Скаржник Ковальчук М.В. також зазначив, що суддя Винар Л.В. ухиляється від участі у зборах суддів систематично, оскільки до закінчення строку його повноважень не відвідував збори суддів, зловживаючи тривалим перебуванням у нарадчій кімнаті.

Крім наведеного, голова суду зауважив, що із грудня 2018 року суддя Винар Л.В. неодноразово був відсутній на робочому місці без надання (на той час) жодних підтвердних документів щодо законності його відсутності на робочому місці. Зокрема, суддя Винар Л.В. був відсутній на роботі без повідомлення про поважність причин з 26 грудня 2018 року по 18 січня 2019 року, з 21 по 25 січня 2019 року, з 8 лютого по 7 березня 2019 року. На підтвердження поважності причин відсутності на роботі у вказані періоди суддя надав листки непрацездатності лише 14 березня 2019 року.

Голова суду також вказав, що повторно суддя Винар Л.В. був відсутній на робочому місці без повідомлення про поважність причин 31 січня, 1 та 7 лютого, з 18 по 29 березня, з 10 по 31 травня 2019 року. У зв’язку із цим вказані дні були відмічені в табелі обліку робочого часу судді Винара Л.В. як прогули.

Крім того, скаржник вказав, що суддя здійснював викладацьку діяльність у Львівському регіональному відділенні НШСУ 11, 17 та 31 січня, 13 лютого 2019 року. При цьому стверджував, що вказана діяльність здійснювалася суддею самовільно, оскільки наказ з місця роботи про його відрядження до школи суддів не видавався. У подальшому суддя Винар Л.В. надав листки непрацездатності на підтвердження поважності причин його відсутності на місці роботи (стаціонарне лікування в закладі охорони здоров’я) за той самий період, коли здійснював викладацьку діяльність (11 та 17 січня, 13 лютого 2019 року).

Голова суду зауважив, що відсутність працівника на робочому місці без поважних причин є одним із найбільш грубих дисциплінарних проступків, що згідно із трудовим законодавством є підставою для його звільнення. Наголосив, що норми суддівської етики висувають до судді високі вимоги, а тому тривала відсутність судді Винара Л.В. на робочому місці без поважних причин, а також неповідомлення про причини такої відсутності є грубими порушеннями норм суддівської етики.

Враховуючи наведене, скаржник вважає, що такі дії судді Винара Л.В. утворюють істотний дисциплінарний проступок у розумінні законодавства про статус суддів.

На думку скаржника, невиконання службових обов’язків суддею за умови, якщо це сталося без поважних причин, свідчить про нехтування не лише високими стандартами поведінки, яких повинен дотримуватися суддя, а й мінімальними стандартами поведінки, яких має дотримуватися будь-який працівник. Скаржник вважає, що допущення суддею Винаром Л.В. поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, та прояв неповаги до інших суддів, колективу суду свідчать про вчинення суддею дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У письмових поясненнях, які надійшли до Вищої ради правосуддя 27 серпня 2019 року, суддя Винар Л.В. зазначив, що дії голови суду Ковальчука М.В. щодо його дискредитації є «зведенням рахунків» з метою покарання його як судді шляхом штучного ініціювання великої кількості скарг до Вищої ради правосуддя та притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Суддя Винар Л.В. зазначив, що голова суду Ковальчук М.В. почав надсилати скарги після 24 січня 2018 року у зв’язку з його повідомленням Вищої ради правосуддя про втручання посадових осіб Олевського районного суду Житомирської області в автоматизовану систему розподілу справ суду, внаслідок чого порушено кримінальне провадження стосовно таких осіб та проводиться розслідування.

Як стверджує суддя, до вказаного повідомлення про втручання в автоматизовану систему розподілу справ голова суду скарг на нього не подавав, надавав позитивні характеристики. Такі самі позитивні характеристики надавали інші судді Олевського районного суду Житомирської області, які в різний час виконували обов’язки голови суду.

Позитивна характеристика, затверджена зборами суддів, йому надана також з останнього місця роботи – Яворівського районного суду Львівської області, до якого його було відряджено за поданням Вищої ради правосуддя.

Суддя також зауважив, що Вища рада правосуддя усі скарги Ковальчука М.В. залишила без розгляду або відмовила у відкритті дисциплінарних справ.

Крім того, суддя зазначив, що дії голови суду Ковальчука М.В. були предметом розгляду Ради суддів України, яка констатувала наявність конфлікту у суді.

Суддя вважає, що неприязне ставлення до нього голови суду триває до цього часу. Зокрема, 27 грудня 2018 року без його заяви та згоди наказом голови суду Ковальчука М.В. йому надано з 2 січня 2019 року щорічну оплачувану відпустку за 2019 рік. Внаслідок цього він був змушений звернутися до суду за захистом своїх прав шляхом скасування цього наказу.

До пояснень суддя Винар Л.В. долучив копію рішення Львівського окружного адміністративного суду від 24 квітня 2019 року, яким позовні вимоги Винара Л.В. задоволено, визнано протиправним та скасовано наказ Олевського районного суду Житомирської області від 27 грудня 2018 року № 69-в «Про надання частини щорічної відпустки судді Винару Л.В.». Також суддя Винар Л.В. долучив постанову Сьомого апеляційного адміністративного суду від 28 лютого 2019 року та зазначив, що вказане рішення стосується секретаря канцелярії Олевського районного суду Житомирської області, яку голова суду намагався притягнути до дисциплінарної відповідальності за відмову надавати неправдиві свідчення проти судді Винара Л.В.

У письмових поясненнях, які надійшли до Вищої ради правосуддя 2 вересня 2019 року, суддя Винар Л.В. зазначив, що не допускав жодних порушень етичних норм та поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя.

Щодо самоусунення від участі у житті колективу, неявки на збори суддів та оперативні наради суддя пояснив, що ці відомості є неправдивими, а також звернув увагу, що участь у суддівському самоврядуванні є правом, а не обов’язком судді, що підтверджується ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 28 січня 2019 року № 205/1дп/15-19, постановленою за результатами розгляду дисциплінарних скарг Ковальчука М.В. на дії судді Винара Л.В.

Стосовно проявів зверхності у спілкуванні з колегами суддя Винар Л.В. зазначив, що скаржник не навів конкретних фактів, тому пояснити щось не вбачається можливим, окрім того, як зазначити, що це є вигадкою.

Щодо спілкування з керівником апарату суду Бейкун С.Б. суддя зазначив про долучення аудіофайлів розмов, які підтверджують умови, за яких формується штучний фактаж для скарг та надсилаються скарги на його дії, а також вказав про неприязне ставлення до нього Ковальчука М.В.

Також суддя Винар Л.В. вказав, що має відмінну університетську освіту та виховання, науковий ступінь кандидата юридичних наук, вчене звання доцента, високий рівень культури спілкування та поведінки, що підтверджується характеристиками самого скаржника, інших суддів Олевського районного суду Житомирської області, результатами психологічних тестів під час проходження конкурсу до Верховного Суду, а також характеристикою, затвердженою зборами суддів Яворівського районного суду Львівської області, де завершувався строк його повноважень як судді. При цьому щодо відсутності авторитету суддя зазначив, що до конфлікту з Ковальчуком М.В. у наданих ним та іншими суддями характеристиках вказувалася інша інформація, а саме що у колективі суду суддя Винар Л.В. має повагу та авторитет.

Стосовно інформації у скарзі щодо його заяв про наявність підтримки «впливових людей» суддя Винар Л.В. стверджує, що це голослівна вигадка скаржника, яка не підтверджується жодними конкретними фактами.

Щодо відомостей у скарзі про порушення трудової дисципліни та ухилення від виконання трудових обов’язків суддя Винар Л.В. вказав, що голова суду Ковальчук М.В. із січня 2018 року намагається перешкодити обранню його суддею безстроково та здійсненню ним безпосередніх обов’язків судді шляхом надсилання вже близько десяти скарг на його дії до Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Стверджує, що дотримується вимог трудової дисципліни, його відсутність на роботі зумовлена лише поважними причинами, що підтверджується листками непрацездатності та виданими самим Ковальчуком М.В. наказами про відпустку та відрядження.

Суддя Винар Л.В. зазначив, що викладав у НШСУ під час відпустки, наданої головою суду, що підтверджується наказом від 27 грудня 2018 року № 69-в, наказами про відрядження для викладання у школі суддів, листом Ковальчука М.В. до Львівського регіонального відділення НШСУ.

Стосовно зборів суддів від 14 березня 2019 року суддя стверджує, що цього дня збори дійсно не відбулися, оскільки кабінет, у якому повинні були проводитися збори (кабінет скаржника), був зачинений. Суддя наголосив, що «працівники суду пишуть все» за наполяганням голови суду. Алгоритм зібрання доказової бази для написання скарги такий: пояснення та доповідні записки працівників апарату суду – доповідна керівника апарату суду – розгляд питання на зборах суддів – скарга голови суду на дії судді до Вищої ради правосуддя. За такою схемою скаржник Ковальчук М.В. з початку 2018 року подав близько десяти скарг до Вищої ради правосуддя. Як стверджує суддя, збори суддів використовуються Ковальчуком М.В. для уникнення персональної відповідальності за зазначення неправдивих даних у скаргах. При цьому самі збори суддів не відбуваються, а лише формально складаються протоколи зборів суддів, до яких вносяться відомості про нібито розгляд тих чи інших питань.

Стосовно необхідності віднайдення компромісу між суддями Олевського районного суду Житомирської області суддя зазначив, що на території Олевського району продовжується стихійне видобування бурштину. Компроміс серед суддів зводиться до застосування ним як суддею незаконної практики застосування Кримінального процесуального кодексу України щодо повернення речових доказів, а саме мотопомп, автомобілів та іншого спеціально пристосованого знаряддя для розмивання ґрунту та видобування бурштину. Суддя Винар Л.В. наголосив, що на такі компроміси він не погоджувався і не буде погоджуватися надалі, не має наміру виконувати незаконні вказівки голови суду Ковальчука М.В.

Суддя Винар Л.В. зазначив, що відповідно до штатного розпису в Олевському районному суді Житомирської області працюють чотири судді. При цьому зауважив, що одного із суддів Національна поліція та слідчі Державного бюро розслідувань викрили після отримання неправомірної вигоди за допомогу у поверненні бурштинокопачам вилученого майна, інший суддя перебуває під судовим слідством у справі за фактом смерті людини, спричиненої дорожньо-транспортною пригодою. Крім того, у межах відповідного досудового розслідування здійснюється розслідування втручання посадових осіб Олевського районного суду Житомирської області, у тому числі голови суду Ковальчука М.В., в автоматизовану систему розподілу справ між суддями.

Щодо проведення зборів суддів 21 березня 2019 року суддя зазначив, що цього дня був тимчасово непрацездатним, що підтверджується листком непрацездатності.

Стосовно зловживання тривалістю перебування у нарадчій кімнаті суддя Винар Л.В. вказав, що скаржник не навів у скарзі конкретних відомостей. Крім того, суддя зазначив, що це питання було предметом розгляду Вищої ради правосуддя, про що зазначено в ухвалі Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 28 січня 2019 року № 205/1дп/15-19.

Також суддя Винар Л.В. звернув увагу, що не відмовляється від отримання кореспонденції та ознайомлення з нею, на підтвердження чого долучив до пояснень копії конвертів, у яких отримав поштову кореспонденцію з Олевського районного суду Житомирської області. При цьому наголосив, що запит члена Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. йому не надійшов, що, як зазначив суддя, наводить на думку, що він умисно не був йому надісланий.

Суддя також вказав, що його відсутність на роботі через тимчасову непрацездатність з 26 грудня 2018 року по 19 січня 2019 року, з 8 лютого по 7 березня 2019 року, з 18 по 29 березня 2019 року, з 10 по 31 травня 2019 року підтверджується відповідними листками непрацездатності. Про періоди непрацездатності він повідомляв відповідальних працівників суду. Також суддя звернув увагу, що на момент подання скарги всі зазначені листки непрацездатності були у розпорядженні скаржника.

Відсутність його на роботі у січні 2019 року у зв’язку з перебуванням у відпустці підтверджується наказом від 27 грудня 2018 року № 69-в, згідно з яким йому надано відпустку з 2 січня по 7 лютого 2019 року.

Стосовно поважності причин відсутності на роботі 31 січня, 1 та 7 лютого 2019 року суддя Винар Л.В. повідомив, що постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 серпня 2019 року залишено без змін рішення Львівського окружного адміністративного суду від 24 квітня 2019 року, яким визнано протиправними дії Олевського районного суду Житомирської області (фактично голови суду Ковальчука М.В.), визнано протиправним та скасовано наказ суду, констатовано неусунення наслідків видання протиправного оскаржуваного наказу, оскільки робочі дні 31 січня, 1 та 7 лютого 2019 року в табелях обліку робочого часу обліковані як прогули, отже, права судді залишаються порушеними. Як зазначив суддя, рішення набрало законної сили та протиправно не виконується Олевським районним судом Житомирської області.

Щодо «самовільного» здійснення викладацької діяльності суддя Винар Л.В. зазначив, що таку діяльність він здійснював на запрошення школи суддів у місті Києві протягом 28–30 січня та 4–7 лютого 2019 року, про що Ковальчук М.В. видав накази про відрядження, які пізніше скасував, а у подальшому скасував накази «про скасування наказів про відрядження». Суддя вважає такі дії «маніпуляцією» скаржника посадою голови суду. Крім того, суддя зазначив, що здійснював викладацьку діяльність, перебуваючи у відпустці, наданій на той час наказом голови суду від 27 грудня 2018 року, що підтверджується листом голови суду до Львівського регіонального відділення школи суддів, в якому він зазначив, що не заперечує проти викладання, однак суддя Винар Л.В. у січні – лютому 2019 року перебуватиме у відпустці, а тому графік викладання необхідно узгодити із самим суддею. Отже, як зазначив суддя, з дозволу лікаря та з метою недопущення зриву навчального процесу він провів у ці дні відповідні тренінги.

Враховуючи викладене, суддя вказав, що жодного дня не був відсутній на роботі без поважних причин, а тому твердження скаржника про порушення ним правил етики, обов’язків судді, істотні дисциплінарні проступки та порушення принципів поведінки не заслуговують на увагу та є безпідставними. Також суддя наголосив, що не допускав проявів неповаги до колективу.

4 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшли додаткові пояснення судді Винара Л.В., у яких він зазначив про долучення рішення Львівського окружного адміністративного суду від 19 вересня 2019 року щодо визнання протиправним та скасування наказу, а також висновку Громадської ради доброчесності від 30 серпня 2019 року про невідповідність судді Олевського районного суду Житомирської області ОСОБА2 критеріям доброчесності та професійної етики.

8 січня 2020 року за вх. № 104/0/6-20 до Вищої ради правосуддя надійшли додаткові пояснення судді Винара Л.В., у яких він зазначив про долучення постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18 грудня 2019 року про залишення без змін рішення Львівського окружного адміністративного суду від 19 вересня 2019 року у справі № 1.380.2019.001050, яким визнано протиправними дії Олевського районного суду Житомирської області та голови цього суду щодо відмови у відрядженні судді Винара Л.В. 31 січня 2019 року до Львівського регіонального відділення НШСУ. Визнано протиправним наказ Олевського районного суду Житомирської області від 31 січня 2019 року № 09 а/г «Про скасування наказу від 24 січня 2019 року № 05 а/г «Про відрядження судді ОСОБА1».

У засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 3 лютого 2020 року керівник апарату Олевського районного суду Житомирської області Бейкун С.Б. пояснила, що акти і доповідні записки стосовно судді Винара Л.В. складалися працівниками суду і підписувалися нею за вказівками голови суду Ковальчука М.В. При цьому голова суду погрожував їм зняттям премій та звільненням.

Бейкун С.Б. підтвердила, що суддя Винар Л.В. завжди повідомляв електронною поштою про те, що він хворіє. Однак голова суду давав розпорядження відмічати у табелі «прогул», обґрунтовуючи це тим, що тільки після повідомлення поштою або надання підтвердного документа про тимчасову непрацездатність будуть вноситися зміни до табеля.

Секретар суду Скиданчук О.Г. у засіданні дисциплінарного органу пояснила, що свідчення в актах були неповними та перекрученими, тому в подальшому вона відмовлялася їх підписувати. Вказівки про складання вказаних актів давав у наказовій формі голова суду Ковальчук М.В.

Також Скиданчук О.Г. вказала, що їй тільки зі слів відомо про втручання в автоматизовану систему діловодства суду і що за цим фактом відкрито кримінальну справу, проводиться досудове розслідування.

У засіданні 2 березня 2020 року Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, обговоривши клопотання Ковальчука М.В. про допит працівників апарату Олевського районного суду Житомирської області як свідків, ухвалила задовольнити вказане клопотання.

Ковальчук М.В. у засіданні дисциплінарного органу пояснив, що суддя Винар Л.В. із 2016 року жодного разу не був присутній на зборах суддів, тобто ігнорував питання суддівського самоврядування. Зазначив, що про збори суддів усі судді повідомляються завчасно, апарат суду сприяє цьому, однак суддя Винар Л.В. на час зборів суддів призначає розгляд справ або залишається в нарадчій кімнаті.

Також голова суду зауважив, що працівники апарату суду доповідали йому про відмову судді Винара Л.В. від отримання кореспонденції. Зокрема, 14 березня 2019 року суддя Винар Л.В. з’явився до суду і працівники апарату суду намагалися ознайомити його з документами, однак суддя проігнорував це питання. На прохання працівників суду відкрити кабінет та отримати документи суддя Винар Л.В. відповів відмовою, тому він як голова суду дав вказівку судовому розпоряднику скласти акт щодо цього факту. Разом із тим суддя Винар Л.В. стверджував, що працівники суду не надають йому запитуваних документів.

Ковальчук М.В. зазначив, що ніякого конфлікту між ним та суддею Винаром Л.В. немає, суддя сам створив таку ситуацію, яка існує на цей час. Зауважив, що для роботи у судді є комп’ютер, принтер, разом із суддею працюють помічник та секретар судових засідань, тобто наявні усі умови для нормальної роботи. Однак суддя Винар Л.В. хоче працювати в іншому суді, тому нездорова обстановка, безумовно, існує, що викликає занепокоєння, однак у Раді суддів України його переконували потерпіти. При цьому голова суду впевнений, що суддя або повинен працювати, або, якщо не хоче працювати, не може займати посаду судді.

Також Ковальчук М.В. вказав, що суддя Винар Л.В. електронною поштою не повідомляв суд про тимчасову непрацездатність до відкриття дисциплінарної справи. Такі повідомлення почали надходити від судді із серпня 2019 року.

Суддя Винар Л.В. у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, вказавши на ситуацію щодо його відпустки, яка виникла на початку 2019 року, та відряджень до школи суддів, надав пояснення, аналогічні його письмовим поясненням, наданим раніше.

На репліку голови суду Ковальчука М.В. про непогодження питання щодо відрядження до школи суддів та відсутність документів для відрядження суддя Винар Л.В. вказав, що відповідним судовим рішенням дії Олевського районного суду Житомирської області та голови цього суду щодо відмови у відрядженні визнано протиправними.

Також суддя наголосив, що працівники апарату суду дотримуються відповідного алгоритму формування доказової бази стосовно нього. Зауважив, що на його повідомлення у лютому 2020 року про тимчасову непрацездатність, надіслане на електронну пошту суду, йому надійшов лист, що таке повідомлення не може бути прийняте. Також суддя Винар Л.В. зазначив, що на підтвердження здійснення ним телефонних дзвінків до суду може надати зафіксовані ним телефонограми. Наголосив, що листки непрацездатності долучив до письмових пояснень, крім того, надавав до суду їх копії в електронному вигляді.

Свідок Волощук В.В. у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя пояснив, що є суддею у відставці, працював в Олевському районному суді Житомирської області. Зазначив, що суддя Винар Л.В. у 2019 році працював лише п’ять робочих днів, останній раз він бачив його на роботі у березні. Також вказав, що суддя Винар Л.В. почав працювати у суді у 2013 році. Стосовно зборів суддів Волощук В.В. зазначив, що їх проведення відкладалося кілька разів, але жодного разу суддя Винар Л.В. на них не з’явився. Щодо порядку призначення зборів Волощук В.В. зауважив, що судді повідомляються секретарем про день зборів та порядок денний зборів. Разом із тим в суді напружена ситуація, суддя Винар Л.В. поводиться неетично стосовно суддів, закривається в кабінеті, не приймає кореспонденцію, не йде на компроміси.

За словами Волощука В.В., коли суддя Винар Л.В. почав працювати у суді у 2013 році, він особисто як колега допомагав йому.

Щодо ситуації, коли голова суду, вважаючи, що кабінет є власністю районного суду, дозволив помічнику судді і секретарю суду взяти з кабінету судді Винара Л.В. справу за його відсутності, суддя Волощук В.В. зазначив, що, на його думку, до виникнення такої ситуації призвела поведінка самого судді Винара Л.В., його ставлення до працівників апарату суду, неотримання ним документів.

Крім того, суддя Волощук В.В. вказав, що «до 2017 року все було гаразд, у 2013, 2014, 2015 роках все було гаразд, не зрозуміло, чому суддя почав так поводитися».

На думку судді Волощука В.В., зараз у суді стосунки напружені, а неетична поведінка судді Винара Л.В. проявляється у тому, що він не з’являється на роботі, що позначається на навантаженні інших суддів. Свідок зауважив: «ми всі хворіємо, це все зрозуміло, але…».

Свідок Стратович О.В. (суддя у відставці) зазначив, що має нормальні стосунки із суддею Винаром Л.В. Стосовно обставин цієї справи пояснив, що суддя Винар Л.В. почав працювати в суді наприкінці 2013 року, за весь час працював не дуже ефективно, упродовж значного часу був відсутній на роботі у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю, в середньому кожен рік мав «чистих відпрацьованих» десь півтора – два місяці, на зборах суддів хотіли обговорити вказану ситуацію. Така ситуація стала приводом для звернення з дисциплінарною скаргою до Вищої ради правосуддя. Крім того, були випадки, коли суддя Винар Л.В. поводився «незрозуміло», не спілкувався.

Суддя Стратович О.В. зазначив, що до 2018 року він не реагував на поведінку судді Винара Л.В., однак суддя не працював, не здійснював правосуддя, тому це його не задовольняло, оскільки в періоди тимчасової непрацездатності судді його навантаження розподіляється іншим суддям.

Питання щодо поведінки судді Винара Л.В. неодноразово виносилося на збори суддів, однак він усіляко уникав явки на засідання зборів із різних причин.

Суддя Стратович О.В. вказав, що причини неявки судді Винара Л.В. на збори суддів йому не повідомлялися, на зборах, крім питання щодо поведінки судді Винара Л.В., вирішувалися й інші питання, при цьому суддя виходив на роботу, однак на збори не з’являвся.

Свідок – головний спеціаліст суду Шибецький С.М. у засіданні дисциплінарного органу пояснив, що відповідає в суді за кореспонденцію, яка надходить електронною поштою, є головним спеціалістом з інформаційних технологій, із суддею Винаром Л.В. підтримує робочі стосунки. Вказав, що не знає, чи надходили повідомлення від судді у січні, лютому, березні 2019 року, натомість зазначив, що у червні 2019 року від судді надійшла заява з копіями листків непрацездатності, однак у вкладеннях нічого не було надіслано, іншого тексту в листі не було.

Також зазначив, що працівники суду складали акти або усно повідомляли суддю про повторне надіслання документів. Шибецький С.М. вказав, що особисто не звертався до судді Винара Л.В. у телефонному режимі.

Разом із тим Шибецький С.М. пояснив, що приїхав на засідання дисциплінарного органу за вказівкою голови суду, який повідомив, що розглядається дисциплінарна скарга, однак не знає, чиїм автомобілем їхав він та інші працівники.

На вказане Ковальчук М.В. повідомив, що організував цю поїздку за власні кошти, оскільки іншої можливості приїхати з міста Олевська немає, наказ про відрядження Шибецького С.М. виданий.

Також Шибецький С.М. повідомив, що 12 березня 2019 року він прийшов складати акт за власною ініціативою, кореспонденцію вручав судді за вказівкою керівника апарату. Зазначив, що не пам’ятає, це був наказ, розпорядження чи вказівка, оскільки це було давно, не пам’ятає також, який саме акт він підписував. За його словами, просто було зафіксовано, що працівники прийшли до судді, Винар Л.В. не відчинив двері і не отримав кореспонденцію. Зазначив, що не знає, хто відповідно до колективного договору має право складати такі акти. Зі змістом кореспонденції не ознайомлюється.

Свідок – секретар судових засідань Кострицька Т.П. повідомила, що із суддею Винаром Л.В. та головою суду підтримує робочі стосунки.

Стосовно обставин дисциплінарної справи зазначила, що вказівку брати справи у кабінеті судді голова суду не давав. Підтвердила, що суддя Винар Л.В. зачинявся в кабінеті, а коли працівники намагалися вручити йому кореспонденцію, сказав, що зайнятий, «щоб не ходили».

Крім того, зазначила, що ніхто не примушував її брати справи в кабінеті судді Винара Л.В. Оскільки судді не було на роботі, вона взяла справу, надала інформацію, поклала справу на місце і закрила кабінет. Наступного дня повідомила судді Винару Л.В. і сказала, чому вона так зробила, писала пояснення. Інформація надавалася голові суду.

Також Кострицька Т.П. повідомила, що про дисциплінарну справу їй відомо із сайту Вищої ради правосуддя, на роботі обговорюють ситуацію, що судді немає на роботі, у засідання Другої Дисциплінарної палати прибула як свідок.

Кострицька Т.П. вказала, що приходила до судді як член комісії, яку створювала керівник апарату, посвідчити, що суддя не приймає кореспонденцію, поліцію суддя не викликав. Стверджувала, що суддя перебував у кабінеті (чути за стіною), однак двері не відчиняв, при цьому наголосила, що кабінет «однозначно закривається».

Щодо акта від 19 березня 2019 року Кострицька Т.П. зазначила, що працівники стукали у двері кабінету судді Винара Л.В., було зачинено, однак суддя перебував у кабінеті, що вони підтвердили в акті.

Стосовно звернення до Вищої ради правосуддя Кострицька Т.П. вказала, що якщо вона його підписувала, то погодилася з тим, що в ньому викладено. Зауважила, що працівники виконували свою роботу, зокрема за заявами судді готували документи, приносили йому, однак він їх не отримував, двері не відчиняв, підписи не ставив. Вважає, що така поведінка судді є неетичною.

Також зазначила, що ініціатива щодо написання та надіслання звернення до Вищої ради правосуддя належала керівнику апарату суду. Зокрема, вона зібрала працівників суду, повідомила про факти неетичної поведінки судді стосовно колег, тому після обговорення вирішили звернутися до Вищої ради правосуддя, щоб «якось це врахували». Вказала, що вона відразу підписала таке звернення, при цьому зауважила, що збори збиралися тільки один раз і всі працівники поставили підписи, однак чи відразу всі підписали, вона не знає.

Свідок – старший судовий розпорядник Сорочинська Ю.Ю. у засіданні Дисциплінарної палати стосовно вручення кореспонденції судді Винару Л.В. повідомила, зокрема, що 14 березня 2019 року намагалася ознайомити суддю із правилами внутрішнього розпорядку. Щодо ознайомлення судді із графіком відпусток зазначила, що суддя «дивився графік», ознайомлювався з ним.

Щодо ситуації, коли суддя Винар Л.В. попросив залишити кабінет, Сорочинська Ю.Ю. підтвердила, що дійсно заходила до кабінету судді, двері були відчинені. Зауважила, що коли розглядаються справи, працівники не можуть заходити до кабінетів суддів, та наголосила, що коли їй повідомляли, що суддя перебуває у нарадчій кімнаті, вона не заходила.

Також Сорочинська Ю.Ю. зазначила, що подій 2019 року не пам’ятає.

Щодо зборів суддів Сорочинська Ю.Ю. пояснила, що 14 березня 2019 року проводилися збори суддів, однак суддя Винар Л.В. вирішив у робочий час покинути своє робоче місце. Зауважила, що у суддів не «жорсткий» розпорядок дня, однак того дня відмічали присутніх на роботі.

Крім того, вказала, що акти складалися стосовно вручення чи невручення кореспонденції судді Винару Л.В., однак вона їх не складала, за чиєю ініціативою вони складалися, не пам’ятає. Підтвердила, що з колективним договором ознайомлена. Зазначила, що нікому не повідомляла, що суддя вийшов із приміщення суду, тільки підтвердила, що бачила, як суддя залишив приміщення суду, зауважила, що, «мабуть, внизу відмічають усіх, хто виходить».

Свідок – секретар судових засідань Дворак Г.П. у засіданні Дисциплінарної палати пояснила, що вона є секретарем Ковальчука М.В. останніх сім років, її кабінет прохідний, тому всі працівники до кабінету Ковальчука М.В. ходять через її кабінет, із суддею Винаром Л.В. підтримує робочі стосунки.

Зазначила, що 14 березня 2019 року не бачила суддю Винара Л.В., допустила, що, можливо, виходила. Про подання суддею Винаром Л.В. заяви про те, що закритий кабінет і його не допустили на збори, дізналася від голови суду, писала пояснення.

Також Дворак Г.П. підтвердила, що судді Винару Л.В. заносили документи, які він відмовився приймати, зокрема, «консультант суду Маша просила прийняти документи, однак суддя відмовився».

Щодо звернення до Вищої ради правосуддя Дворак Г.П. зазначила, що підписувала таке звернення, і вказала, що, на її думку, неетична поведінка судді полягає в тому, що він ігнорує працівників апарату суду, не приймає документи, тобто відмовляється отримувати документи у працівників. Востаннє, 15 березня 2019 року, суддя Винар Л.В. також відмовився отримувати документи. Вказала, що їй невідомо, чи відмовляється суддя Винар Л.В. розглядати справи, здавати їх до архіву.

Крім того, Дворак Г.П. зазначила, що звернення до Вищої ради правосуддя ініціювала керівник апарату суду, яка всіх зібрала, запитувала, чи підтримують працівники звернення щодо такої поведінки судді, запропонувала відреагувати на такі його дії. Після обговорення вона підписала таке звернення.

Разом із тим Дворак Г.П. зауважила, що дисциплінарні стягнення до неї не застосовувалися, преміювання відбувалося «відповідно до посадових обов’язків».

Свідок – секретар суду Рустамова О.В. у засіданні дисциплінарного органу зазначила, що із суддею Винаром Л.В. підтримує нормальні робочі стосунки, підтвердила, що 14 березня 2019 року суддя Винар Л.В. подав о 17:28 такі документи: заяву про перенесення зборів суддів, листки непрацездатності, заяву щодо ознайомлення з документами. Судді Волощук В.В. та Стратович О.В. чекали початку зборів, після повідомлення про надходження заяви Винара Л.В. обговорювали питання щодо перенесення зборів суддів.

Також Рустамова О.В. зазначила, що вважає, що в суді склалася «ненормальна ситуація», однак треба працювати, обстановка повинна бути спокійною.

Крім того, зауважила, що вона є секретарем суду, справи суддя Винар Л.В. розглядає, здає до архіву.

На запитання судді Винара Л.В. Рустамова О.В. зазначила, що як секретар суду вона, звісно, приносила судді справи, суддя їх приймав, справи для списання до архіву вона також мала можливість занести судді. Щодо отримання суддею кореспонденції вказала, що вона знає, що «графік відпусток заносили – Ви [до судді Винара Л.В.] відмовилися від ознайомлення», крім того, документи надсилалися поштою, однак вона не може сказати, чи отримував суддя документи, серед яких були і копії наказів, і графік відпусток. Пояснила, що «коли Вам [до судді Винара Л.В.] хотіли вручити документи – Ви не приймали, коли Вас не було на роботі – надсилали поштою».

Суддя Винар Л.В. зазначив, що у скарзі його звинувачують у систематичних відмовах від отримання документів, однак наголосив, що у 2019 році усі документи були надіслані йому електронною поштою. Незважаючи на це, щоб «створити фактаж», ці самі документи намагалися вручити йому ще раз тільки для того, щоб зафіксувати факт, що він відмовився їх отримувати.

Рустамова О.В. зауважила, що їй нічого не відомо про повторне вручення судді документів.

Суддя Винар Л.В. у засіданні дисциплінарного органу надав лист Олевського районного суду Житомирської області від 5 лютого 2019 року, в якому зазначені усі документи, які йому надсилалися, зокрема копії наказів, посилання на які містяться у дисциплінарній скарзі. Вказав, що всі ці документи він отримав за місяць до того, як готувалася дисциплінарна скарга стосовно нього.

Скаржник Ковальчук М.В. у відповідь зауважив, що має підтвердження, що суддя Винар Л.В. пошту не отримував, пошта повернулася до суду.

Суддя Винар Л.В. зауважив, що 28 грудня 2018 року його «відправили у відпустку», згодом голова суду видав наказ про скасування відпустки, про що його ніхто не повідомив. 31 січня 2019 року він звернувся до суду із заявою про надання документів, виданих із грудня 2018 року по січень 2019 року, на що йому була надана відповідь, що документів немає. Тому він був змушений повторно звернутися із заявою про надання документів.

Суддя наголосив: «це все є маніпуляцією з метою заставити суддю виконувати незаконні дії… я таких вказівок виконувати не буду».

На запитання доповідача Рустамова О.В. підтвердила, що 12 та 14 березня 2019 року вона та інші працівники приходили до кабінету судді Винара Л.В. з метою вручення кореспонденції, однак суддя двері не відчинив, хоча перебував у кабінеті. Звернення до Вищої ради правосуддя ініціювала керівник апарату суду, яка зібрала працівників та повідомила, що суддя відмовляється отримувати документи.

При цьому Рустамова О.В. зауважила, що в неї особисто претензій до судді Винара Л.В. немає. Зазначила, що перебуває у своєму кабінеті і із суддею не бачиться.

Щодо надання суддею Винаром Л.В. документів у день зборів суддів пояснила, що суддя Винар Л.В. прийшов до канцелярії, вручив заяву про відкладення зборів, заяву з долученими листками непрацездатності та заяву про надання документів на ознайомлення. Заяви були подані суддею за дві хвилини до початку зборів. Вона повідомила голову суду про надходження заяви про перенесення зборів.

Свідок – консультант суду Абрамчук М.М. у засіданні Дисциплінарної палати пояснила, що із суддею Винаром Л.В. підтримує робочі стосунки як колега.

Щодо обставин складання актів пояснила, що 11 березня 2019 року складений акт № 12, оскільки суддя Винар Л.В., переглянувши наданий йому графік надання відпусток суддям у 2019 році та зміни до цього графіка, відмовився проставляти підпис про ознайомлення із цими документами.

Також Абрамчук М.М. підтвердила обставини, викладені у долучених до дисциплінарної скарги актах, при цьому зазначила, що «так склалося, що суддя Винар Л.В. ознайомлювався з документами, а потім казав, що не ознайомлювався». На питання судді Винара Л.В. зауважила, що «фіксувати почали, коли Ви [до судді Винара Л.В.] почали відмовлятися від ознайомлення, я документи особисто тримала в руках».

Суддя Винар Л.В. наголосив: «Ви тримали документи в руках, у Вас тремтять руки, Ви казали, щоб я підписав, тільки потім обіцяли їх залишити, тобто не надаючи мені документи для ознайомлення, Ви складаєте акти, що я не ознайомлююсь із документами». Абрамчук М.М. пояснила: «Ми мусили так робити, щоб Ви потім не казали, що Ви не ознайомлювалися, у нас склалася така практика, ми їх надаємо після підпису».

Також Абрамчук М.М. підтвердила, що представляла Олевський районний суд Житомирської області в судових спорах, зокрема у справі про притягнення ОСОБА3 до дисциплінарної відповідальності. Зазначила, що за результатами розгляду вказаної справи суд вирішив скасувати наказ про притягнення ОСОБА3 до дисциплінарної відповідальності.

Крім того, пояснила, що у справі про визнання протизаконним та протиправним наказу про відпустку судді Винара Л.В. Олевський районний суд Житомирської області підтримував позицію, що суддя повідомляв про тимчасову непрацездатність, тому «вважали, що суддя не може перебувати у відпустці і скасували наказ про надання відпустки».

Також Абрамчук М.М. підтвердила, що брала участь у судовому розгляді справи щодо визнання незаконними дій Олевського районного суду Житомирської області та голови цього суду щодо протиправної відмови у відрядженні судді Винара Л.В. до НШСУ. При цьому суд відстоював позицію, що суддя повідомляв про тимчасову непрацездатність, отже, суд не мав права видавати наказ про відрядження.

Разом із тим Абрамчук М.М. підтвердила, що у грудні 2018 року суддя Винар Л.В. повідомляв про тимчасову непрацездатність, проте «за лютий 2019 року не готова сказати».

На запитання судді Винара Л.В. Абрамчук М.М. пояснила, що документи за переліком, які підлягали врученню, готувала вона. «Ті документи, що ми відправляли на Вашу домашню адресу, вони повернулися. Тому, коли Ви з’явилися в суді, ми намагалися вручити знову Вам ці документи… електронною поштою Вам також направлялися… там, де я зазначена виконавцем, дійсно, я формую відповідь на запит… Ми направляли Вам усі накази, видані на той час… Так, ми намагалися вручити Вам документи у кабінеті керівника апарату, коли Ви були там, але Ви проігнорували…».

Крім того, зазначила, що суддя сказав, що зайнятий, зауважила: «Ми тривалий час намагалися надати судді ці документи… я вибачалася… це призвело до того, що почали фіксувати відмови судді від отримання… з іншими суддями ніколи не було таких випадків… якщо інші судді були зайняті, то потім приходили до мене в кабінет, питали, з чим мають ознайомитися, і ознайомлювалися… така поведінка судді Винара Л.В. відрізняється від поведінки інших суддів».

На запитання судді Винара Л.В., чи наявні в суді документи з його підписом про ознайомлення з огляду на систематичну та притаманну йому поведінку, Абрамчук М.М. пояснила, що «така поведінка судді триває десь років зо два з половиною… це почалося десь з 2018 року, можливо, із 2017 року».

Також Абрамчук М.М. вказала, що стосовно ситуації із втручанням Ковальчука М.В. в автоматизовану систему проводилося службове розслідування, за результатами якого зроблено висновок, що втручання відбулося, суддю Винара Л.В. про втручання в автоматизовану систему вона не повідомляла, розслідування проводилося десь у 2016 році.

Також свідок зазначила, що обов’язки керівника апарату суду вона виконувала у 2019 році. Рішення відносити судді кореспонденцію, надсилати звернення за рішенням зборів колективу ініціювала керівник апарату суду. Вказала, що доповідні записки складалися на підставі актів.

На запитання скаржника Ковальчука М.В. Абрамчук М.М. пояснила, що 14 березня 2019 року суддя Винар Л.В. звернувся із заявою, в якій вказав, що вже звертався із заявою про надання документів, однак до цього часу ці документи не були надані. Підтвердила, що йдеться про документи, які працівники суду намагалися вручити судді Винару Л.В., а також надсилали поштою.

Свідок зазначила, що в суді вважали за необхідне саме вручити документи судді Винару Л.В. особисто, навіть після надсилання електронною поштою, оскільки керівник апарату сказала, що з електронної пошти «не видно», чи отримав суддя документи. Суддя Винар Л.В. не повідомив, чи отримав документи електронною поштою, а коли працівники прийшли вручати йому документи, нічого не пояснив.

Також свідок зауважила, що суддя Винар Л.В. не здійснював правосуддя, оскільки в нього закінчився строк повноважень, і їй не відомо, чи виконував суддя Винар Л.В. якісь інші завдання.

На запитання доповідача суддя Винар Л.В. пояснив, що у нього нормальні стосунки з працівниками апарату, але свідки у присутності скаржника – голови суду Ковальчука М.В. повідомляють ту інформацію, яка вигідна скаржнику, оскільки свідки надають пояснення, читаючи їх «з листочків», їхні показання відрізняються, неузгоджені. Суддя зазначив, що його не дивують ці свідчення, і наголосив, що свідки викликалися на засідання дисциплінарного органу саме за клопотанням Ковальчука М.В., він організовував їхній приїзд на засідання та харчування. При цьому їм загрожує звільнення з роботи, про що свідчить справа ОСОБА3 Зазначив, що у цій «системі координат» свідки (працівники апарату суду) перебувають уже третій рік.

Також суддя Винар Л.В. наголосив, що неодноразово надсилав до Вищої ради правосуддя повідомлення про втручання в його діяльність як судді.

Вказав, що спростовує усі конкретні акти, та надав документи для долучення до дисциплінарної справи, які, на його думку, спростовують надані свідчення, і наголосив, що свідчення надані свідками примусово, оскільки голова суду присутній у засіданні дисциплінарного органу.

Також суддя Винар Л.В. заперечував той факт, що йому намагалися вручити документи в кабінеті керівника апарату суду, та вказав, що коли Абрамчук М.М. хотіла ознайомити його з документами, вона відмовилася від пропозиції залишити їх для ознайомлення та забрати в подальшому документ з його підписом. При цьому вважає, що коли працівники апарату пропонують підписати документи «на колінах», тобто поспіхом, – це неетичне ставлення до судді, однак працівники суду таку поведінку собі дозволяють, тому що відчувають захист голови суду.

Водночас суддя Винар Л.В. додав, що член Ради суддів України, суддя Сьомого апеляційного адміністративного суду Моніч Б.С. приїжджав до суду і звернув увагу, що таке ставлення до судді є неприпустимим і неетичним, при цьому коли зрозумів, що в суді є конфлікт, запропонував перевести суддю Винара Л.В. до іншого суду, однак Ковальчук М.В. «бажає помсти» та звільнення судді.

У письмових поясненнях свідок – старший секретар суду Хомутовська О.М. зазначила, що, наскільки їй відомо, графік надання відпусток надсилався судді Винару Л.В. для ознайомлення на домашню адресу. Згодом, а саме 11 березня 2019 року, консультант суду Абрамчук М.М. запросила її та судового розпорядника Сорочинську Ю.Ю. до робочого кабінету судді Винара Л.В. з метою ознайомлення його із графіком надання суддям відпусток у 2019 році. Суддя Винар Л.В. ознайомився із зазначеним графіком, але відмовився проставляти підпис про ознайомлення, про що ними був складений акт № 12.

Також Хомутовська О.М. зазначила, що 12 березня 2019 року вона, консультант суду Абрамчук М.М., секретарі суду Рустамова О.В. і Кондратовець М.І. намагалися вручити судді Винару Л.В. належну йому кореспонденцію. Проте до кабінету суддя їх не впустив, зачинився на ключ, про що ними були складені акти №№ 17, 18.

Крім того, Хомутовська О.М. вказала, що 13 березня 2019 року консультант суду Абрамчук М.М. у кабінеті керівника апарату суду Бейкун С.Б. запропонувала судді Винару Л.В. отримати належну йому кореспонденцію, однак суддя швидко вийшов до свого кабінету. Того самого дня вона, консультант суду Абрамчук М.М., секретарі суду Рустамова О.В. та Кондратовець М.І. намагалися вручити судді Винару Л.В. належну йому кореспонденцію, однак суддя зачинився у своєму кабінеті і на стук у двері не реагував, про що був складений акт № 20.

Зазначила, що 14 березня 2019 року вони неодноразово робили спроби вручити судді Винару Л.В. кореспонденцію, однак він зачинився у робочому кабінеті, про що також був складений акт № 21.

Щодо надсилання судді Винару Л.В. кореспонденції Хомутовська О.М. вказала, що вся кореспонденція надсилалася судді як на його домашню адресу, так і на електронну пошту. Також зазначила, що відповідно до функціональних обов’язків вона здійснювала реєстрацію вихідної кореспонденції для судді Винара Л.В.

Оцінюючи встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Олевського районного суду Житомирської області Винара Л.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», з огляду на таке.

Як зазначив скаржник, станом на день подання скарги до Вищої ради правосуддя у судді Винара Л.В. відсутні повноваження щодо здійснення правосуддя, однак він є суддею Олевського районного суду Житомирської області. При цьому суддя Винар Л.В. систематично вчиняє дії, які є порушенням присяги судді і вимог Кодексу суддівської етики, а саме: ухиляється від виконання трудових обов’язків та трудової дисципліни; не з’являється на збори суддів щодо розгляду питань, пов’язаних з адміністративними функціями суду та стандартами поведінки судді; проявляє неповагу до інших суддів та колективу суду; не з’являється на роботу та не повідомляє про причини відсутності; самовільно здійснює викладацьку діяльність у Львівському відділенні НШСУ.

Щодо доводів скаржника про недотримання суддею Винаром Л.В. трудової дисципліни та невиконання трудових обов’язків, неповідомлення про причини відсутності на роботі Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Голова суду Ковальчук М.В. у скарзі вказав, що суддя Винар Л.В. був відсутній на роботі з 26 грудня 2018 року по 18 січня 2019 року, з 21 по 25 січня 2019 року, з 8 лютого по 7 березня 2019 року без надання (на той час) документів, які підтверджують законність його відсутності.

Як вказав голова суду, на підтвердження поважності причин відсутності на роботі у вказані періоди суддя Винар Л.В. лише 14 березня 2019 року надав листки непрацездатності.

Із долучених до скарги роздруківок табеля обліку робочого часу судді Винара Л.В., завірених керівником апарату суду, вбачається, що як прогули обліковувалися такі дні:

за період з 1 по 31 січня 2019 року – 31 січня;

за період з 1 по 28 лютого 2019 року – 1 і 7 лютого;

за період з 1 по 31 березня 2019 року – з 18 по 22 та з 25 по 29 березня.

За травень 2019 року – 10, 11, періоди з 13 по 17, з 20 по 24, 27 травня обліковані як неявки з нез’ясованих причин.

Стосовно облікованих як прогули днів 31 січня, 1 та 7 лютого 2019 року слід зазначити, що з наданої до пояснень судді Винара Л.В. копії наказу голови Олевського районного суду Житомирської області Ковальчука М.В. від 27 грудня 2018 року № 69-в вбачається, що судді Винару Л.В. надано частину щорічної основної оплачуваної відпустки тривалістю 26 робочих днів з 2 січня по 7 лютого 2019 року включно.

Крім того, листом від 28 грудня 2018 року голова Олевського районного суду Житомирської області Ковальчук М.В. повідомив директора Львівського регіонального відділення НШСУ, що у період січня – лютого 2019 року суддя Винар Л.В. перебуватиме у щорічній оплачуваній відпустці, наданій йому відповідно до графіка надання відпусток у 2019 році, тому питання щодо участі у проведенні тренінгів слід узгоджувати із суддею Винаром Л.В.

Із долучених до скарги копій листків непрацездатності (далі – л/н) вбачається, що суддя Винар Л.В. був тимчасово непрацездатним у періоди з 26 грудня 2018 року по 18 січня 2019 року (л/н серії \_\_\_ № \_\_\_\_), з 21 по 25 січня 2019 року (л/н серії \_\_\_ № \_\_\_\_), з 8 лютого по 7 березня 2019 року (л/н серії \_\_\_ № \_\_\_\_).

Із додатка до листа від 19 березня 2019 року № 11-06/275 щодо залучення до викладання судді Олевського районного суду Житомирської області Винара Л.В. вбачається, що 11, 17, 31 січня та 13 лютого 2019 року вказаний суддя викладав у Львівському регіональному відділенні НШСУ.

Із довідки з інформацією про табелювання судді Винара Л.В. від 18 вересня 2019 року (далі – довідка від 18 вересня 2019 року), наданої в. о. голови Олевського районного суду Житомирської області Волощуком В.В. на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., вбачається, що у період з 1 січня по 13 вересня 2019 року один день у січні та два дні у лютому обліковані як прогули.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що слід критично ставитися до доводів скаржника та вказаної у довідці інформації з огляду на таке.

Суддя Винар Л.В. до пояснень долучив копію рішення Львівського окружного адміністративного суду від 24 квітня 2019 року, яким визнано протиправним та скасовано наказ Олевського районного суду Житомирської області від 27 грудня 2018 року № 69-в «Про надання частини щорічної відпустки судді ОСОБА1».

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 серпня 2019 року вказане рішення суду першої інстанції залишено без змін. Залишаючи без змін судове рішення, суд апеляційної інстанції констатував протиправність дій Олевського районного суду Житомирської області щодо видання вказаного наказу та зазначив, що права позивача не відновлені прийняттям наказу від 9 січня 2019 року № 03-в «Про скасування наказу від 27 грудня 2018 року № 69-в» і залишаються порушеними внаслідок обліку прогулів та невиплати заробітної плати (31 січня, 1 та 7 лютого 2019 року), що підтверджується табелями обліку використання робочого часу, долученими до матеріалів справи.

Отже, враховуючи, що наказ голови суду від 27 грудня 2018 року щодо надання відпустки судді Винару Л.В. був скасований лише рішенням суду від 24 квітня 2019 року, відповідно до вказаного наказу 31 січня, 1 і 7 лютого 2019 року суддя Винар Л.В. перебував у щорічній відпустці, тому відсутні підстави вважати вказані дні прогулами.

Крім того, з долучених до довідки від 18 вересня 2019 року копій наказів голови суду вбачається, що наказами голови Олевського районного суду Житомирської області від 24 січня 2019 року №№ 04 а/г та 05 а/г суддя Винар Л.В. був відряджений до школи суддів (місто Київ) на три календарні дні – з 28 по 30 січня 2019 року та на три календарні дні – з 4 по 6 лютого 2019 року з метою проведення тренінгів.

Також встановлено, що голова суду Ковальчук М.В. листом (копія долучена до пояснень судді Винара Л.В.) повідомив суддю Винара Л.В. про видання наказів про відрядження «з метою викладання тренінгів для слухачів спеціальної підготовки, які будуть проводитися 28 – 30 січня та 4–6 лютого 2019 року». Крім того, у вказаному листі голова суду звернув увагу, що відповідно до пункту 7 розділу І Інструкції про службові відрядження в межах України та за кордон, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 13 березня 1998 року (у редакції наказу від 17 березня 2011 року № 362), днем вибуття у відрядження вважають день відправлення поїзда, літака, автобуса або іншого транспортного засобу з місця постійної роботи відрядженого працівника, а днем прибуття з відрядження – день прибуття транспортного засобу до місця його постійної роботи.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 19 вересня 2019 року визнано протиправними дії Олевського районного суду Житомирської області, голови цього суду Ковальчука М.В. щодо відмови у відрядженні судді ОСОБА1 31 січня 2019 року до Львівського регіонального відділення НШСУ; визнано протиправним наказ Олевського районного суду Житомирської області від 31 січня 2019 року № 09 а/г «Про скасування наказу № 05 а/г від 24 січня 2019 року «Про відрядження судді ОСОБА1».

Разом із тим цим рішенням встановлено, що згідно з додатковими табелями обліку використання робочого часу Олевського районного суду Житомирської області за січень та лютий 2019 року внесені зміни в облік робочого часу судді ОСОБА1, а саме робочі дні 28, 29, 30 січня та 4, 5, 6 лютого 2019 року обліковуються як відрядження, а 31 січня, 1 та 7 лютого 2019 року – як прогули, та констатовано неповне відновлення прав позивача (ОСОБА1) в частині обліку робочого часу.

Також у вказаному рішенні суд дійшов висновку, що відповідачі (Олевський районний суд Житомирської області та голова цього суду Ковальчук М.В.), відмовляючи позивачу у погодженні його відрядження 31 січня 2019 року до Львівського регіонального відділення НШСУ, своєчасно не повідомили позивача про це, що свідчить про протиправність таких дій.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18 грудня 2019 року рішення Львівського окружного адміністративного суду від 19 вересня 2019 року у справі № 1.380.2019.001050 залишено без змін.

Отже, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що 31 січня, 1 та 7 лютого 2019 року мають бути обліковані у табелі обліку робочого часу судді Винара Л.В. як робочі дні, тому доводи скаржника Ковальчука М.В. щодо прогулів судді Винара Л.В. у вказані дні є необґрунтованими.

Стосовно зазначених у скарзі облікованих як прогули періоду з 19 по 29 березня 2019 року, 10, 11, періодів з 13 по 17, з 20 по 24 та 27 травня 2019 року встановлено таке.

Із копій листків непрацездатності, долучених до пояснень судді Винара Л.В., і до довідки суду від 18 вересня 2019 року вбачається, що суддя був тимчасово непрацездатним у періоди з 18 по 28 березня 2019 року (л/н серії \_\_\_ № \_\_\_\_), з 29 березня по 6 травня 2019 року (л/н серії \_\_\_ № \_\_\_\_) та з 8 травня по 3 червня 2019 року (л/н серії \_\_\_ № \_\_\_\_).

Із довідки від 18 вересня 2019 року вбачається, що робочий час судді Винара Л.В. обліковано таким чином: у березні 2019 року – 5 робочих днів та 15 днів тимчасової непрацездатності, у травні 2019 року – 21 день тимчасової непрацездатності та 1 день відпустки, прогули та дні відсутності з нез’ясованих причин відсутні.

Отже, в зазначені у скарзі періоди (березень і травень 2019 року) суддя Винар Л.В. не був відсутній на роботі з нез’ясованих причин, що підтверджується наданими копіями листків непрацездатності та довідкою з інформацією про табелювання.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Олевського районного суду Житомирської області Винар Л.В. у період відсутності у нього повноважень щодо здійснення правосуддя надав документи, що підтверджують поважність причин його відсутності на роботі, що свідчить про дотримання суддею Винаром Л.В. визначених законодавством трудових обов’язків та трудової дисципліни, а також стандартів поведінки, визначених Кодексом суддівської етики.

Стосовно неприбуття судді Винара Л.В. на збори суддів Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Голова суду у скарзі зазначив, що суддя Винар Л.В. систематично ухиляється від участі у житті колективу суду, зокрема не з’являється на збори суддів та оперативні наради, що, як вважає скаржник, є порушенням присяги судді і вимог Кодексу суддівської етики.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя критично ставиться до зазначених доводів скаржника з огляду на таке.

Відповідно до частини п’ятої статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній станом на березень 2019 року – на час проведення зборів суддів) для захисту професійних інтересів суддів та вирішення питань внутрішньої діяльності судів відповідно до цього Закону діє суддівське самоврядування.

Вказане положення кореспондується із частиною першою статті 126 вказаного Закону, згідно з якою суддівське самоврядування – самостійне колективне вирішення зазначених питань суддями.

У частині другій вказаної статті зазначено, що суддівське самоврядування є однією з гарантій забезпечення незалежності суддів. Діяльність органів суддівського самоврядування має сприяти створенню належних організаційних та інших умов для забезпечення нормальної діяльності судів і суддів, утверджувати незалежність суду, забезпечувати захист суддів від втручання в їхню діяльність, а також підвищувати рівень роботи з кадрами у системі судів.

Частиною третьою цієї статті визначено, що до питань внутрішньої діяльності судів належить питання організаційного забезпечення судів та діяльності суддів, соціальний захист суддів та їхніх сімей, а також інші питання, що безпосередньо не пов’язані зі здійсненням правосуддя.

Частиною першою статті 127 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на березень 2019 року) визначено, що однією з організаційних форм суддівського самоврядування є збори суддів.

Відповідно до частини першої статті 128 вказаного Закону збори суддів – зібрання суддів відповідного суду, на якому вони обговорюють питання внутрішньої діяльності цього суду та приймають колективні рішення з обговорюваних питань.

Згідно із частиною другою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя має право брати участь у суддівському самоврядуванні.

Із долучених до скарги листів-повідомлень від 18 лютого і 18 березня 2019 року, адресованих судді Винару Л.В., вбачається, що голова суду повідомляв суддю про проведення зборів 4 і 21 березня 2019 року відповідно, при цьому в повідомленнях зазначено, що явка судді на збори не є обов’язковою відповідно до Положення про збори суддів Олевського районного суду Житомирської області.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відзначає, що діяльність суддівського самоврядування спрямована, у першу чергу, на підтримання гарантій забезпечення незалежності суддів, а також має сприяти створенню належних організаційних та інших умов для забезпечення нормальної діяльності судів і суддів. При цьому закон не зобов’язує суддю брати активну участь у суддівському самоврядуванні, а визначає таку участь судді як його право.

Наведене також підтверджується висновком Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя. Постановляючи 28 січня 2019 року ухвалу про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Олевського районного суду Житомирської області Винара Л.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг голови цього суду Ковальчука М.В., Дисциплінарна палата зазначила, зокрема, що збори суддів є однією з організаційних форм суддівського самоврядування, а саме його первинною ланкою. При цьому наголосила, що участь у суддівському самоврядуванні, на відміну від здійснення правосуддя, відповідно до вимог частини другої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є правом судді, а не обов’язком.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що в цій частині доводи скаржника Ковальчука М.В. є також необґрунтованими.

Стосовно доводів скарги про зверхню та неетичну поведінку судді Винара Л.В. щодо колег та працівників суду, створення перешкод у виконанні працівниками апарату суду службових обов’язків, зокрема неотримання кореспонденції, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

У скарзі голова суду Ковальчук М.В. зазначив, що суддя Винар Л.В. систематично відмовляється від отримання кореспонденції суду, водночас вимагає надати на його письмові заяви копії відповідних наказів та листів. Як зауважує скаржник, наслідком такої поведінки судді є зниження продуктивності праці в колективі, проблеми в організації роботи суду, пригнічений емоційний стан співробітників, оскільки такі дії судді безпосередньо впливають на атмосферу в колективі. На підтвердження доводів скарги голова суду долучив акти та доповідні записки, складені співробітниками суду.

Із долучених до скарги актів та доповідних записок вбачається, що вони складені про таке:

акти №№ 9, 10 від 27 лютого 2019 року, акт № 15 від 12 березня 2019 року складені працівниками суду стосовно повернення надісланої судді Винару Л.В. кореспонденції та відсутності на конвертах рекомендованих повідомлень про вручення;

доповідна записка секретаря суду від 14 березня 2019 року – про те, що суддя Винар Л.В. цього дня о 17:28 надав до канцелярії суду три заяви, а саме: про перенесення зборів суддів (№ 29), про видачу раніше запитуваних документів (№ 30), про долучення листків непрацездатності та копій довідок НШСУ та Львівського регіонального відділення НШСУ. Вказані заяви були зареєстровані після закінчення зборів суддів;

пояснювальна записка секретаря судових засідань – про те, що суддя Винар Л.В. 14 березня 2019 року до кабінету голови суду, де мали відбутися збори суддів, не з’являвся;

доповідні записки керівника апарату суду, судового розпорядника та копії актів №№ 12, 13 від 11 березня 2019 року – про відмову судді Винара Л.В. від ознайомлення з графіком надання відпусток у 2019 році та недопуск суддею до кабінету працівників суду;

доповідна записка керівника апарату суду та копії актів №№ 14, 17, 18 від 12 березня 2019 року – про відмову судді Винара Л.В. (який зачинився у кабінеті) від отримання кореспонденції;

доповідна записка керівника апарату суду та копії актів №№ 19, 20 від 13 березня 2019 року – про відмову судді Винара Л.В. (який зачинився у кабінеті) від отримання кореспонденції;

доповідна записка керівника апарату суду та копії актів №№ 21, 22, 23 від 14 та 15 березня 2019 року – про відмову суддів Винара Л.В. від отримання кореспонденції (14 і 15 березня 2019 року), а також про залишення суддею 14 березня 2019 року приміщення суду о 17:35;

доповідна записка керівника апарату суду від 15 березня 2019 року № 36/19 – про непідтверджені періоди відсутності на робочому місці судді Винара Л.В. з огляду на те, що додані до заяви судді копії довідок НШСУ та листки непрацездатності не оформлені належним чином за періоди з 26 грудня 2018 року по 18 січня 2019 року, з 21 по 26 січня 2019 року, з 31 січня по 7 лютого 2019 року, з 8 лютого по 7 березня 2019 року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя критично оцінює доводи голови суду Ковальчука М.В. з огляду на таке.

Як встановлено Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, стосовно зазначених у доповідній записці від 15 березня 2019 року періодів відсутності на роботі суддя надав підтвердні документи, тому відсутні підстави вважати, що він був відсутній на роботі з нез’ясованих причин.

Крім того, за результатами прослуховування аудіофайлу розмови судді Винара Л.В. з керівником апарату суду Бейкун С.Б. встановлено, що колективне звернення стосовно судді Винара Л.В. «організовано» головою суду Ковальчуком М.В., при цьому деякі працівники суду були позбавлені премій за те, що не хотіли підписувати таке звернення, отримали догани; Бейкун С.Б. також повідомила, що «дівчата» відмовлялися підписувати, казали, що «Любомир Вікторович нам нічого поганого не зробив»; один із працівників, який не підписав звернення стосовно судді Винара Л.В. (помічник цього судді), був звільнений за вказівкою голови суду; крім того, Бейкун С.Б. повідомила, що «судді мені казали, що… він хоче тебе прибрати нашими руками…, але вони не підуть проти нього».

Із цієї розмови вбачається, що оскільки сама Бейкун С.Б. як керівник апарату суду не могла відразу переконати працівників суду підписати заяви стосовно судді Винара Л.В., голова суду наполягав, щоб вона подала заяву про звільнення; скарга на дії судді Винара Л.В. щодо його відмови від отримання кореспонденції була написана з метою захистити працівників суду. Також Бейкун С.Б. зазначила, що їй повідомили, що «він [голова суду] вже надіслав подання Холоднюку, щоб я не була головою ліквідаційної комісії».

На репліку судді Винара Л.В. Бейкун С.Б. відповіла, що «…вона (працівник суду) боїться Ковальчука – голови суду», додала: «просто він Вам нічого зробити не може, бо Ви – суддя, а мене – проще простого». При цьому зауважила: «В мене безвихідь, у мене брат хворий, потрібні гроші». Також зазначила: «Щодо звільнення Вашого помічника, то я готова дати пояснення, що я виконувала вказівку голови суду».

На зауваження судді Винара Л.В.: «Світлано Борисівно, якщо Ви самі мені говорите, що все це склеєно, складено, якщо не Ковальчук, то ніякого конфлікту немає», Бейкун С.Б. дала ствердну відповідь.

Спитавши, чи має Бейкун С.Б. ручку, папір, суддя Винар Л.В. запропонував їй: «Сядьте й напишіть, також і у ВРП, як це відбулося, хто Вас заставив написати таке колективне звернення».

Бейкун С.Б. зауважила: «Мабуть, Ви мене записували, але то нічого, я знаю, що Ви мені не ворог, Ви нікого не зраджуєте».

Суддя Винар Л.В.: «Не треба мені помагати, у кожного є свої обов’язки…, але брати і просто так обписувати людину, то це – нижче нижчого, Світлана Борисівно».

Бейкун С.Б.: «Ми писали тільки скаргу, що Ви не приймаєте в нас кореспонденцію».

Суддя Винар Л.В.: «Світлано Борисівно, то я Вам ще раз кажу, візьміть і напишіть, що я відкликаю скаргу, хоча такого немає, але напишіть… якось так… що цього всього не було… що все це неправда… якщо Ви мені говорите, що все це неправда, то чого Ви туди пишете одне, а мені інше говорите?».

Бейкун С.Б.: «Коли мені прийде скарга, щоб надати пояснення, то я там усе напишу… там я напишу, що він нас заставляв».

Суддя Винар Л.В.: «Нащо Ви підписуєте такі скарги?»

Бейкун С.Б.: «Ми писали тільки скаргу, що Ви закриваєтесь у кабінеті і не приймаєте документи від працівників».

Суддя Винар Л.В.: «Якщо Ви вважаєте, що суддя щось неправомірно робить, і це з власної ініціативи, то пишіть ще».

Бейкун С.Б.: «Просто Вам він нічого зробити не може, а мені може запросто».

Суддя Винар Л.В.: «То Ви, щоб себе облагородити, пишете скаргу на суддю Винара Л.В.».

Бейкун С.Б.: «Я не робила наклепів на Вас, Ви ж написали до ТУ ДСА, що працівників треба притягнути до відповідальності, бо вони не надавали Вам документи… треба було захищати працівників».

Суддя Винар Л.В.: «То Ви для того захисту і дали ту скаргу? Я зрозумів».

Бейкун С.Б.: «Да. Ви тільки піднімайте трубку, а то мало що…».

Суддя Винар Л.В.: «Ну, щасливо…».

Отже, за словами керівника апарату суду Бейкун С.Б., працівники суду не вважають, що суддя Винар Л.В. зверхньо ставиться до них, скарги на суддю Винара Л.В. формувалися, підписувалися і надсилалися за вказівкою голови суду Ковальчука М.В.

Крім того, з актів, розміщених на вебсайті Вищої ради правосуддя вбачається, що голова суду Ковальчук М.В. неодноразово звертався до Вищої ради правосуддя зі скаргами на суддю Винара Л.В.

Разом із тим у засіданні дисциплінарного органу 2 березня 2020 року свідки, надаючи пояснення, зазначали, що неетична поведінка судді Винара Л.В. полягає лише в тому, що він відмовлявся приймати документи, а також вказували, що такі документи вони надсилали судді поштою, в тому числі електронною. При цьому суддя Винар Л.В. пояснив, що вказані документи отримав поштою (звичайною та електронною).

Під час дисциплінарного провадження встановлено, що листом від 13 червня 2019 року № 9рс-482/19-вих. Рада суддів України констатувала наявність конфлікту між головою суду Ковальчуком М.В. та суддею Винаром Л.В., «що негативно впливає як на здійснення правосуддя Олевським районним судом Житомирської області, так і на авторитет судової влади в цілому».

У засіданні Дисциплінарної палати суддя також надав копію заяви керівника апарату суду від 14 лютого 2020 року про відкликання поданої нею дисциплінарної скарги стосовно дій судді Винара Л.В. (перебуває на розгляді члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П.), в якій Бейкун С.Б. зазначила, що вказана дисциплінарна скарга була подана за вказівкою та під тиском голови суду Ковальчука М.В. Метою подання скарг був намір дискредитувати суддю Винара Л.В. та не допустити його обрання на посаду судді. При цьому Бейкун С.Б. вказала про особисту неприязнь голови суду Ковальчука М.В. до судді Винара Л.В. та створення конфлікту в суді самим головою суду. Крім того, зазначила, що факти, наведені у скарзі, є «спеціально створеним фактажем проти судді Винара Л.В.» за вказівками голови суду.

13 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшло звернення працівників апарату Олевського районного суду Житомирської області та керівника апарату суду Бейкун С.Б., в якому зазначено, що голова суду Ковальчук М.В. саме через неприязне ставлення до судді Винара Л.В. подав скаргу на його неналежні дії. Внаслідок цього працівники суду були втягнуті у наявний у суді конфлікт. Саме через намагання голови суду Ковальчука М.В. дискредитувати суддю Винара Л.В. 2 березня 2020 року голова суду організував поїздку працівників апарату суду до міста Києва на засідання дисциплінарного органу.

Також заявники повідомили, що акти, долучені до скарги Ковальчука М.В., а саме: від 27 лютого 2019 року №№ 9, 10; від 11 березня 2020 року №№ 12, 13; від 12 березня 2020 року №№ 14, 15, 17, 18; від 13 березня 2020 року №№ 19, 20; від 14 березня 2020 року №№ 21, 22; від 15 березня 2020 року № 23, не відображають дійсних та фактичних обставин справи, оскільки складені спеціально для формування фактажу для написання скарги до Вищої ради правосуддя за ініціативою та вказівками скаржника з метою дискредитації судді Винара Л.В. Крім того, скаржник ініціював безпідставне та необ’єктивне звернення працівників суду до Вищої ради правосуддя та Ради суддів України, спровокував конфлікт у суді, погрожуючи працівникам суду позбавленням премій та надбавок за нібито неналежне виконання обов’язків.

Заявники вказали, що документи, які нібито намагалися вручити судді Винару Л.В., насправді були надіслані йому судом та отримані суддею звичайною та електронною поштою; випадків недопуску працівників суду до кабінету судді Винара Л.В., неотримання ним кореспонденції чи неповідомлення про періоди непрацездатності не було.

Разом із тим суддя Винар Л.В. завжди етично та коректно поводився із працівниками апарату суду, які також поводилися із суддею належним чином.

З огляду на те, що скаржник помер, вважають конфлікт вичерпаним.

7 грудня 2020 року суддя Винар Л.В., свідки Бейкун С.Б., Кострицька Т.П., Шибецький С.М., Абрамчук М.М. взяли участь у засіданні Дисциплінарної палати у режимі відеоконференції. Явка свідків була визнана обов’язковою через суттєві відмінності в їхніх показаннях, наданих у засіданні дисциплінарного органу 2 березня 2020 року та у вказаній заяві, яка надійшла до Вищої ради правосуддя 13 липня 2020 року (вих. № 01-22/828/2020 від 10 липня 2020 року).

У засіданні Дисциплінарної палати 7 грудня 2020 року стосовно відомостей, викладених працівниками апарату Олевського районного суду Житомирської області у заяві від 10 липня 2020 року, свідки пояснили таке.

Свідок Бейкун С.Б. зазначила, що приводом для написання вказаної заяви у липні 2020 року стало те, що конфліктна ситуація в Олевському районному суді Житомирської області була вичерпана, оскільки скаржник Ковальчук М.В. (голова суду на той час) помер. Свідок вказала, що наразі в суді нормальна робоча обстановка, між усіма працівниками суду робочі стосунки, усі нормально працюють. Конфлікт у суді був зумовлений неприязним ставленням Ковальчука М.В. до судді Винара Л.В., оскільки голова суду не хотів, щоб суддя Винар Л.В. був обраний на посаду судді безстроково.

Також Бейкун С.Б. зауважила, що написання заяви було ініційоване нею, ніхто до неї не підходив і не просив писати таку заяву. Оскільки розгляд дисциплінарної справи не завершений, працівників викликають у засідання дисциплінарного органу, люди знервовані, тому вона запропонувала написати таку заяву.

Свідок пояснила, що наразі ситуація у колективі нормалізувалася, розглядається значна кількість справ, атмосфера спокійна, усі ставляться з повагою один до одного. Також наголосила, що складати та підписувати акти працівників апарату суду примушував Ковальчук М.В. Саме він організував і поїздку працівників до Вищої ради правосуддя на засідання дисциплінарного органу, «все робилося» за його вказівкою. При цьому свідок вказала, що відомості, надані працівниками апарату суду у засіданні Дисциплінарної палати 2 березня 2020 року, не відповідають дійсності.

Свідок Кострицька Т.П. зазначила, що була допитана в засіданні Дисциплінарної палати, надані нею показання пам’ятає, заяву від 10 липня 2020 року підписувала.

Також Кострицька Т.П. пояснила, що голова суду Ковальчук М.В. вчиняв тиск на працівників суду, погрожував звільненням із роботи, а тому вони змушені були надавати відповідні показання в засіданні Дисциплінарної палати. Оскільки Ковальчук М.В. помер і тиск на працівників ніхто не вчиняє, вона вирішила виправити таку ситуацію, тому що в засіданні надавала неправдиві показання.

Разом із тим свідок зауважила, що якби вона не говорила те, чого вимагав Ковальчук М.В., вона залишилася б без роботи і нову роботу не знайшла б. При цьому наголосила, що має трьох дітей.

Свідок Кострицька Т.П. також вказала, що в засіданні Дисциплінарної палати 2 березня 2020 року говорила, що із суддею Винаром Л.В. підтримує нормальні робочі стосунки, конфліктів між ними не було. Наразі продовжують працювати у нормальній робочій обстановці.

Підтвердила, що випадків відмови судді Винара Л.В. від отримання кореспонденції не було, і пояснила, що головою суду Ковальчуком М.В. на неї вчинявся тиск, тому вона змушена була підписувати акти.

Водночас запевнила, що викладені в актах факти не відповідають дійсності, є надуманими.

Свідок Шибецький С.М. зазначив, що він дійсно був присутній у засіданні Дисциплінарної палати 2 березня 2020 року і був допитаний як свідок.

Стосовно підписання заяви від 10 липня 2020 року пояснив, що попередні показання, які він надавав у засіданні дисциплінарного органу, були надані під тиском голови суду Ковальчука М.В., акт підписаний також за вказівкою голови суду.

Щодо надання неправдивих показань стосовно судді Винара Л.В. свідок зазначив, що вони діяли саме таким чином, оскільки проживають у невеликому містечку, де важко знайти роботу, «так склалася ситуація».

Разом із тим свідок Шибецький С.М. погодився, що такі їхні дії погано пов’язуються з етикою державного службовця, але зауважив, що усі працівники суду були заручниками ситуації, яка склалася.

Також свідок підтвердив, що із суддею Винаром Л.В. у нього склалися абсолютно робочі відносини і немає ніяких «розбіжностей».

Свідок Абрамчук М.М. підтвердила, що вона була допитана як свідок у засіданні Дисциплінарної палати 2 березня 2020 року.

Зазначила, що у липні 2020 року підписала заяву, оскільки наразі атмосфера в суді спокійна, всі нормально працюють. Вказала, що несправедливо буде притягувати суддю Винара Л.В. до дисциплінарної відповідальності, оскільки працівники суду були змушені підписувати різні документи, скарги стосовно судді Винара Л.В.

Також Абрамчук М.М. підтвердила, що Ковальчук М.В. радив працівникам йти шукати роботу, якщо їм не подобається виконувати його вказівки.

Зауважила, що працівники суду і зараз виконують вказівки керівника апарату суду, виконувача обов’язки голови суду, які стосуються суто робочих питань.

Свідок Абрамчук М.М. пояснила, що обговорювала з керівником апарату суду питання щодо написання заяви від імені усіх працівників апарату суду, оскільки атмосфера у суді налагодилася.

Також свідок підтвердила, що відповідні дії вчинялися працівниками суду під тиском, оскільки працівники не могли не виконувати вказівки Ковальчука М.В.

Абрамчук М.М. зауважила, що вона не заявила про вказану ситуацію в засіданні Дисциплінарної палати, оскільки впевнена, що наступного дня в суді вже не працювала б, знайти іншу роботу не має можливості. Вважає, що захистити їх було нікому, «кожен йшов би на свій хліб». Також свідок пояснила, що вони проживають у маленькому містечку, роботу знайти важко, а в неї вдома сім’я.

Водночас Абрамчук М.М. зазначила, що наразі тиск на неї в суді не здійснюється; її показання в засіданні Дисциплінарної палати зумовлені тим, що Ковальчук М.В. неприязно ставився до судді Винара Л.В., змушував працівників складати та підписувати відповідні документи; насправді ситуації щодо неотримання суддею Винаром Л.В. кореспонденції не існувало.

Оцінюючи пояснення скаржника, судді, свідків (письмові та надані у засіданнях Дисциплінарної палати), дослідивши долучені до скарги, до пояснень та надані в засіданнях документи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя констатує наявність в Олевському районному суді Житомирської області конфлікту між головою цього суду Ковальчуком М.В. та суддею Винаром Л.В. (станом на кінець 2018 року – початок 2019 року), що також підтверджено листом Ради суддів України. При цьому Дисциплінарна палата звертає увагу, що свідчення працівників апарату суду, зафіксовані у долучених до скарги актах і доповідних записках та надані в засіданні дисциплінарного органу, суттєво відрізняються від обставин, викладених у заяві від 13 липня 2020 року.

Отже, на думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, доводи скаржника Ковальчука М.В. щодо відмови судді Винара Л.В. від отримання кореспонденції суду (що впливає на здійснення працівниками апарату суду службових обов’язків) не можуть вважатися доведеними на підставі долучених до скарги актів та доповідних записок, оскільки суддя Винар Л.В. підтвердив у засіданні, що отримував кореспонденцію, яка надсилалася йому поштою, а працівники суду та керівник апарату суду у заяві від 13 липня 2020 року спростували дійсність долучених до дисциплінарної скарги документів.

Водночас у засіданні дисциплінарного органу свідки не навели конкретних фактів щодо зверхньої та/або зухвалої, неетичної поведінки судді Винара Л.В. стосовно колег (працівників суду), не здобуто таких фактів й під час дисциплінарного провадження. Більше того, у заяві від 13 липня 2020 року працівники апарату суду вказали, що суддя Винар Л.В. завжди поводиться коректно та дотримується етичних норм.

При цьому інших конкретних фактів щодо неетичної поведінки судді стосовно колег та працівників суду у скарзі голови суду Ковальчука М.В. не наведено.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що доводи Ковальчука М.В. про зверхню та неетичну поведінку судді Винара Л.В. щодо колег та працівників суду, створення перешкод у виконанні працівниками апарату суду службових обов’язків, зокрема неотримання кореспонденції, не підтвердилися під час дисциплінарного провадження.

Щодо доводів скаржника Ковальчука М.В. про самовільне здійснення суддею Винаром Л.В. викладацької діяльності Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Відповідно до частини третьої статті 89 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Національна школа суддів України проводить підготовку суддів для підтримання кваліфікації відповідно до необхідності вдосконалення їхніх знань, вмінь і навичок залежно від досвіду роботи суддів, рівня і спеціалізації суду, де вони працюють, а також з урахуванням їхніх індивідуальних потреб. З цією метою Національна школа суддів України організовує тренінги, що є обов’язковими в межах підготовки, а також тренінги, які суддя має право обрати залежно від своїх потреб.

Частиною другою статті 104 вказаного Закону визначено, що Національна школа суддів України утворюється при Вищій кваліфікаційній комісії суддів України і здійснює свою діяльність відповідно до цього Закону та статуту, затвердженого Вищою кваліфікаційною комісією суддів України.

Завданнями Національної школи суддів України є: спеціальна підготовка кандидатів на посаду судді; підготовка суддів, у тому числі обраних на адміністративні посади в судах; періодичне навчання суддів з метою підвищення рівня їхньої кваліфікації; проведення курсів навчання, визначених кваліфікаційним або дисциплінарним органом, для підвищення кваліфікації суддів, які тимчасово відсторонені від здійснення правосуддя; підготовка працівників апаратів судів та підвищення рівня їхньої кваліфікації; проведення наукових досліджень з питань удосконалення судового устрою, статусу суддів і судочинства; вивчення міжнародного досвіду організації та діяльності судів; науково-методичне забезпечення діяльності судів, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Вищої ради правосуддя (стаття 105 зазначеного Закону).

Згідно з довідкою за підписом проректора НШСУ від 6 березня 2019 року № 07-06/1119 суддя Олевського районного суду Житомирської області Винар Л.В. поєднує суддівську роботу з викладацькою діяльністю (рішення Львівського окружного адміністративного суду від 19 вересня 2019 року, справа № 1.380.2019.001050).

Зазначене підтверджується наявними в матеріалах дисциплінарної справи листом проректора НШСУ від 19 грудня 2018 року № 07-06/4450 та листом директора Львівського регіонального відділення НШСУ від 26 грудня 2018 року з проханням відрядити суддю Винара Л.В. з метою проведення тренінгів для слухачів спеціальної підготовки, листом голови Олевського районного суду Житомирської області Ковальчука М.В. про видання наказів про відрядження судді Винара Л.В. з метою проведення тренінгів, наказами про відрядження судді Винара Л.В. від 24 січня 2019 року №№ 04 а/г, 05 а/г.

З наказу голови Олевського районного суду Житомирської області Ковальчука М.В. від 24 січня 2019 року № 04 а/г вбачається, що суддя Винар Л.В. відряджений до НШСУ (місто Київ) на три календарні дні з 28 по 30 січня 2019 року з метою проведення тренінгів. Наказом № 05 а/г суддя Винар Л.В. відряджений до НШСУ з метою проведення тренінгів на три календарні дні з 4 по 6 лютого 2019 року. Підставою для видання вказаних наказів зазначено лист НШСУ від 19 грудня 2018 року та заява судді Винара Л.В.

Отже, встановлено, що голова суду Ковальчук М.В. особисто видавав накази про відрядження судді Винара Л.В. до НШСУ з метою здійснення викладацької діяльності у вказані періоди.

Крім того, з додатка до листа директора Львівського регіонального відділення НШСУ від 19 березня 2019 року № 11-06/275 вбачається, що суддя Винар Л.В. був залучений до викладання у цьому відділенні НШСУ 11, 17 і 31 січня, 13 лютого 2019 року.

Відповідно до частини другої статті 127 Конституції України суддя не може належати до політичних партій, профспілок, брати участь у будь-якій політичній діяльності, мати представницький мандат, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу, крім наукової, викладацької чи творчої.

Аналогічне положення знайшло відображення у статті 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Закон України «Про запобігання корупції» також не містить жодних обмежень щодо виконання суддями наукової, викладацької чи творчої роботи.

Разом із тим статтею 16 Кодексу суддівської етики визначено, що суддя повинен надавати пріоритет здійсненню правосуддя над усіма іншими видами діяльності.

Рада суддів України у рішенні від 7 лютого 2018 року № 8 «Про надання роз’яснень щодо викладацької, наукової чи творчої роботи судді» дійшла таких висновків: норми Конституції та прийняті на їх виконання закони не встановлюють обмежень у виконанні суддями наукової, викладацької чи творчої роботи; викладацька, наукова чи творча робота судді не повинна шкодити інтересам здійснення правосуддя; відповідно до закону «Про судоустрій і статус суддів» не вважається сумісництвом відрядження судді на роботу до Національної школи суддів України.

Аналізуючи вказані положення законодавства, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відзначає, що суддя на законній підставі має право здійснювати, зокрема, викладацьку діяльність, якщо така діяльність не перешкоджає здійсненню суддею правосуддя.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зауважує, що доводи скаржника про самовільне здійснення суддею викладацької діяльності та невидання судом наказів про відрядження судді Винара Л.В. до НШСУ для здійснення викладацької діяльності не відповідають дійсності, оскільки 24 січня 2019 року головою суду було видано два накази (№№ 04 а/г і 05 а/г) про відрядження судді Винара Л.В. до школи суддів, що підтверджується копіями цих наказів.

Під час розгляду дисциплінарного провадження також встановлено, що у вказані дні у січні 2019 року суддя Винар Л.В. перебував у відпустці (яка також була йому надана відповідно до наказу голови суду від 27 грудня 2018 року № 69-в), отже, здійснював викладацьку діяльність у дні свого відпочинку.

Крім того, встановлено, що 11 та 17 січня, 13 лютого 2019 року суддя Винар Л.В. був тимчасово непрацездатний (л/н серії \_\_\_ № \_\_\_\_ за період з 26 грудня 2018 року по 18 січня 2019 року, л/н серії \_\_\_ № \_\_\_\_ за період з 8 лютого по 7 березня 2019 року), що свідчить, що суддя здійснював викладацьку діяльність під час лікування.

Слід зазначити, що суддя Винар Л.В. у цей період не мав повноважень щодо здійснення правосуддя, а тому здійснення ним викладацької діяльності жодним чином не впливало на виконання професійних обов’язків зі здійснення правосуддя.

Отже, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що відсутні підстави вважати, що суддя Винар Л.В. самовільно, за відсутності законних підстав, здійснював викладацьку діяльність. Таким чином, доводи скаржника Ковальчука М.В. у цій частині також не підтвердилися під час дисциплінарного провадження.

Відповідно до статті 58 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» питання етики суддів визначаються Кодексом суддівської етики, що затверджується з’їздом суддів України за пропозицією Ради суддів України.

У преамбулі до Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, визначено, що судді України, усвідомлюючи значимість своєї місії, з метою зміцнення та підтримки довіри суспільства до судової влади вважають, що зобов’язані демонструвати і пропагувати високі стандарти поведінки, у зв’язку із чим добровільно беруть на себе більш істотні обмеження, пов’язані з дотриманням етичних норм як у поведінці під час здійснення правосуддя, так і в позасудовій поведінці.

Статтями 1, 3 вказаного Кодексу визначено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб, на думку розсудливої законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною.

Вказані норми кореспондуються з Бангалорськими принципами поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схваленими Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН 27 липня 2006 року № 2006/23 (далі – Бангалорські принципи), відповідно до яких дотримання етичних норм, демонстрація етичних норм є невід’ємною частиною діяльності суддів (Четвертий показник «Дотримання етичних норм»).

Пунктами 4.1, 4.2 Бангалорських принципів передбачено, що суддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки під час здійснення будь-якої діяльності, що пов’язана з його посадою. Постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов’язок прийняти ряд обмежень, і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов’язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Суддівська етика – різновид професійної етики, однієї із галузей етичної науки, науки про мораль. Етичні норми є системою ідей і уявлень про правильну і неправильну поведінку, які вимагають виконання одних дій і забороняють інші. Етичні вимоги до поведінки судді закріплені саме у Кодексі професійної етики судді і є сукупністю моральних правил поведінки судді, за допомогою яких можна оцінити його дії з погляду таких цінностей, як справедливість, сумлінність, гідність, людяність тощо (Коментар до Кодексу суддівської етики, затверджений рішенням Ради суддів України від 4 лютого 2016 року № 1).

Також у Коментарі до Кодексу суддівської етики наведено роз’яснення таких понять.

Дотримання етичних норм – передбачає утримання судді від дій, що можуть бути розцінені як використання посадового становища в особистих цілях чи можуть викликати сумнів у його неупередженості, незалежності і справедливості винесених рішень.

Особливості поведінки судді мають прояв у тому, що суддя зобов’язаний не допускати будь-яких дій, що можуть заподіяти шкоду, порушити нормальну діяльність суду чи дискредитувати судову владу в цілому. Недотримання суддею моральних засад суспільства, його неетична поведінка щодо учасників процесу тощо веде до зниження авторитету, робить таку поведінку незрозумілою для суспільства, внаслідок чого в учасників процесу виникають сумніви щодо незалежності і справедливості суду.

Моральна складова суддівської етики (стосунки судді з учасниками судового процесу, з колегами, з відвідувачами суду та усіма поза службою) потребує дотримання таких стандартів (правил) поведінки, що існують у суспільстві; стандарти, що регулюють службову діяльність – вимоги, встановлені законодавством до професії; стандарти, що стосуються позаслужбової поведінки та іншої дозволеної діяльності.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

За наведених обставин Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Олевського районного суду Житомирської області Винар Л.В. був відсутній на роботі у відповідні дні з поважних причин, про що надав підтвердні документи; факти зверхнього ставлення судді Винара Л.В. до працівників суду та колег, недотримання ним норм етики, а також обставини самовільного здійснення суддею викладацької діяльності, що впливає на здійснення правосуддя, під час розгляду дисциплінарного провадження також не підтвердилися. Таким чином, викладені у скарзі голови суду Ковальчука М.В. доводи щодо порушення суддею Винаром Л.В. обов’язків судді та морально-етичних принципів поведінки судді не підтвердилися під час розгляду дисциплінарного провадження стосовно судді Винара Л.В.

Отже, у діях судді Винара Л.В. відсутня об’єктивна складова дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Винара Л.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Згідно з характеристикою, наданою в. о. голови Олевського районного суду Житомирської області Волощуком В.В. на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., 8 листопада 2018 року у судді Винара Л.В. припинилися повноваження у зв’язку із закінченням строку, на який він був призначений. Суддя Винар Л.В. має слабкі здібності щодо організації та забезпечення ведення результативної роботи, низьке почуття відповідальності за виконання покладених на нього службових обов’язків. Через тривалу відсутність судді Винара Л.В. на роботі мали місце факти звернення учасників процесу з усними скаргами до різних судових інстанцій з приводу порушення суддею розумних термінів розгляду справ.

Також зазначено, що незначна кількість днів, відпрацьованих суддею Винаром Л.В., свідчить про його нехтування своїми обов’язками судді та неповагу до всієї судової системи. Суддя Винар Л.В. до роботи в колективі пристосовується тяжко, іноді займає негативну позицію через зарозумілість, індивідуаліст. Хворобливо реагує на критику з боку колег, внаслідок чого звертався із численними скаргами на суддів до різних інстанцій. Не схильний до ділових контактів із працівниками суду та суддями, іноді важкий у спілкуванні, не бере участі у громадському житті колективу суду та суддівському самоврядуванні.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя критично оцінює надану в. о. голови Олевського районного суду Житомирської області Волощуком В.В. характеристику судді Винара Л.В. з огляду на таке.

Як вбачається з доданих до пояснень судді характеристик за 2014, 2015, 2017 роки (підписані головою суду Ковальчуком М.В. та в. о. голови суду Волощуком В.В. і Стратовичем О.В.), суддя Винар Л.В. характеризується позитивно, висококваліфікований фахівець, грамотний та дисциплінований спеціаліст, сумлінно та відповідально ставиться до виконання службових обов’язків, добре орієнтується у складних ситуаціях. У колективі має повагу та авторитет, володіє такими якостями, як принциповість та наполегливість у роботі. Шанобливо ставиться до громадян та співробітників, уважний, проявляє ініціативу та вміє планувати свою роботу, вимогливий до себе та підлеглих. Суддя Винар Л.В. має глибокі знання в галузі юриспруденції, постійно працює над вивченням законодавства та судової практики, бере активну участь у проектах Координатора проектів ОБСЄ в Україні та Національної школи суддів України. За час роботи скарги на дії судді від громадян не надходили, дисциплінарні провадження щодо нього не порушувались, до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

Як вбачається з характеристики судді Винара Л.В., наданої головою Яворівського районного суду Львівської області Кондратьєвою Н.А., Винар Л.В. з 30 липня 2018 року тимчасово працював на посаді судді Яворівського районного суду Львівської області. За час роботи зарекомендував себе як чесний, принциповий, компетентний, грамотний, кваліфікований суддя, що забезпечує якісний розгляд кримінальних, цивільних, адміністративних справ та справ про адміністративні правопорушення. Чинне законодавство знає досконало. Володіє глибокими, міцними і всебічними знаннями, має цілісне уявлення про системність. Гнучкість мислення дає змогу розв’язувати складні завдання теоретичного та практичного характеру у професійній сфері. До роботи ставиться сумлінно. Постійно вдосконалює професійний рівень, вивчає законодавство та вміло застосовує його у практичній діяльності.

Також зазначено, що суддя Винар Л.В. виважено ставиться до прийняття рішень у справах, дотримується встановлених строків підготовки справ до розгляду, якість розгляду судових справ висока.

Суддя Винар Л.В. дисциплінований, стриманий, вміє працювати з людьми, вимогливий до себе та підлеглих, вміло організовує робочий процес, чітко пояснює поставлені завдання, систематично контролює їх виконання. Тактовний, користується повагою в колективі, правильно реагує на критику, з колегами та працівниками апарату суду ввічливий та товариський.

Суддя Винар Л.В. за час роботи у Яворівському районному суді Львівської області порушень трудової дисципліни не допускав, дисциплінарних стягнень не мав, зауважень з боку громадян не надходило.

Здійснення суддею Винаром Л.В. професійної діяльності на посаді судді вказаного суду сприяло вирішенню проблеми надмірного судового навантаження.

Вказана характеристика судді Винара Л.В. затверджена рішенням зборів суддів Яворівського районного суду Львівської області від 6 вересня 2018 року № 5 на запит Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, при цьому оцінка Винара Л.В. як судді та людини кардинально відрізняється від оцінки, наданої в характеристиці на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А.

Крім того, як встановлено Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, в Олевському районному суді Житомирської області існував конфлікт між головою вказаного суду та суддею Винаром Л.В., що, на думку Дисциплінарної палати, вплинуло на оцінку якостей Винара Л.В. як судді та особистості.

Відповідно до частини другої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється (частина шоста статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

За приписами частини першої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» право оскаржити рішення Дисциплінарної палати у дисциплінарній справі до Вищої ради правосуддя має суддя, щодо якого ухвалено відповідне рішення. Скаржник має право оскаржити рішення Дисциплінарної палати у дисциплінарній справі до Вищої ради правосуддя за наявності дозволу Дисциплінарної палати на таке оскарження.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.38, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Олевського районного суду Житомирської області Винара Любомира Вікторовича та припинити дисциплінарне провадження.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене суддею доВищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**