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| **Про притягнення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т. до дисциплінарної відповідальності** |  |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «ФерроМет1» стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Юлії Теодорівни,

**встановила:**

Шрамко Юлія Теодорівна Указом Президента України від 10 листопада 2009 року № 919/2009 призначена на посаду судді Окружного адміністративного суду міста Києва строком на п’ять років, Указом Президента України від 3 квітня 2017 року № 95/2017 призначена на посаду судді зазначеного суду.

До Вищої ради правосуддя 21 квітня 2020 року за вх. № 323/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «ФерроМет1» (далі – ТОВ «ФерроМет1»), подана адвокатом Колошиним В.П., на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т., зокрема, під час розгляду справи № 640/913/20 за позовом Приватного акціонерного товариства «Кривий Ріг Цемент» (далі – ПАТ «Кривий Ріг Цемент») до Державної служби геології та надр України (далі – Держгеонадра, Служба) про визнання протиправними дій, зобов’язання вчинити дії.

Як зазначено у дисциплінарній скарзі, під час розгляду справи № 640/913/20 суддею Шрамко Ю.Т. 24 січня 2020 року постановлено ухвали суду, згідно з якими відкрито провадження у справі, вирішено здійснювати розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи, а також задоволено заяву ПАТ «Кривий Ріг Цемент» про забезпечення адміністративного позову.

При цьому при постановленні ухвали суду від 24 січня 2020 року про забезпечення адміністративного позову суддею Шрамко Ю.Т. не враховано, що вжиті нею заходи забезпечення позову не є співмірними із заявленими позовними вимогами, а їх застосування фактично унеможливлює виконання рішення в іншій справі, а саме рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19, яким зобов’язано Держгеонадра надати ТОВ «ФерроМет1» спеціальний дозвіл на користування надрами з метою видобутку корисних копалин без аукціону ділянкив межах Мар’янського родовища в Апостолівському районі Дніпропетровської області (далі – Мар’янське родовище). В ухвалі суддя не навела мотивів, які б свідчили про те, що вжиті заходи забезпечать належне виконання рішення суду у справі № 640/913/20, а також не вказала, яким чином заборона відповідачу вчиняти дії щодо надання третім особам спеціального дозволу на користування надрами на зазначеній ділянці сприятиме належному виконанню рішення у цій справі.

Скаржник звернув увагу на те, що згідно з постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 7 квітня 2020 року ухвалу місцевого суду від 24 січня 2020 року про забезпечення адміністративного позову було скасовано як незаконну.

Крім того, судді Шрамко Ю.Т. булодостеменно відомо про наявність іншої справи № 280/4380/19, в межах якої Запорізьким окружним адміністративним судом розглянуто спір між ТОВ «ФерроМет1» і Держгеонадрами та ухвалено рішення від 8 листопада 2019 року щодо зобов’язання відповідача надати позивачеві дозвіл на користування надрами без проведення аукціону щодо спірної ділянки, проте нею не було вжито заходів щодо залучення ТОВ «ФерроМет1» до справи № 640/913/20 як третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, незважаючи на надходження відповідної заяви. Так, 3 березня 2020 року судом зареєстровано заяву ТОВ «ФерроМет1» про залучення вказаного товариства до участі у справі № 640/913/20 як третьої особи на стороні відповідача, однак суддею цю заяву не було розглянуто, а за результатами розгляду справи ухвалено рішення від 3 березня 2020 року, згідно з яким позов ПАТ «Кривий Ріг Цемент» задоволено та зобов’язано Держгеонадра прийняти рішення про проведення аукціону, у тому числі щодо спірної ділянки, на яку претендує ПАТ «Кривий Ріг Цемент» відповідно до заяви від 26 листопада 2019 року (вх. № 96/28-03/пр-19).

При цьому, як стверджує скаржник, суддя Шрамко Ю.Т. усвідомлювала, що ухвалене нею рішення у справі № 640/913/20 про задоволення позову ПАТ «Кривий Ріг Цемент» вплине на права та інтереси ТОВ «ФерроМет1», яке вона умисно не залучила до участі у справі, та унеможливить виконання судового рішення іншого суду.

Таким чином, як стверджує скаржник, суддею Шрамко Ю.Т. постановлено невмотивовану ухвалу від 24 січня 2020 року про забезпечення позову, а ухвалене нею рішення від 3 березня 2020 року, яким зобов’язано Держгеонадра прийняти рішення про проведення аукціону, суперечить рішенню Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19 про зобов’язання Держгеонадра надати ТОВ «ФерроМет1» спеціальний дозвіл на користування надрами без проведення аукціону. Отже, вказані дії судді Шрамко Ю.Т. призвели до негативних наслідків для ТОВ «ФерроМет1», оскільки скаржник не може реалізувати рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року через наявність вказаної ухвали про забезпечення позову за заявою ПАТ «Кривий Ріг Цемент», якою заборонено Держгеонадрам вчиняти будь-які дії.

З огляду на зазначене у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 квітня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

22 червня 2020 року Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя прийняла ухвалу № 1920/2дп/15-20 про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т.

Підставою для відкриття дисциплінарної справи стали дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т., що могли свідчити про вчинення нею дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до яких суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Розгляд дисциплінарної справи призначено на 21 вересня 2020 року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Шрамко Ю.Т. та скаржника – ТОВ «ФерроМет1» про дату та час засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, на електронну адресу суду, в якому працює суддя Шрамко Ю.Т., а також оприлюднення відповідних запрошень на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби   
COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарного провадження, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, сторонам запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Шрамко Ю.Т. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копію ухвали про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т. за дисциплінарною скаргою ТОВ «ФерроМет1» надіслано на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 21 вересня 2020 року, суддя Шрамко Ю.Т. не прибула.

17 вересня 2020 року та 18 вересня 2020 року на електронну пошту і на поштову адресу Вищої ради правосуддя надійшов лист голови Окружного адміністративного суду міста Києва Аблова Є.В., в якому повідомлено про неможливість сповіщення судді Шрамко Ю.Т. про призначене на 21 вересня 2020 року засідання Другої Дисциплінарної палати через перебування судді у відпустці.

Клопотань щодо участі у засіданні в режимі відеоконференції   
скаржник – ТОВ «ФерроМет1» не подав.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя прийнято рішення про відкладення розгляду цієї дисциплінарної справи на іншу дату.

У подальшому розгляд дисциплінарної справи призначався на 12 жовтня 2020 року та 26 жовтня 2020 року. Однак під час затвердження порядків денних засідань Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначених на 12 жовтня 2020 року та 26 жовтня 2020 року, питання про розгляд дисциплінарної справи, відкритої за дисциплінарною скаргою ТОВ «ФерроМет1» стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т., знято з розгляду у зв’язку з відсутністю у засіданнях доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. з поважних причин.

Наступний розгляд дисциплінарної справи призначено на 9 листопада 2020 року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Шрамко Ю.Т. та скаржника – ТОВ «ФерроМет1» про дату та час засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, на електронну адресу суду, в якому працює суддя Шрамко Ю.Т., а також оприлюднення відповідних запрошень на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби   
COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарного провадження, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, сторонам запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

3 листопада 2020 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя надійшов лист судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т., в якому повідомлено, що суддя має намір взяти участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 9 листопада 2020 року в режимі відеоконференції, однак 9 листопада 2020 року (в день проведення засідання) на електронну адресу Вищої ради правосуддя надійшов лист, в якому суддя Шрамко Ю.Т. поінформувала про неможливість взяти участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати у зв’язку з перебуванням на самоізоляції, при цьому вказавши, що не заперечує проти розгляду справи за її відсутності.

Однак Друга Дисциплінарна палата вирішила відкласти розгляд дисциплінарної справи у зв’язку з необхідністю забезпечення участі судді в засіданні для надання пояснень особисто.

Наступний розгляд дисциплінарної справи призначено на 7 грудня 2020 року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Шрамко Ю.Т. та скаржника – ТОВ «ФерроМет1» про дату та час засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, на електронну адресу суду, в якому працює суддя Шрамко Ю.Т., а також оприлюднення відповідних запрошень на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби   
COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарного провадження, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, сторонам запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

У засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, проведеному в режимі відеоконференції 7 грудня 2020 року, суддя Шрамко Ю.Т. взяла участь та надала пояснення, в яких підтримала доводи, зазначені у наданих раніше письмових поясненнях, а також звернула увагу на те, що відповідно до ухвали Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 20 жовтня 2020 року зупинено провадження у справі № 640/913/20 до набрання законної сили судовим рішенням у справі № 280/4380/19.

Скаржник – ТОВ «ФерроМет1» не брав участі у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, проведеному в режимі відеоконференції 7 грудня 2020 року.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя прийнято рішення про розгляд дисциплінарної справи за відсутності   
скаржника – ТОВ «ФерроМет1», якого завчасно та належним чином повідомлено про розгляд дисциплінарної справи.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, усні та письмові пояснення судді, дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. Окружним адміністративним судом міста Києва надіслано копію матеріалів справи № 640/913/20 у двох томах та довідку про рух цієї справи (лист від 13 липня 2020 року вх. № 6203/0/8-20), з яких вбачається таке.

14 січня 2020 року ПАТ «Кривий Ріг Цемент» в особі адвоката Сича О.Ю. звернулось до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовною заявою (з додатками) до Держгеонадр про:

визнання протиправними дій (бездіяльності) відповідача в частині щодо непідготування та ненадіслання до Апостолівської районної ради Дніпропетровської області (далі – Апостолівська райрада) і Міністерства енергетики та захисту довкілля України (далі – Міністерство) пропозиції щодо визначення переліку ділянок надр, дозволи на користування якими виставляються на аукціон, відповідно до заяви позивача від 26 листопада 2019 року (вх. № 96/28-03/пр-19);

зобов’язання відповідача підготувати та надіслати до Апостолівської райради та Міністерства пропозиції щодо визначення переліку ділянок надр, дозволи на користування якими виставляються на аукціон, відповідно до заяви позивача від 26 листопада 2019 року (вх. № 96/28-03/пр-19), і після надходження погоджень та/або пропозицій від таких органів, із зазначенням умов, за яких можливе здійснення користування надрами на запропонованих ділянках надр, у частині дотримання вимог природоохоронного законодавства, скласти та затвердити наказом перелік таких ділянок разом з відповідними програмами робіт та прийняти рішення про проведення аукціону;

встановлення судового контролю за виконанням судового рішення шляхом зобов’язання Держгеонадра подати звіт про його виконання до Окружного адміністративного суду міста Києва у строк до двадцяти днів з дня набрання рішенням законної сили (а. с. 4–22, том 1).

Позов було обґрунтовано тим, що 26 листопада 2019 року ПАТ «Кривий Ріг Цемент» звернулось до Держгеонадр із заявою на отримання спеціального дозволу на користування надрами Мар’янського родовища вапняків, що знаходиться в Апостолівському районі Дніпропетровської області, за результатами продажу на аукціоні. До заяви було долучено перелік необхідних документів, передбачений порядком реалізації експериментального проекту із запровадження проведення аукціонів з продажу спеціальних дозволів на користування надрами шляхом електронних торгів. Оскільки відповіді від відповідача щодо розгляду поданої позивачем заяви не надійшло, позивач звернувся до суду за захистом своїх порушених прав.

Вказаній справі присвоєно № 640/913/20 та на підставі автоматизованого розподілу справи 15 січня 2020 року передано до провадження судді Шрамко Ю.Т. (а. с. 23, том 1).

22 січня 2020 року ПАТ «Кривий Ріг Цемент» подано до Окружного адміністративного суду міста Києва клопотання (з додатками) про забезпечення позову шляхом:

заборони відповідачу вчиняти будь-які дії, спрямовані на підготовку та видачу спеціального дозволу на користування надрами з метою видобутку корисних копалин (вапняк) без проведення аукціону в межах Мар’янського родовища;

заборони Державній комісії України по запасах корисних копалин при Держгеонадрах розглядати будь-які питання та виносити рішення щодо погодження на отримання будь-якою особою спеціального дозволу на користування надрами з метою видобутку корисних копалин без аукціону ділянки північна і південна частини Мар’янського родовища;

заборони відповідачу надавати будь-якій особі спеціальний дозвіл на користування надрами з метою видобутку корисних копалин (вапняк) без проведення аукціону в межах ділянки північної і південної частин Мар’янського родовища (а. с. 25–34, том 1).

На обґрунтування поданого клопотання позивач – ПАТ «Кривий Ріг Цемент» зазначив, що товариство зверталось до Держгеонадр з відповідною заявою про надання дозволу на користування надрами Мар’янського родовища вапняків, яку не було розглянуто у порядку та строки, визначені законодавством, що зумовило звернення до суду з позовом, однак за час судового розгляду цієї справи вказаний дозвіл на користування надрами може буде видано іншій особі без проведення аукціону.

При цьому заявник наполягав на протиправності оскаржуваних ним у цій справі дій (бездіяльності) Держгеонадр та на порушенні його права на участь в аукціоні з продажу прав на користування вказаними ділянками надр.

Крім того, заявник посилався на те, що йому стало відомо про розгляд Держгеонадрами заявки іншої юридичної особи (найменування якої він не знає) щодо надання права користування цими самими надрами без проведення аукціону, а також що в іншій справі № 280/4380/19 Запорізьким окружним адміністративним судом постановлено ухвалу від 9 вересня 2019 року про заборону Держгеонадрам проводити аукціон із продажу спеціальних дозволів на користування надрами стосовно об’єкта використання, зазначеного у переліку ділянок надр рудних та нерудних корисних копалин, спеціальні дозволи на користування яких планується виставити на черговий аукціон, відповідно до інформації на вебсайті Держгеонадр (копію ухвали від 9 вересня 2019 року у справі № 280/4380/19 позивачем – ПАТ «Кривий Ріг Цемент» долучено до поданого клопотання).

Водночас заявник наголошував на відсутності на сайті Держгеонадр інформації про надання дозволу на користування вказаними надрами, хоча Держгеонадрами отримано кілька заяв стосовно одних і тих самих надр, у зв’язку із чим Служба зобов’язана була провести аукціон.

Наведені обставини, на переконання ПАТ «Кривий Ріг Цемент», зумовлюють необхідність застосування судом відповідних заходів забезпечення його позову, за відсутності яких виконання рішення суду в цій справі у разі задоволення заявлених позовних вимог буде неможливим.

На підставі протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду від 22 січня 2020 року клопотання ПАТ «Кривий Ріг Цемент» про забезпечення позову передано судді Шрамко Ю.Т. (а. с. 24, том 1).

Відповідно до ухвали судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т. від 24 січня 2020 року відкрито провадження у справі № 640/913/20 та вирішено здійснювати розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи   
(а. с. 37–38, том 1).

Крім того, суддя Шрамко Ю.Т. постановила ухвалу суду від 24 січня 2020 року, якою клопотання ПАТ «Кривий Ріг Цемент» про забезпечення позову задовольнила повністю у визначений заявником спосіб (а. с. 39–44, том 1), зокрема:

заборонила Держгеонадрам вчиняти будь-які дії, спрямовані на підготовку й видачу спеціального дозволу на користування надрами з метою видобутку корисних копалин (вапняк) без проведення аукціону в межах Мар’янського родовища;

заборонила Державній комісії України по запасах корисних копалин при Держгеонадрах розглядати будь-які питання та виносити рішення щодо погодження на отримання будь-якою особою спеціального дозволу на користування надрами з метою видобутку корисних копалин без аукціону ділянки північної і південної частин Мар’янського родовища;

заборонила Держгеонадрам надавати будь-якій особі спеціальний дозвіл на користування надрами з метою видобутку корисних копалин (вапняк) без проведення аукціону в межах ділянки північної і південної частин Мар’янського родовища.

На обґрунтування постановленої ухвали з урахуванням норм спеціального законодавства, яким врегульовано порядок надання дозволів на користування надрами, та наявності ухвали Запорізького окружного адміністративного суду від 9 вересня 2019 року про забезпечення позову в іншій справі № 280/4380/19, суддя Шрамко Ю.Т. установила, що ПАТ «Кривий Ріг Цемент» зверталось до Держгеонадр із заявою про надання відповідного дозволу на користування надрами (видобуток вапняку) в межах Мар’янського родовища, однак Службою не було надано відповіді на таку заяву. З огляду на вказане суд першої інстанції дійшов висновку, що невжиття заходів забезпечення позову в цій справі може істотно ускладнити виконання рішення суду, а також ефективний захист і поновлення порушених прав та інтересів ПАТ «Кривий Ріг Цемент».

Не погоджуючись із цією ухвалою, Держгеонадра та ТОВ «ФерроМет1» оскаржили її в апеляційному порядку (а. с. 50–168, том 2).

Відповідно до постанови Шостого апеляційного адміністративного суду від 7 квітня 2020 року ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 24 січня 2020 року про забезпечення адміністративного позову було скасовано у зв’язку з неповним встановленням судом першої інстанції обставин цієї справи та порушенням норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання щодо задоволення клопотання позивача про забезпечення позову (а. с. 316–322, том 2).

На обґрунтування прийнятого рішення Шостий апеляційний адміністративний суд вказав, що ані до суду першої інстанції, ані під час апеляційного провадження позивачем – ПАТ «Кривий Ріг Цемент» не було надано жодних доказів, які б підтверджували, що без вжиття судом заходів забезпечення позову в цій справі виконання рішення суду або ефективний захист чи поновлення прав або інтересів позивача може бути істотно ускладнено чи унеможливлено, тобто позивачем не доведено та не обґрунтовано наявність підстав для забезпечення позову, визначених пунктом 1   
частини другої [статті 150 Кодексу адміністративного судочинства України   
(далі – КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1138/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1138)), на який він посилався у своєму клопотанні.

Крім того, апеляційним судом також не встановлено й інших підстав для забезпечення позову в цій справі, прямо передбачених частиною другою вказаної норми процесуального законодавства, а саме очевидних ознак протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Також апеляційний суд звернув увагу на те, що доводи, якими позивач обґрунтовував свої вимоги щодо вжиття заходів забезпечення позову в цій справі, аналогічні тим, що зазначені ним в його адміністративному позові, і їх перевірка судом призведе до вирішення цього спору по суті, а не до встановлення вказаних підстав для застосування інституту забезпечення позову в цій справі.

Водночас, вирішуючи питання про вжиття заходів забезпечення позову, суд повинен лише пересвідчитися у наявності відповідних правових підстав, чітко визначених у [статті 150 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1138/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1138), а не встановлювати правомірність / протиправність оскаржуваних дій чи бездіяльності відповідача на цій стадії.

Аналогічний правовий підхід застосовано Верховним Судом у постановах від 10 квітня 2019 року (справа № 826/16509/18) та від 6 лютого 2019 року (справа № 826/13306/18).

Згідно з Рекомендаціями № R (89) 8 про тимчасовий судовий захист в адміністративних справах, прийнятими Комітетом Міністрів Ради Європи від 13 вересня 1989 року, рішення суду стосовно вжиття таких заходів жодним чином не повинно мати визначального впливу на рішення, яке згодом має бути ухвалено у зв’язку з оскарженням адміністративного акта.

Втім, судом першої інстанції при постановленні в цій справі ухвали про забезпечення позову було досліджено та проаналізовано процедуру прийняття Держгеонадрами відповідного дозволу на користування корисними копалинами та відповідні доводи позивача, які, зокрема, покладені в основу обґрунтування його позову, що суперечить цільовому призначенню інституту забезпечення адміністративного позову та процесуально визначеному порядку і особливостям його застосування.

Крім того, перевіряючи відповідність вжитих судом заходів забезпечення позову ПАТ «Кривий Ріг Цемент» вимогам процесуального законодавства щодо співмірності із предметом спору та наслідками їх застосування для інших заінтересованих осіб, апеляційний суд зазначив таке.

Позивачем – ПАТ «Кривий Ріг Цемент» оскаржується нездійснення відповідачем підготовки та направлення до Апостолівської райради та Міністерства відповідних пропозицій за його заявою від 26 листопада 2019 року, тобто саме це є предметом спору у справі № 640/913/20.

Однак заходи забезпечення позову в цій справі судом застосовано поза межами предмета спірних правовідносин, а саме відповідачу Держгеонадрам та Державній комісії України по запасах корисних копалин при Держгеонадрах заборонено вчиняти не тільки конкретні дії, а взагалі будь-які дії, розглядати будь-які питання, виносити будь-які рішення щодо підготовки, погодження, видачі будь-якій особі відповідного дозволу на користування надрами.

Отже, такі заходи забезпечення позову не є співмірними з предметом спору у цій справі.

Більш того, на момент вирішення цього спору Запорізьким окружним адміністративним судом у справі № 280/4380/19 ухвалено рішення від 8 листопада 2019 року (набрало законної сили 10 лютого 2020 року), яким, зокрема, визнано право ТОВ «ФерроМет1» на отримання спеціального дозволу на користування надрами з метою видобутку корисних копалин без аукціону ділянки Мар’янського родовища та зобов’язано Держгеонадра надати зазначеному товариству такий дозвіл без проведення аукціону.

Тобто на момент розгляду Окружним адміністративним судом міста Києва клопотання позивача про забезпечення позову у справі № 640/913/20 у вказаний спосіб, зокрема шляхом заборони Держгеонадрам та іншим суб’єктам владних повноважень вчиняти будь-які дії з підготовки та видачі спеціального дозволу на користування надрами ділянки Мар’янського родовища, рішенням в іншій справі вже було встановлено право конкретного суб’єкта господарювання на отримання такого дозволу та навіть зобов’язано Держгеонадра його надати.

Однак, враховуючи ухвалу про забезпечення позову у справі № 280/4380/19, суд першої інстанції не звернув жодної уваги на наявність у ній відповідного судового рішення про вирішення позовних вимог по суті спору, не перевірив можливості виникнення суперечностей при набранні законної сили та виконанні судового рішення у зазначеній справі в разі застосування заходів забезпечення позову, про які просить ПАТ «Кривий Ріг Цемент», та порушення при цьому вже захищених судом прав та інтересів іншої   
особи – ТОВ «ФерроМет1».

На переконання Шостого апеляційного адміністративного суду зазначені обставини в їх сукупності вказують на те, що заявлені ПАТ «Кривий Ріг Цемент» та вжиті судом першої інстанції заходи забезпечення позову в цій справі не є співмірними з наслідками їх застосування для інших заінтересованих осіб, зокрема ТОВ «ФерроМет1».

Таким чином, апеляційний суд дійшов висновку, що суд першої інстанції не мав достатніх правових підстав, передбачених [статтею 150 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1138/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1138), для вжиття в цій справі заходів забезпечення позову, заявлених позивачем, неповно встановив обставини справи та порушив норми процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання щодо задоволення клопотання позивача про забезпечення позову.

Враховуючи викладене, Шостий апеляційний адміністративний суд задовольнив апеляційні скарги Держгеонадр і ТОВ «ФерроМет1», скасував ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 24 січня 2020 року, а клопотання позивача про забезпечення позову – залишив без задоволення.

Крім того, за результатами розгляду справи № 640/913/20 по суті суддею Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т. ухвалено рішення від 3 березня 2020 року (а. с. 87–94, том 1), згідно з яким:

позов ПАТ «Кривий Ріг Цемент» задоволено в повному обсязі;

визнано протиправною бездіяльність Держгеонадр в частині непідготування та ненадсилання до Апостолівської районної ради та Міністерства пропозиції щодо визначення переліку ділянок надр, дозволи на користування якими виставляються на аукціон, відповідно до заяви ПАТ «Кривий Ріг Цемент» від 26 листопада 2019 року вх. № 96/28-03/пр-19;

зобов’язано Держгеонадра підготувати та надіслати до Апостолівської районної ради та Міністерства пропозиції щодо визначення переліку ділянок надр, дозволи на користування якими виставляються на аукціон,   
відповідно до заяви ПАТ «Кривий Ріг Цемент» від 26 листопада 2019 року   
вх. № 96/28-03/пр-19 та після надходження погоджень та/або пропозицій від даних органів, із зазначенням умов, за яких можливе надрокористування на запропонованих ділянках надр, у частині дотримання вимог природоохоронного законодавства, скласти та затвердити наказом перелік таких ділянок разом з відповідними програмами робіт та прийняти рішення про проведення аукціону;

встановлено судовий контроль за виконанням судового рішення шляхом зобов’язання Держгеонадр подати звіт про його виконання до Окружного адміністративного суду міста Києва у строк двадцять днів з дня набрання чинності рішенням суду у цій справі;

стягнуто за рахунок бюджетних асигнувань Держгеонадр на користь ПАТ «Кривий Ріг Цемент» судовий збір у розмірі 4204,00 гривні.

Не погоджуючись із цим рішенням, ТОВ «ФерроМет1» та Держгеонадра оскаржили його в апеляційному порядку (а. с. 128–201, том 1).

Ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 21 квітня 2020 року ТОВ «ФерроМет1» було залучено для участі у справі як третю особу без самостійних вимог на предмет спору (а. с. 205–207, том 1).

За результатами перегляду справи № 640/913/20 Шостий апеляційний адміністративний суд прийняв постанову від 1 червня 2020 року, згідно з якою скасував рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 3 березня 2020 року, а у задоволенні позову ПАТ «Кривий Ріг Цемент» відмовив з огляду на таке.

Як визначено [статтею 4 Кодексу України про надра](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13/ed_2019_12_19/pravo1/Z013200.html?pravo=1#13), надра є виключною власністю Українського народу і надаються тільки у користування. Український народ здійснює право власності на надра через Верховну Раду України, Верховну Раду Автономної Республіки Крим і місцеві ради. Окремі повноваження щодо розпорядження надрами законодавством України можуть надаватися відповідним органам виконавчої влади.

Згідно з пунктом 1 Положення про Державну службу геології та надр України, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2015 року № 1174](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_18/pravo1/KP151174.html?pravo=1), Держгеонадра є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується на реалізацію державної політики у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр, який здійснює свої повноваження безпосередньо та через утворені в установленому порядку територіальні органи.

Пунктом 4 Положення про Державну службу геології та надр України встановлено, що Держгеонадра відповідно до покладених на неї завдань, зокрема, видає в установленому порядку спеціальні дозволи на користування надрами (у тому числі на користування нафтогазоносними надрами); здійснює переоформлення спеціальних дозволів на користування надрами (у тому числі на користування нафтогазоносними надрами), внесення до них змін та видачу дублікатів, продовжує строк дії спеціальних дозволів на користування надрами (у тому числі на користування нафтогазоносними надрами).

Відповідно до [статті 16 Кодексу України про надра](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_825296/ed_2019_12_19/pravo1/Z013200.html?pravo=1#825296) спеціальні дозволи на користування надрами надаються переможцям аукціонів, крім випадків, визначених Кабінетом Міністрів України, центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр, або Радою міністрів Автономної Республіки Крим щодо розробки родовищ корисних копалин місцевого значення на території Автономної Республіки Крим. Порядок проведення аукціонів з продажу спеціальних дозволів на користування надрами та порядок їх надання встановлюються Кабінетом Міністрів України.

[Постановою Кабінету Міністрів України «Про реалізацію експериментального проекту із запровадження проведення аукціонів з продажу спеціальних дозволів на користування надрами шляхом електронних торгів» від 17 жовтня 2018 року № 848](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_05/pravo1/KP180848.html?pravo=1) затверджено Тимчасовий порядок реалізації експериментального проекту із запровадження проведення аукціонів з продажу спеціальних дозволів на користування надрами шляхом електронних торгів (далі – Постанова КМУ від 17 жовтня 2018 року № 848).

Відповідно до пункту 1 [постанови Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2018 року № 848](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_05/pravo1/KP180848.html?pravo=1) цей Порядок визначає механізм реалізації експериментального проекту із запровадження процедури продажу на аукціоні шляхом проведення електронних торгів спеціального дозволу на користування надрами у межах території України, її континентального шельфу та виключної (морської) економічної зони (далі – дозвіл).

Відповідно до пункту 6 [постанови Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2018 року № 848](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_05/pravo1/KP180848.html?pravo=1) Держгеонадра готує з урахуванням заяв, поданих фізичними особами – підприємцями та юридичними особами, пропозиції щодо визначення переліку ділянок надр, дозволи на користування якими виставляються на аукціон (пояснювальна записка, оглядова карта та ситуаційний план, каталог географічних координат кутових точок, програма робіт), та надсилає їх (крім переліку ділянок надр на території континентального шельфу та виключної (морської) економічної зони) рекомендованим листом з повідомленням на погодження до відповідних районних, міських, селищних, сільських рад – щодо користування ділянками надр, що містять корисні копалини місцевого значення.

Якщо протягом 45 календарних днів органи, зазначені в абзаці третьому цього пункту, не надали рішення про погодження або вмотивовану відмову в такому погодженні, пропозиції щодо визначення переліку ділянок надр, дозволи на користування якими виставляються на аукціон, вважаються погодженими.

Пропозиції щодо визначення переліку ділянок надр, дозволи на користування якими виставляються на аукціон (разом з пояснювальними записками, оглядовими картами та ситуаційними планами, каталогами географічних координат кутових точок, програмами робіт), подаються Держгеонадрами до Мінекоенерго.

Мінекоенерго у строк, що не перевищує 15 робочих днів з дня надходження від Держгеонадр пропозицій щодо визначення переліку ділянок надр, дозволи на користування якими виставляються на аукціон, надсилає Держгеонадрам пропозиції щодо визначення переліку ділянок надр, дозволи на користування якими виставляються на аукціон, із зазначенням умов, за яких можливе надрокористування на запропонованих ділянках надр, у частині дотримання вимог природоохоронного законодавства або обґрунтовані пропозиції щодо неможливості надрокористування на запропонованих ділянках надр з дотриманням вимог природоохоронного законодавства.

У разі надання Мінекоенерго обґрунтованих пропозицій щодо встановлення законодавством обмежень стосовно провадження діяльності з користування надрами на території, на якій заплановано її провадження, такі пропозиції враховуються Держгеонадрами під час прийняття рішень щодо визначення переліку ділянок надр, дозволи на користування якими виставляються на аукціон.

У разі ненадання Мінекоенерго пропозицій щодо визначення переліку ділянок надр протягом 15 робочих днів з дня надходження від Держгеонадр документів у повному обсязі вважається, що пропозиції щодо визначення переліку ділянок надр, дозволи на користування якими виставляються на аукціон, відсутні.

Держгеонадра після надходження погоджень від органів, зазначених в абзаці третьому цього пункту, та пропозицій Мінекоенерго із зазначенням умов, за яких можливе надрокористування на запропонованих ділянках надр, у частині дотримання вимог природоохоронного законодавства складає та затверджує наказом перелік таких ділянок разом з відповідними програмами робіт та приймає рішення про проведення аукціону.

Відповідно до пункту 2 Порядку надання спеціальних дозволів на користування надрами, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 30 травня 2011 року № 615](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_19/pravo1/KP110615.html?pravo=1) (далі – Порядок № 615), дозволи надаються Держгеонадрами переможцям аукціонів з їх продажу та без проведення аукціонів у випадках, передбачених пунктом 8 цього Порядку, Держгеонадрами, крім корисних копалин місцевого значення на території Автономної Республіки Крим, дозволи на видобування яких надаються Радою міністрів Автономної Республіки Крим згідно із цим Порядком.

Згідно з пунктом 8 Порядку № 615 без проведення аукціону дозвіл надається, зокрема, у разі видобування корисних копалин, якщо заявник на підставі спеціального дозволу на користування надрами за власні кошти здійснив геологічне вивчення ділянки надр та підрахунок запасів корисних копалин, який затверджено в установленому порядку, та подав документи на отримання спеціального дозволу на видобування корисних копалин відповідного родовища не пізніше ніж протягом трьох років після затвердження запасів.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 3 Порядку розпорядження геологічною інформацією, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 7 листопада 2018 року № 939](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_29/pravo1/KP180939.html?pravo=1), геологічна інформація, створена (придбана) за власні кошти юридичних та фізичних осіб, є їх власністю. Власник геологічної інформації повідомляє Держгеонадрам про її створення, придбання, передачу ним права власності на геологічну інформацію чи права користування нею у порядку, встановленому пунктом 4 цього Порядку.

Як встановив Шостий апеляційний адміністративний суд, з матеріалів справи вбачається, що 26 листопада 2019 року позивач – ПАТ «Кривий Ріг Цемент» звернувся до Держгеонадр із заявою на отримання спеціального дозволу на користування надрами Мар’янського родовища вапняків, що знаходиться в Апостолівському районі Дніпропетровської області, за результатами продажу на аукціоні. До заяви було додано пояснювальну записку, оглядову карту, ситуаційний план, каталог географічних координат кутових точок ділянки надр із зазначенням її площі (заява зареєстрована Держгеонадрами 26 листопада 2019 року за № 96/28-03/пр-19).

Відповідачем – Держгеонадрами було зазначено, що за власні кошти іншого суб’єкта господарювання проведено попередню геолого-економічну оцінку ділянки Центральна (південна і північна) Мар’янського родовища вапняків (запаси апробовані ДКЗ України – протокол від 13 червня 2017 року № 3964) та геолого-економічне обґрунтування виділення ділянки Центральна (південна і північна частини) Мар’янського родовища вапняків (запаси апробовані ДКЗ України – протокол від 25 жовтня 2019 року № 4945).

З урахуванням зазначеного, листом від 22 січня 2020 року Держгеонадрами повернуто ПАТ «Кривий Ріг Цемент» пакет документів.

Як вбачається з оскаржуваного рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 3 березня 2020 року, задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що відповідач – Держгеонадра мав вчинити дії, передбачені пунктом 6 [постанови Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2018 року № 848](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_05/pravo1/KP180848.html?pravo=1), однак у встановлені строки жодних дій, спрямованих на розгляд цієї заяви, не вчинив, чим порушив вимоги законодавства України і права та інтереси позивача.

Разом із тим, як зауважив апеляційний суд, судом першої інстанції не було надано оцінки ухвалі Запорізького окружного адміністративного суду від 9 вересня 2019 року, залишеній без змін постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 19 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19, якою позов ТОВ «ФерроМет1» до Держгеонадр забезпечено, а саме:

заборонено Держгеонадрам проводити аукціон із продажу спеціальних дозволів на користування надрами стосовно об’єкта використання, зазначеного у переліку ділянок надр рудних та нерудних корисних копалин, спеціальні дозволи на користування яких планується виставити на черговий аукціон, розміщеному на офіційному сайті Держгеонадр, а саме: пункт 167: Назва родовища (об’єкта користування): Мар’янське. Вид корисної копалини: вапняк. Вид користування надрами: видобування. Місце розташування: Дніпропетровська область. Запаси: 132328 тис. м куб.;

заборонено Державній комісії України по запасах корисних копалин при Держгеонадрах розглядати будь-які питання та виносити рішення щодо погодження на отримання або відмови в погодженні на отримання ТОВ «ФерроМет1» спеціального дозволу на користування надрами з метою видобутку корисних копалин без аукціону ділянки Центральна (північна і південна частини) Мар’янського родовища в Апостолівському районі Дніпропетровської області.

Таким чином, заява позивача – ПАТ «Кривий Ріг Цемент» на отримання спеціального дозволу на користування надрами Мар’янського родовища вапняків від 26 листопада 2019 року була подана до Держгеонадр під час дії заходів забезпечення позову, якими прямо заборонено вчиняти відповідні дії.

При цьому у постанові від 1 червня 2020 року Шостий апеляційний адміністративний суд звернув увагу, що позивачем – ПАТ «Кривий Ріг Цемент» у пояснювальній записці до заяви від 26 листопада 2019 року № 96/28-03/пр-19 зазначено, що у 2017 році Товариством з обмеженою відповідальністю «Геопроф» за технічним завданням ТОВ «ФерроМет1» проведено роботи з попередньої геолого-економічної оцінки ділянки Центральна (північна і південна частини) Мар’янського родовища вапняків.

До того ж ділянка надр Мар’янського родовища вапняків, що знаходиться в Апостолівському районі Дніпропетровської області, зазначена у заяві позивача – ПАТ «Кривий Ріг Цемент» від 26 листопада 2019 року   
№ 96/28-03/пр-19, співпадає з ділянкою у справі № 280/4380/19, що підтверджується географічними координатами, вказаними у пояснювальній записці ПАТ «Кривий Ріг Цемент», яка додана до його заяви на отримання спеціального дозволу на користування надрами за результатами продажу на аукціоні, та географічними координатами, вказаними у пояснювальній записці ТОВ «ФерроМет1» до його заяви від 12 липня 2018 року на отримання спеціального дозволу на користування надрами без проведення аукціону.

Водночас рішенням Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19, залишеним без змін постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 10 лютого 2020 року, було зобов’язано Держгеонадра надати ТОВ «ФерроМет1» спеціальний дозвіл на користування надрами з метою видобутку корисних копалин без аукціону ділянки Мар’янського родовища.

Враховуючи викладене вище, Шостий апеляційний адміністративний суд дійшов висновку про відсутність правових підстав для визнання протиправними дій (бездіяльності) відповідача в частині непідготування та ненадсилання до Апостолівської районної ради та Міністерства пропозиції щодо визначення переліку ділянок надр, дозволи на користування якими виставляються на аукціон, відповідно до заяви позивача від 26 листопада 2019 року   
№ 96/28-03/пр-19.

Позовні вимоги в частині зобов’язання відповідача підготувати та надіслати до Апостолівської районної ради та Міністерства пропозиції щодо визначення переліку ділянок надр, дозволи на користування якими виставляються на аукціон, також не підлягають задоволенню як похідні.

Враховуючи викладене, Шостий апеляційний адміністративний суд встановив, що під час розгляду справи № 640/913/20 та ухвалення рішення від 3 березня 2020 року Окружним адміністративним судом міста Києва неповно з’ясовано обставини, що мають значення для справи, та неправильно застосовано норми матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи, а тому рішення суду першої інстанції підлягає скасуванню.

Під час проведення перевірки судді Шрамко Ю.Т. запропоновано надати пояснення щодо доводів, викладених у дисциплінарній скарзі ТОВ «ФерроМет1».

Як вбачається з письмових пояснень судді Шрамко Ю.Т.та доданих до них матеріалів (лист від 22 травня 2020 року вх. № 2487/0/6-20), суддя не заперечила наявність в Єдиному державному реєстрі судових рішень   
(далі – ЄДРСР, Реєстр) рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19, яким зобов’язано Держгеонадра надати ТОВ «ФерроМет1» спеціальний дозвіл на користування надрами з метоювидобутку корисних копалин без аукціону ділянки Мар’янського родовища, однак вказала, що на час розгляду нею заяви ПАТ «Кривий Ріг Цемент» про забезпечення позову це рішення було відсутнє в матеріалах справи № 640/913/20 (зокрема, з доказами набрання рішенням законної сили), а позивач лише зазначив, що, як йому стало відомо, на користування вказаними родовищами претендують також інші особи, зокрема і ТОВ «ФерроМет1».

Однак з наведеного суддею не вбачається, що завадило їй ознайомитись із цим рішенням у ЄДРСР, адже доступ до Реєстру є вільним.

Крім того, варто зауважити, що суддя Шрамко Ю.Т. була обізнана про наявність ухвали Запорізького окружного адміністративного суду від 9 вересня 2019 року у справі № 280/4380/19, залишеної без змін постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 19 листопада 2019 року, про забезпечення позову ТОВ «ФерроМет1» до Держгеонадр, якою, зокрема, заборонено Держгеонадрам проводити аукціон з продажу спеціальних дозволів на користування надрами, оскільки копії цих судових рішень долучено до поданого Держгеонадрами відзиву на позовну заяву (а. с. 50–76, том 1).

У письмових поясненнях суддя заперечила твердження скаржника про порушення його прав та інтересів у зв’язку з ухваленим нею рішенням суду у справі № 640/913/20, оскільки наслідком цього рішення є зобов’язати Держгеонадра направити до Апостолівської райради та Міністерства пропозицій щодо визначення переліку ділянок надр, дозволи на користування якими виставляються на аукціон, та в подальшому проведення аукціону серед всіх бажаючих на розробку родовищ, участь в якому може без будь-яких перешкод взяти і скаржник, і всі, хто має такий намір. У зв’язку із чим, на думку судді, відсутнє порушення прав та інтересів будь-яких осіб.

При цьому наслідком правової позиції ТОВ «ФерроМет1» буде зобов’язати Держгеонадра надати ТОВ «ФерроМет1» спеціальний дозвіл на користування надрами з метою видобутку корисних копалин без проведення аукціону ділянки Мар’янського родовища, у зв’язку із чим можуть бути порушені права ПАТ «Кривий Ріг Цемент» та інших юридичних осіб, які мають намір взяти участь у розробці вказаного родовища.

Як зазначила суддя, з позову ПАТ «Кривий Ріг Цемент» вбачалося, що на розробку вказаного родовища претендують інші особи, зокрема і скаржник, що є належною підставою для проведення аукціону.

Разом із тим зазначені у письмових поясненнях доводи судді Шрамко Ю.Т.не спростовують обставин, встановлених під час розгляду дисциплінарної справи, зокрема щодо недотримання суддею вимог КАС України під час розгляду справи № 640/913/20.

Так, згідно з вимогами частини восьмої статті 171 КАС України питання про відкриття провадження в адміністративній справі суддя вирішує протягом п’яти днів з дня надходження до адміністративного суду позовної заяви, заяви про усунення недоліків позовної заяви у разі залишення позовної заяви без руху, або отримання судом у порядку, визначеному частинами   
третьою – шостою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи.

Як вбачається з матеріалів справи № 640/913/20, позовна заява ПАТ «Кривий Ріг Цемент», подана адвокатом Сичом О.Ю., надійшла до Окружного адміністративного суду міста Києва 14 січня 2020 року (а. с. 4–22, том 1), 15 січня 2020 року її передано до провадження судді Шрамко Ю.Т.   
(а. с. 23, том 1).

Отже, відповідно до вимог частини восьмої статті 171 КАС України питання про відкриття провадження в цій адміністративній справі суддя Шрамко Ю.Т. мала б вирішити протягом п’яти днів з дня надходження до суду позовної заяви ПАТ «Кривий Ріг Цемент», а саме не пізніше 20 січня 2020 року (зважаючи, що п’ятиденний строк припав на вихідний день – 19 січня 2020 року). Однак ухвалу про відкриття провадження у справі № 640/913/20 суддя Шрамко Ю.Т. з невідомих причин постановила лише на одинадцятий день із дня надходження позову до суду, а саме 24 січня 2020 року (а. с. 37–38, том 1), після надходження клопотання ПАТ «Кривий Ріг Цемент» про забезпечення позову, переданого до її провадження 22 січня 2020 року (а. с. 24, том 1). Вказане клопотання суддя розглянула 24 січня 2020 року та постановила ухвалу, якою клопотання ПАТ «Кривий Ріг Цемент» про забезпечення позову задовольнила повністю у визначений заявником спосіб (а. с. 39–44, том 1).

Із вказаного вбачається, що суддею Шрамко Ю.Т. не дотримано вимог частини восьмої статті 171 КАС України щодо строків відкриття провадження у справі.

Причини порушення вимог частини восьмої статті 171 КАС України суддя Шрамко Ю.Т. не пояснила.

Крім того, у клопотанні ПАТ «Кривий Ріг Цемент» про забезпечення позову заявник посилався на те, що йому стало відомо про розгляд Держгеонадрами заявки іншої юридичної особи (найменування якої він не знає) щодо надання права користування цими самими надрами без проведення аукціону. При цьому до клопотання заявник долучив копію ухвали Запорізького окружного адміністративного суду від 9 вересня 2019 року у справі № 280/4380/19, згідно з якою забезпечено позов ТОВ «ФерроМет1» до Держгеонадрів про зобов’язання вчинити певні дії, зокрема заборонено Держгеонадрам проводити аукціон з продажу спеціальних дозволів на користування надрами стосовно об’єкта використання, зазначеного у переліку ділянок надр рудних та нерудних корисних копалин, спеціальні дозволи на користування якими планується виставити на черговий аукціон відповідно до інформації на вебсайті Держгеонадр.

Отже, вказане свідчить про те, що на момент постановлення ухвали суду від 24 січня 2020 року про забезпечення позову у справі № 640/913/20 суддя Шрамко Ю.Т. була обізнана з тим, що у провадженні Запорізького окружного адміністративного суду перебуває справа з подібними правовідносинами щодо видачі дозволу на користування надрами ділянки Мар’янського родовища, адже позивач у клопотанні про забезпечення позову послався на наявність ухвали Запорізького окружного адміністративного суду від 9 вересня 2019 року про забезпечення позову ТОВ «ФерроМет1» у справі № 280/4380/19, згідно з якою заборонено вчинення Держгеонадрами та іншим суб’єктом владних повноважень будь-яких дій з підготовки та видачі спеціального дозволу на користування надрами ділянки Мар’янського родовища, та долучив до клопотання копію цього рішення. Крім того, сама суддя Шрамко Ю.Т. послалася на цю ухвалу у мотивувальній частині постановленої нею ухвали суду від 24 січня 2020 року про забезпечення позову у справі № 640/913/20.

Більше того, згідно з відомостями ЄДРСР станом на день постановлення ухвали суду від 24 січня 2020 року про забезпечення позову у справі № 640/913/20 в Реєстрі оприлюднено як постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 19 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19, якою залишено без змін ухвалу Запорізького окружного адміністративного суду від 9 вересня 2019 року про забезпечення позову, так і ухвалене по суті цієї справи рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року, яким, зокрема, визнано право ТОВ «ФерроМет1» на отримання спеціального дозволу на користування надрами з метою видобутку корисних копалин без аукціону ділянки Мар’янського родовища та зобов’язано Держгеонадра надати зазначеному товариству такий дозвіл без проведення аукціону. Отже, в іншій справі (№ 280/4380/19) вже було встановлено право конкретного суб’єкта господарювання (ТОВ «ФерроМет1») на отримання спеціального дозволу на користування надрами ділянки Мар’янського родовища та навіть зобов’язано Держгеонадра його надати.

Однак суддя Шрамко Ю.Т. з невідомих причин не врахувала, що інша справа з подібними правовідносинами розглянута по суті, в ній ухвалено відповідне рішення, та постановила ухвалу від 24 січня 2020 року, якою по суті заборонила виконання іншого рішення суду.

Таким чином, суддя розуміла, що на розробку ділянки Мар’янського родовища претендують, крім ПАТ «Кривий Ріг Цемент», ще й інші суб’єкти господарювання, зокрема ТОВ «ФерроМет1». При цьому права та інтереси ТОВ «ФерроМет1» вже було захищено Запорізьким окружним адміністративним судом, який рішенням від 8 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19 зобов’язав Держгеонадра надати ТОВ «ФерроМет1» спеціальний дозвіл на користування надрами з метою видобутку корисних копалин без аукціону ділянки Мар’янського родовища.

Отже, постановляючи ухвалу від 24 січня 2020 року про забезпечення позову у справі № 640/913/20, суддя Шрамко Ю.Т. не могла не усвідомлювати, що це рішення створить перешкоди для виконання рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19, а отже, порушить права іншої особи – ТОВ «ФерроМет1» на отримання спеціального дозволу на користування надрами ділянки Мар’янського родовища.

Крім того, за результатами перегляду ухвали Окружного адміністративного суду міста Києва від 24 січня 2020 року про забезпечення позову у справі № 640/913/20 Шостий апеляційний адміністративний суд прийняв постанову від 7 квітня 2020 року, якою скасував ухвалу місцевого суду у зв’язку з неповним встановленням судом першої інстанції обставин цієї справи та порушенням норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання щодо задоволення клопотання позивача про забезпечення позову (а. с. 316–322, том 2).

Як встановив Шостий апеляційний адміністративний суд, вжиті заходи забезпечення позову в цій справі судом застосовано поза межами предмета спірних правовідносин, а саме відповідачу – Держгеонадрам та Державній комісії України по запасах корисних копалин при Держгеонадрах заборонено вчиняти не тільки конкретні дії, а взагалі будь-які дії, розглядати будь-які питання, виносити будь-які рішення щодо підготовки, погодження, видачі   
будь-якій особі відповідного дозволу на користування надрами.

Отже, такі заходи забезпечення позову не є співмірними з предметом спору у цій справі.

У пункті 17 постанови пленуму Вищого адміністративного суду України від 6 березня 2008 року № 2 «Про практику застосування адміністративними судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду адміністративних справ» вказано, що в ухвалі про забезпечення позову суд повинен навести мотиви, з яких він дійшов висновку про існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також вказати ознаки, які свідчать про очевидність протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень.

Відповідно до частин першої, третьої статті 90 КАС України суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об’єктивному дослідженні. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв’язок доказів у їх сукупності.

Інститут забезпечення адміністративного позову регламентовано положеннями статей 150–158 КАС України, які закріплюють підстави для вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, а також способи забезпечення позову в адміністративному процесі.

Наявність такого інституту є однією з гарантій виконання судового рішення і спрямоване на забезпечення принципу обов’язковості судових рішень. Забезпечення адміністративного позову – це вжиття судом, у провадженні якого перебуває справа, до вирішення адміністративної справи визначених законом заходів щодо створення можливості реального виконання у майбутньому судового рішення, якщо його буде прийнято на користь позивача.

Відповідно до вимог частин першої та другої статті 150 КАС України суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову.

Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи. Підстави для вжиття заходів забезпечення позову передбачено частиною другою статті 150 КАС України.

При цьому заходи забезпечення позову повинні обиратися судом з урахуванням дотримання балансу між правами та інтересами позивача, за захистом яких він звернувся, та наслідками впливу таких заходів на права та свободи заінтересованих осіб.

Однак, переглядаючи ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 24 січня 2020 року про забезпечення адміністративного позову у справі№ 640/913/20, Шостий апеляційний адміністративний суд встановив, що: заходи забезпечення позову ПАТ «Кривий Ріг Цемент» застосовано місцевим судом поза межами предмета спірних правовідносин, вони не відповідають вимогам КАС України щодо співмірності з предметом спору та наслідками їх застосування для інших заінтересованих осіб, а тому суд першої інстанції не мав достатніх правових підстав, передбачених [статтею 150 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1138/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1138), для вжиття в цій справі заходів забезпечення позову, заявлених позивачем, неповно встановив обставини справи та порушив норми процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання щодо задоволення клопотання позивача про забезпечення позову, а також порушення вже захищених судом прав та інтересів іншої особи – ТОВ «ФерроМет1».

Вказане свідчить про недотримання суддею Шрамко Ю.Т. під час розгляду справи № 640/913/20 вимог статей 171, 150 КАС України.

Крім того, постановляючи ухвалу від 24 січня 2020 року про забезпечення позову у справі № 640/913/20, суддя Шрамко Ю.Т. не могла не розуміти, що вжиті нею заходи забезпечення позову виходять за межі спірних правовідносин, не є співмірними з предметом спору та наслідками їх застосування для інших заінтересованих осіб, зокрема ТОВ «ФерроМет1». Більш того, недотримання суддею Шрамко Ю.Т. вимог статті 150 КАС України під час розгляду справи № 640/913/20 слугувало підставою для скасування ухвали Окружного адміністративного суду міста Києва від 24 січня 2020 року судом апеляційної інстанції.

Таким чином, матеріалами дисциплінарної справи підтвердились доводи скаржника про порушення суддею Шрамко Ю.Т. згаданих вище вимог КАС України при постановленні ухвали від 24 січня 2020 року про забезпечення позову.

Під час перевірки також підтвердились доводи скаржника щодо безпідставного невжиття суддею Шрамко Ю.Т. заходів щодо залучення ТОВ «ФерроМет1» до участі у справі як третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору.

Так, питання щодо вступу у справу третіх осіб визначено статтею 49 КАС України. Зокрема, частиною другою вказаної статті КАС України передбачено, що треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до закінчення підготовчого засідання або до початку першого судового засідання, якщо справа розглядається в порядку спрощеного позовного провадження, у разі коли рішення у справі може вплинути на їхні права, свободи, інтереси або обов’язки. Вони можуть бути залучені до участі у справі також за клопотанням учасників справи. Якщо адміністративний суд при вирішенні питання про відкриття провадження у справі або при підготовці справи до судового розгляду встановить, що судове рішення може вплинути на права та обов’язки осіб, які не є стороною у справі, суд залучає таких осіб до участі в справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору. Вступ третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, не має наслідком розгляд адміністративної справи спочатку.

Про залучення третіх осіб до участі у справі суд постановляє ухвалу, в якій зазначає, на які права чи обов’язки такої особи та яким чином може вплинути рішення суду у справі. Ухвала за наслідками розгляду питання про вступ у справу третіх осіб окремо не оскаржується. Заперечення проти такої ухвали може бути включено до апеляційної чи касаційної скарги на рішення суду, прийняте за результатами розгляду справи (частина п’ята статті 49 КАС України).

Наявність копії ухвали Запорізького окружного адміністративного суду від 9 вересня 2019 року у справі № 280/4380/19, долученої ПАТ «Кривий Ріг Цемент» до клопотання про забезпечення позову, вказувала на те, що судове рішення у справі № 640/913/20 (у разі задоволення позову) може вплинути на права та обов’язки особи, яка не є стороною у справі, – ТОВ «ФерроМет1». Крім того, про розгляд Запорізьким окружним адміністративним судом справи № 280/4380/19 вказано у відзиві на позов ПАТ «Кривий Ріг Цемент», поданого Держгеонадрами 21 лютого 2020 року, до якого долучено копії ухвали Запорізького окружного адміністративного суду від 9 вересня 2019 року та постанови Третього апеляційного адміністративного суду від 19 листопада 2019 року (а. с. 50–76, том 1). Отже, керуючись вимогами частини другої статті 49 КАС України, суддя Шрамко Ю.Т. мала залучити ТОВ «ФерроМет1» до участі у справі як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, однак цього не зробила.

Так, попри те, що судді Шрамко Ю.Т. булодостеменно відомо про наявність іншої справи № 280/4380/19, у межах якої розглядався спір між ТОВ «ФерроМет1» та Держгеонадрами щодо надання спеціального дозволу на користування надрами без проведення аукціону, під час розгляду справи № 640/913/20 суддя не вжила жодних заходів щодо залучення ТОВ «ФерроМет1» до участі у справі як третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, хоча це було необхідно задля об’єктивного вирішення спору між ПАТ «Кривий Ріг Цемент» та Держгеонадрами. Крім того, ухвалюючи рішення від 3 березня 2020 року у цій справі, суддя не могла не розуміти, що воно вплине на права та інтереси ТОВ «ФерроМет1».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 236 КАС України суд зупиняє провадження у справі в разі об’єктивної неможливості розгляду цієї справи до вирішення іншої справи, що розглядається в порядку конституційного провадження, адміністративного, цивільного, господарського чи кримінального судочинства, – до набрання законної сили судовим рішенням в іншій справі; суд не може посилатися на об’єктивну неможливість розгляду справи у випадку, коли зібрані докази дозволяють встановити та оцінити обставини (факти), які є предметом судового розгляду.

Таким чином, якби на момент розгляду клопотання ПАТ «Кривий Ріг Цемент» про забезпечення позову у справі № 640/913/20 суддя поцікавилась станом розгляду справи № 280/4380/19 з подібними правовідносинами, з’ясувала б, що ця справа вже вирішена по суті та у ній ухвалено рішення від 8 листопада 2019 року, яким, зокрема, визнано право ТОВ «ФерроМет1» на отримання спеціального дозволу на користування надрами з метою видобутку корисних копалин без аукціону ділянки Мар’янського родовища та зобов’язано Держгеонадра надати зазначеному товариству такий дозвіл без проведення аукціону. Тобто на момент розгляду Окружним адміністративним судом міста Києва клопотання ПАТ «Кривий Ріг Цемент» про забезпечення позову у справі № 640/913/20, зокрема шляхом заборони вчинення Держгеонадрами та іншим суб’єктом владних повноважень будь-яких дій з підготовки та видачі спеціального дозволу на користування надрами ділянки Мар’янського родовища, рішенням в іншій справі вже було встановлено право конкретного суб’єкта господарювання на отримання такого дозволу та навіть зобов’язано Держгеонадра його надати.

З огляду на зазначене на підставі пункту 3 частини першої статті 236 КАС України суддя Шрамко Ю.Т. могла зупинити провадження у справі № 640/913/20 до набрання законної сили судовим рішенням в іншій справі (№ 280/4380/19), однак цього не зробила. Більш того, незважаючи на наявність у справі копії ухвали про забезпечення позову у справі № 280/4380/19, суддя Шрамко Ю.Т. не перевірила у Реєстрі стан розгляду справи № 280/4380/19, в якій на той час вже було ухвалено судове рішення по суті спору, та не врахувала можливості виникнення суперечностей при виконанні цього судового рішення у разі застосування заходів забезпечення позову, про які просило ПАТ «Кривий Ріг Цемент», та порушення при цьому вже захищених судом прав та інтересів іншої особи – ТОВ «ФерроМет1».

Крім того, зміст ухваленого суддею Шрамко Ю.Т. рішення від 3 березня 2020 року, яким зобов’язано Держгеонадра прийняти рішення про проведення аукціону, суперечить змісту рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19, яким Держгеонадра зобов’язано надати ТОВ «ФерроМет1» спеціальний дозвіл на користування надрами без проведення аукціону. Надаючи оцінку цьому рішенню, Шостий апеляційний адміністративний суд встановив, що під час розгляду справи № 640/913/20 Окружний адміністративний суд міста Києва неповно з’ясував обставини, що мають значення для справи, та неправильно застосував норми матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи по суті.

Однак вказаних порушень можна було уникнути, якби суддя Шрамко Ю.Т. вжила заходів щодо залучення до участі у справі № 640/913/20 ТОВ «ФерроМет1» як третьої особи або зупинила провадження у цій справі до набрання законної сили судовим рішенням в іншій справі (№ 280/4380/19).

У наданих усних поясненнях суддя Шрамко Ю.Т. вказала, що при розгляді справи № 640/913/20 не вбачала обґрунтованих підстав для залучення ТОВ «ФерроМет1» для участі у справі як третьої особи за власною ініціативою, а сторони з відповідним клопотанням не зверталися до суду.

З приводу доводів дисциплінарної скарги щодо нерозгляду судом заяви ТОВ «ФерроМет1» про залучення товариства до участі у справі № 640/913/20 як третьої особи на стороні відповідача, зареєстрованої в суді 3 березня 2020 року, та непостановлення щодо цього питання окремого судового рішення суддя Шрамко Ю.Т. у листі від 2 листопада 2020 року вх. № 2487/2/6-20 пояснила таке.

Згідно з відомостями автоматизованої системи документообігу суду клопотання ТОВ «ФерроМет1» про залучення до участі у справі № 640/913/20 як третьої особи на стороні відповідача було подано представником товариства 3 березня 2020 року о 10 год 53 хв (вказане підтверджується скриншотом автоматизованої системи документообігу суду, долученим до листа місцевого суду від 5 жовтня 2020 року вх. № 9475/0/8-20).

Електронний примірник судового рішення від 3 березня 2020 року у справі № 640/913/20 було створено 27 лютого 2020 року о 10 год 33 хв користувачем Шрамко Ю.Т. (вказане підтверджується скриншотом автоматизованої системи документообігу суду, долученим до листа місцевого суду від 5 жовтня 2020 року вх. № 9475/0/8-20).

За твердженням судді Шрамко Ю.Т., внесення останніх змін до тексту рішення відбулось 3 березня 2020 року о 10 год 43 хв, а клопотання ТОВ «ФерроМет1» про залучення до участі у справі № 640/913/20 як третьої особи на стороні відповідача отримано секретарем судового засідання Ігнатовим І.Ю. наступного дня – 4 березня 2020 року (отже, вже після виготовлення повного тексту рішення) та цього самого дня (4 березня 2020 року) о 10 год 40 хв внесено до ЄДРСР. Таким чином, суддя стверджує, що їй не було відомо про надходження клопотання ТОВ «ФерроМет1» про залучення до участі у справі № 640/913/20 як третьої особи на стороні відповідача до виготовлення повного тексту рішення суду.

При цьому, як вказала суддя у письмових та усних поясненнях, у разі поінформованості про наявність цього клопотання до виготовлення повного тексту судового рішення та його надсилання до ЄДРСР вона неодмінно залучила б ТОВ «ФерроМет1» до участі у справі як третю особу на стороні відповідача, оскільки дійсно вважає, що рішення у справі могло стосуватись прав та інтересів товариства, а суддя завжди з максимальною повагою ставиться до сторін і для неї важливо розглянути справу у відповідності до вимог законодавства України, не допустивши за жодних обставин порушення чиїхось прав.

Однак доводи судді щодо дати та часу внесення останніх змін до рішення спростовуються наданим місцевим судом скриншотом автоматизованої системи документообігу суду, долученого до листа суду від 5 жовтня 2020 року   
вх. № 9475/0/8-20, з якого вбачається, що останнє корегування повного тексту рішення здійснено 4 березня 2020 року о 10 год 33 хв користувачем Шрамко Ю.Т.

При цьому відповідно до копії реєстру вхідної кореспонденції, переданої суддям 3 березня 2020 року (долучена до листа Окружного адміністративного суду міста Києва від 5 жовтня 2020 року вх. № 9475/0/8-20), клопотання ТОВ «ФерроМет1» про залучення до участі у справі № 640/913/20 як третьої особи на стороні відповідача дійсно отримане секретарем судового засідання Ігнатовим І.Ю. 4 березня 2020 року, що свідчить про те, що під час виготовлення повного тексту рішення від 3 березня 2020 року суддя не була обізнана про наявність клопотання ТОВ «ФерроМет1», а тому не могла розглянути його в день надходження до суду, оскільки отримала клопотання лише наступного дня.

Разом із тим вказані доводи судді Шрамко Ю.Т. не пояснюють, чому вона не скористалась правом за власною ініціативою залучити до участі у справі ТОВ «ФерроМет1» як третю особу.

Отже, матеріали дисциплінарної справи свідчать, що допущені суддею Шрамко Ю.Т. порушення закону під час розгляду справи № 640/913/20 та ухвалення в ній судових рішень є очевидними та такими, що повністю підтверджені зібраними матеріалами перевірки; факт дисциплінарного проступку судді є доведеним, оскільки, постановляючи ухвалу від 24 січня 2020 року про забезпечення позову, суддя фактично заборонила виконувати рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19, а застосовані заходи забезпечення позову у справі № 640/913/20 не є співмірними із предметом позову ПАТ «Кривий Ріг Цемент». Крім того, на момент ухвалення рішення від 3 березня 2020 рокупо суті справи№ 640/913/20 суддя не врахувала, що рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року у справі № 280/4380/19 набрало законної сили 10 лютого 2020 року та підлягає виконанню, що призвело до неможливості виконання рішення суду в іншій справі. При цьому невжиття суддею заходів щодо залучення до участі у справі ТОВ «ФерроМет1» унеможливило доведення товариством своїх доводів щодо суті спору, надання відповідних доказів тощо та в результаті призвело до ухвалення у справі № 640/913/20 судових рішень, які в подальшому були скасовані судом вищої інстанції.

На переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддею Шрамко Ю.Т. розглянуто справу № 640/913/20 із порушенням норм процесуального і матеріального права, не виконано обов’язку справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства, також безпідставно не залучено ТОВ «ФерроМет1» до участі у справі, що свідчить про допущення суддею Шрамко Ю.Т. спрощеного підходу до вирішення справи № 640/913/20.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у діях судді Шрамко Ю.Т. під час розгляду справи № 640/913/20 наявний склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків).

При цьому, надаючи оцінку діям судді Шрамко Ю.Т. під час розгляду цієї справи,Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

Відповідно до статті 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Європейськими та міжнародними стандартами у сфері судочинства гарантується право на справедливий судовий розгляд (стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод).

Статтею 129 Конституції України до основних засад судочинства в Україні віднесено, з-поміж іншого, рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, забезпечення обвинуваченому права на захист.

Відповідно до частини другої статті 9 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд створює такі умови, за яких кожному учаснику судового процесу гарантується рівність у реалізації наданих процесуальних прав та у виконанні процесуальних обов’язків, визначених процесуальним законом.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Належне здійснення правосуддя є обов’язком кожного судді. Обов’язок судді сумлінно виконувати покладені на нього обов’язки регламентований відповідними процесуальними законами і передбачає, зокрема, дотримання суддею порядку і строків розгляду судових справ, виготовлення судових рішень у строки, передбачені чинним законодавством, забезпечення можливості реалізації учасниками судового процесу своїх процесуальних прав, у тому числі на участь у судових засіданнях та доступ до судових рішень у порядку, встановленому законом.

Зазначені обов’язки судді є професійними стандартами, що формують ту модель поведінки, яку суддя повинен ставити собі за взірець і якої повинен дотримуватися. Проте, на переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, під час здійснення правосуддя у цій справі суддя Шрамко Ю.Т. не виконала покладених на неї обов’язків та не дотрималася положень КАС України.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

У Кодексі суддівської етики, затвердженому XI з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, закріплено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Отже, особливості посади професійного судді полягають в уособленні державної влади шляхом здійснення правосуддя на засадах верховенства права, законності та справедливості, а статус судді передбачає найвищий рівень правової свідомості та професійної відповідальності перед суспільством.

Наведені вище порушення суддею Шрамко Ю.Т. правил судового розгляду є істотним порушенням вимог адміністративного процесуального закону, яке ставить під сумнів законність та обґрунтованість ухваленого судового рішення.

Таким чином, аналізуючи зібрані матеріали дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що під час розгляду справи № 640/913/20 суддею Шрамко Ю.Т. порушено норми процесуального і матеріального права та не дотримано обов’язку справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Матеріали дисциплінарної справи свідчать, що допущені суддею Шрамко Ю.Т. порушення закону під час розгляду судової справи № 640/913/20 є очевидними та такими, що повністю підтверджені зібраними матеріалами перевірки; факт дисциплінарного проступку судді є доведеним.

З огляду на порушення суддею Шрамко Ю.Т. очевидних і зрозумілих за змістом вимог процесуального закону Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що допущені порушення не мають характеру простої суддівської помилки, а вказують на неналежне ставлення до службових обов’язків та охоплюються складом дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків). Водночас   
будь-яких доказів умисності вчинення проступку під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено.

Разом із тим матеріалами дисциплінарної справи не підтверджено наявності в діях судді Шрамко Ю.Т. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків), з огляду на таке.

Як зазначено у дисциплінарній скарзі, неправомірні дії судді Шрамко Ю.Т. призвели до негативних наслідків для ТОВ «ФерроМет1», оскільки скаржник не може реалізувати рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 8 листопада 2019 року через наявність ухвали Окружного адміністративного суду міста Києва від 24 січня 2020 року про забезпечення позову за заявою ПАТ «Кривий Ріг Цемент», якою заборонено Держгеонадрам вчиняти будь-які дії.

Однак, як встановлено перевіркою та підтверджується матеріалами справи № 640/913/20, застосовані суддею Шрамко Ю.Т. в ухвалі суду від 24 січня 2020 року заходи забезпечення позову мали тимчасовий характер, оскільки відповідно до постанови Шостого апеляційного адміністративного суду від 7 квітня 2020 року ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 24 січня 2020 року про забезпечення адміністративного позову було скасовано.

Крім того, скаржник не долучив жодних доказів на підтвердження доводів про те, що застосовані суддею Шрамко Ю.Т. заходи забезпечення позову призвели до істотних негативних наслідків для ТОВ «ФерроМет1», а проведеною перевіркою не отримано доказів, які б свідчили про це.

При наданні оцінки діям судді Шрамко Ю.Т. під час розгляду справи № 640/913/20 враховано, що відповідно до положень частини четвертої статті 126 Конституції України суддю не може бути притягнуто до відповідальності за ухвалене ним судове рішення, за винятком вчинення злочину або істотного дисциплінарного проступку.

З огляду на характер проступку, його очевидність та доведеність Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що за результатами дисциплінарного провадження за скаргою ТОВ «ФерроМет1» суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т. слід притягнути до дисциплінарної відповідальності.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Стаж роботи Шрамко Ю.Т. на посаді судді становить майже 11 років.

Із наданої в. о. голови Окружного адміністративного суду міста Києва Абловим Є.В. характеристики вбачається, що суддя Шрамко Ю.Т. за час роботи на посаді судді зарекомендувала себе позитивно, як кваліфікований юрист, досвідчений, працьовитий та принциповий працівник. Велику увагу приділяє підвищенню професійних знань і ділової кваліфікації, вивченню нових законодавчих та нормативних актів. Відповідально ставиться до роботи судді, справи розглядає вчасно та на належному рівні, має організаторські здібності. З повагою ставиться до колег, керівництва та працівників суду, неухильно дотримується професійної етики судді, виявляє врівноваженість, тактовність і ввічливість при спілкуванні з людьми.

Згідно з відомостями офіційного вебсайту Вищої ради правосуддя суддя Шрамко Ю.Т. до дисциплінарної відповідальності не притягувалася.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді Шрамко Ю.Т., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує особу судді Шрамко Ю.Т., її позитивну характеристику, відсутність у неї непогашених дисциплінарних стягнень, обставини та характер дисциплінарних проступків судді, ступінь вини, допущення проступку внаслідок недбалості.

Водночас Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує, що суддя Шрамко Ю.Т. працює на посаді судді майже 11 років, а тому зобов’язана була володіти достатньою кваліфікацією під час розгляду справи № 640/913/20.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що застосування дисциплінарного стягнення у виді попередження буде пропорційним характеру вчиненого проступку та дасть змогу запобігти допущенню суддею таких порушень у майбутньому.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Cтрок притягнення судді Шрамко Ю.Т. до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку не закінчився.

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Юлію Теодорівну та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**