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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**7 грудня 2020 року** Київ **№ 3397/2дп/15-20**

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Забари Ю.С. стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Майбоженко А.М.; Гетьмана Д.М. стосовно судді Краматорського міського суду Донецької області Чернобай А.О.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 21 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ З-4220/0/7-20 надійшла скарга Забари Ю.С. на дії судді Оболонського районного суду міста Києва Майбоженко А.М. під час розгляду справи   
№ 756/4067/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 20 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 4 листопада 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Г-1063/5/7-20 надійшла скарга Гетьмана Д.М. на дії судді Краматорського міського суду Донецької області Чернобай А.О. під час розгляду справи   
№ 234/12931/19 (провадження № 1-кс/234/6067/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 18 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням та очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункти 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Забари Юрія Сергійовича стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Майбоженко Анни Миколаївни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гетьмана Дениса Михайловича стосовно судді Краматорського міського суду Донецької області Чернобай Анжеліки Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**